

33. Odpoveď podpredsedu vlády a ministra financií Slovenskej republiky P. Kažimíra na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Hubu podanú 17. júla 2015 vo veci ekonomických aspektov kauzy IUVENTA v Bratislave

Peter Kažimír

podpredseda vlády a minister financií
Slovenskej republiky

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 17-08-2015		
Číslo spisu: PRED-609/2015		
Listy: 1/-	Prílohy: 1/2	
RZ	ZH	LU

Bratislava 11.8. 2015

Číslo: MF/007394/2015-112

47748

Vážený pán poslanec,

v súvislosti s Vašou poslaneckou interpeláciou Vám v zmysle § 130 Rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky zasielam nasledovnú odpoveď k otázkam súvisiacim s pozemkami v okolí areálu luventy.

K otázke č. 1:

Minister financií nedisponuje informáciami o trhovej cene pozemkov. Pri potenciálnom prevode majetku štátu v predmetnej lokalite by bol správca povinný postupovať podľa zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. Podľa § 8a ods. 3 citovaného zákona sa za primeranú cenu považuje všeobecná hodnota majetku stanovená podľa vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že minimálnu cenu pozemkov na účely ich potenciálneho predaja, určuje podľa citovanej vyhlášky súdny znalec.

K otázkam 2. až 6:

Uvedené otázky nespádajú do vecnej pôsobnosti Ministerstva financií SR a preto mi neprináleží sa k nim vyjadrovať.

Podľa § 129 ods. 1 a 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov interpeláciou sa na účely tohto zákona rozumie kvalifikovaná otázka, ktorá sa vzťahuje na uplatňovanie a vykonávanie zákonov, plnenie programového vyhlásenia vlády a uznesení národnej rady vládou a jej členmi. Poslanec môže interpelovať vládu, člena vlády alebo vedúceho iného ústredného orgánu štátnej správy vo veciach ich pôsobnosti.

Správcom majetku štátu nachádzajúcim sa v katastrálnom území Staré Mesto, ktorého sa otázky týkajú, je podľa listu vlastníctva č. 5148 Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR. Predchádzajúcim správcom predmetného majetku bola IUVENTA – Slovenský inštitút mládeže, ktorého zriaďovateľom je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR. Ministerstvo financií SR nespravuje predmetný majetok štátu, a teda nie je oprávnené vo veci konať (napr. uplatňovať opravné prostriedky v rámci príslušných konaní, domáhať sa vydania dotknutých pozemkov, atď.). Ministerstvo financií SR nie je aktívne legitimované vykonávať akékoľvek právne kroky na preverenie reštitučných konaní, resp. vtedajšej činnosti správcu.

Vychádzajúc z informácií, ktoré odzneli v televíznej relácii RTVS Reportéri dňa 18.06.2015, je dôležité upozorniť, že v predmetnej veci bolo vydaných niekoľko rozhodnutí príslušných orgánov, ktoré sú platné a účinné. Súčasný právny stav zodpovedá týmto rozhodnutiam. Vychádzajúc z článku 1 Ústavy Slovenskej republiky Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát, preto je potrebné predmetné rozhodnutia rešpektovať. V prípade pochybnosti o správnosti týchto rozhodnutí je potrebné využiť všetky právne prostriedky na ich nápravu. V súlade s § 2 ods. 2 zákona č. zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov koná v mene štátu pred súdmi a inými orgánmi len správca, a to vo veciach, ktoré sa týkajú majetku štátu, ktorý spravuje, alebo sporného majetku, ktorého správcom by mal byť podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov. Podľa § 3 ods. 2 tohto zákona je správca oprávnený a povinný majetok štátu užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, nakladať s ním podľa tohto zákona, udržiavať ho v riadnom stave, využívať všetky právne prostriedky na jeho ochranu a dbať, aby nedošlo najmä k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo zmenšeniu. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že minister financií takýmito oprávneniami, v danej veci konať, nedisponuje.

K potenciálnym škodám, ktoré Slovenskej republike podľa poslanca Hubu hrozia, sme toho názoru, že za súčasného právneho stavu nevznikla Slovenskej republike žiadna škoda. Škoda by vznikla až v momente preukázania nesprávnosti, resp. protiprávnosti rozhodnutí príslušných orgánov, na základe ktorých boli príslušné pozemky prevedené do vlastníctva tretích osôb. Príslušný správca majetku štátu by v tomto prípade bol oprávnený požadovať náhradu škody, napr. vo forme peňažnej náhrady alebo reálneho vrátenia pozemkov.

S pozdravom

v.z. 

Vážený pán

Mikuláš Huba
poslanec
Národná rada
Slovenskej republiky
Bratislava