

14. Odpoveď ministra spravodlivosti Slovenskej republiky T. Boreca na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Kadúca podanú 12. júna 2015 vo veci dĺžky praxe advokátskeho koncipienta

<b>SEKRETARIÁT PREDSEDU</b>	<b>NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY</b>	<i>Minister spravodlivosti Slovenskej republiky</i>
Dátum začínamenia:	13. -07- 2015	
Cíllo spisu:	PREDS - 544/2015	
Listy:	1/-	Priľohy: 12
RZ	ZH	LU

*Tomáš Borec*

Bratislava, 8. júla 2015  
Č. 44267/2015/10-69757

Vážený pán poslanec,

dňa 17. júna 2015 mi bol doručený list predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, č. PREDS-478/2015, ktorého prílohou bola Vaša interpelácia zo dňa 12. júna 2015, v zmysle ktorej ste ma požiadali o zodpovedanie nasledovných otázok súvisiacich s novelou zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o advokácii“), ktorou sa predĺžila požadovaná prax advokátskeho koncipienta z troch na päť rokov:

1. Osvedčilo sa v praxi predĺženie praxe advokátskeho koncipienta?
2. Zvýšila sa kvalita výkonu advokátskeho povolania v dôsledku zavedenia dlhšej praxe advokátskeho koncipienta?
3. Je dnes praktická príprava advokátskeho koncipienta v päťročnej praxi náležitejšia ako praktická príprava advokátskeho koncipienta v trojročnej praxi?
4. Plánuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky prehodnotiť v dohľadnej dobe dĺžku praxe advokátskeho koncipienta?

**K Vami položeným otázkam mi dovoľte uviesť nasledovné:**

Novela Zákona o advokácii, ktorou sa predĺžila minimálna požadovaná prax advokátskeho koncipienta ako podmienka pre zápis žiadateľa do zoznamu advokátov z troch na päť rokov, nadobudla v tejto časti účinnosť dňa 01. januára 2013.

Tak ako je uvedené v dôvodovej správe k predmetnej novele Zákona o advokácii, predĺženie prípravy na povolanie advokáta formou predchádzajúcej praxe advokátskeho koncipienta súvisí s mierou zodpovednosti advokáta pri výkone povolania. Kvalita výkonu povolania môže mať výrazné následky pre klientov, či už majetkové alebo v oblasti trestného práva súvisiace s osobnou slobodou, resp. bezúhonnosťou osoby, ktorú advokát zastupuje, resp. obhajuje. Tak ako nie je v prípade povolania lekára alebo pri iných náročných povolaniach žiaduce, aby priamu zodpovednosť prevzala osoba bez náležitej praktickej prípravy, tak v prípade povolania advokáta je takisto práve z vyššie uvedených dôvodov účelné, aby náležitá príprava na výkon advokátskeho povolania trvala dostatočne dlhý čas.

Ako isto viete, podmienka päťročnej praxe advokátskeho koncipienta nie je novým právnym inštitútom v slovenskom právnom poriadku. Jeho súčasťou bola až do roku 1999, kedy došlo k jej skráteniu na tri roky. Som toho názoru, že skrátenie tejto praxe v roku 1999 neznamenalo prínos pre kvalitu výkonu advokátskeho povolania, práve naopak, už vtedy som považoval túto zmenu za krok späť. Napokon, skrátenie dĺžky povinej koncipientskej praxe z päť na tri roky ani nemalo ambíciu skvalitniť výkon advokátskeho povolania, skutočným dôvodom tejto zmeny bola snaha o zatraktívnenie členstva v jednom z dvoch vtedy pôsobiacich združení združujúcich právnikov poskytujúcich právne poradenstvo.

Podľa štatistických informácií, ktoré Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky poskytli kontrolné orgány Slovenskej advokátskej komory, približne 65% zo všetkých disciplinárnych konaní vedených týmito orgánmi za posledných desať rokov pred účinnosťou predmetnej novely Zákona o advokácii bolo vedených proti advokátom, ktorí mali v čase disciplinárneho konania menej ako 5 rokov praxe.

Rovnako má znovuzavedenie podmienky päťročnej praxe advokátskych koncipientov význam z dôvodu, že úroveň vzdelávania právnických profesíí mala v posledných rokoch klesajúcu tendenciu, pričom predĺžením povinej praxe sa jednoznačne vytvoril priestor na dlhodobejšie, a tým aj na precíznejšie, vzdelávanie advokátskych koncipienťov.

V nadväznosti na uvedené, som presvedčený, že opäťovné zavedenie podmienky päťročnej praxe advokátskych koncipientov bude mať pozitívny efekt na kvalitu prípravy advokátskych koncipientov, a tým aj na kvalitu výkonu advokátskeho povolania. Napriek uvedenému presvedčeniu zastávam názor, že akékoľvek hodnotenie účinkov tejto úpravy by bolo v súčasnosti (približne dva a pol roka po jej účinnosti) predčasné. Zavedenie podmienky päťročnej praxe advokátskych koncipientov považujem za opatrenie, ktorého účinky sa prejavia až na generáciu advokátov, ktorá túto päťročnú koncipientskú prax absolvuje. Z týchto dôvodov považujem Vaše otázky za predčasne položené. Verím, že čas ukáže, že opäťovné zavedenie podmienky päťročnej praxe advokátskych koncipientov bol krok správnym smerom.

V kontexte vyššie uvedeného dodávam, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky nemá v pláne v súčasnosti prehodnocovať dĺžku povinej praxe advokátskeho koncipienta, nakoľko na takýto krok nevidí žiadny dôvod.

S pozdravom

Vážený pán  
**Miroslav Kadúc**  
poslanec  
Národná rada Slovenskej republiky  
Bratislava

