

## POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Magdalény Vášáryovej  
k vládnemu návrhu autorského zákona

(tlač 1496)

---

1. V § 86 sa odsek 4 dopĺňa písmenom c), ktoré znie:

„c) je povinný previesť odmenu za káblovú retransmisiu audiovizuálne použitého diela, ktorú mu vyplatí príslušná organizácia kolektívnej správy, bez zbytočného odkladu po takomto vyplatení v prospech autora audiovizuálne použitého diela.“

**Odôvodnenie:** Doplnením ustanovenia § 86 ods. 4 o písmeno c) sa sleduje zrovnoprávnenie autorov audiovizuálne použitých diel s autormi audiovizuálnych diel, pokiaľ ide o ich nárok na odmenu za káblovú retransmisiu. Odlišný prístup k týmto autorom nie je odôvodnený. Neexistuje dôvod, prečo by napríklad autor hudby vytvorenej pre film (na ktorého sa ako na autora filmu vzťahuje režim podľa § 86 ods. 2 písm. c/ návrhu) mal mať inak riešený nárok na odmenu za káblovú retransmisiu, než autor tzv. preexistentnej audiovizuálne použitej hudby (ktorého hudba vo filme použitá je, ale autorom filmu nie je), ak v oboch prípadoch dochádza k použitiu úplne rovnakým spôsobom – káblovou retransmisiou príslušného audiovizuálneho diela.

2. § 91 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:

„(5) Odseky 1 a 2 sa nevzťahujú na audiovizuálne dielo.“

**Odôvodnenie:** Doplnením ustanovenia sa má docieľať, aby nebolo možné jednoducho obchádzať podmienky vymedzené v § 86 cez režim diela na objednávku. Ak sa totiž napríklad vysielateľ, ktorý je producentom audiovizuálneho diela, nedohodne s režisérom alebo iným autorom audiovizuálneho diela „na odmene alebo spôsobe jej určenia osobitne za každé jednotlivé použitie audiovizuálneho diela“, nevznikne mu ako producentovi síce výkon majetkových práv podľa § 86 ods. 1, ale s ohľadom na uzatvorenú zmluvu o dielo (napríklad ústnu zmluvu o vytvorení audiovizuálneho diela) mu vznikne obdobná zákonná licencia, keďže podľa § 91 ods. 1 „ak autor vytvoril dielo na objednávku, platí, že udelil súhlas na jeho použitie na účel vyplývajúci zo zmluvy“. Z uvedeného príkladu najmä vyplýva, že vysielateľ bude môcť vysielat' také audiovizuálne dielo aj bez dohody o odmene za jeho vysielanie a samozrejme použiť audiovizuálne dielo aj iným spôsobom, keďže účelom zmluvy pri audiovizuálnom diele je vždy predovšetkým jeho následná distribúcia. Navrhuje sa preto vylúčiť audiovizuálne dielo z režimu diela na objednávku a ponechať len klasický licenčný režim a osobitnú úpravu § 86.

3. V § 160 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Nositeľ práv zastupovaný organizáciou kolektívnej správy podľa § 164 ods. 1, ktorý nie je členom organizácie kolektívnej správy, má právo zúčastniť sa valného zhromaždenia a právo vyjadrovať sa na ňom ku všetkým otázkam, ktoré sa týkajú kolektívnej správy práv.“

4. § 160 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:

„(6) Pozvánku na zasadnutie valného zhromaždenia spolu s programom zasadnutia valného zhromaždenia je organizácia kolektívnej správy povinná zverejniť v primeranej lehote pred jeho konaním na svojom webovom sídle.“

**Odôvodnenie k bodom 3 a 4:** Pozmeňujúci návrh vylepšuje postavenie autorov a iných nositeľov práv, ktorých zmluvne zastupuje organizácia kolektívnej správy (OKS), a ochraňuje ich pred svojvoľným rozhodovaním orgánov OKS. O otázkach kolektívnej správy práv vrátane „zásad výberu, prerozdelenia a vyplatenia licenčných odmien, primeraných odmien, náhrad odmien a dodatočných odmien nositeľov práv vybraných organizáciou kolektívnej správy vrátane príjmov z bezdôvodného obohatenia a náhrady škody“ totiž rozhodujú podľa návrhu zákona len členovia organizácie kolektívnej správy; v súčasnosti v SR ide len o občianske združenia. Návrh zákona v § 158 ods. 2 ustanovuje, že OKS určí objektívne, transparentné a nediskriminačné podmienky členstva v OKS, v zásade však nerieši účasť na rozhodovaní o podstatných otázkach kolektívnej správy tých nositeľov práv, ktorí nie sú členmi OKS z rôznych objektívnych alebo subjektívnych dôvodov (napríklad na rozhodovaní o zásadách prerozdelenia licenčných odmien, a to napriek tomu, že ich výber sa neuskutočňuje z titulu členstva v OKS, ale z titulu uzatvorenej zmluvy o zastupovaní). Pozmeňujúci návrh teda zabezpečuje aspoň minimálne práva zmluvne zastupovaného nositeľa práv tak, aby mohol ovplyvňovať spôsob fungovania OKS, a to tým, že mu priznáva právo účasti na valnom zhromaždení a právo byť na ňom vypočutý. Zároveň nezasahuje do členskej štruktúry OKS, keďže právo hlasovať ponecháva iba členom OKS.

5. V § 166 ods. 4 sa na konci pripájajú tieto slová: „a na osobu, ktorá predáva alebo sprostredkúva predaj vstupeniek na verejné kultúrne podujatie“:

**Odôvodnenie:** Kľúčovým predpokladom pre správne určenie autorskej odmeny je pravdivosť, správnosť a úplnosť vstupných informácií poskytovaných používateľom. V prípade živého predvedenia diel ide predovšetkým o informácie o predaji vstupeniek a kapacite miesta podujatia. Pre optimálny výber autorských odmien je nevyhnutné, aby organizácie kolektívnej správy mali k dispozícii efektívne nástroje pre zistenie informácií potrebných pre určenie týchto odmien.


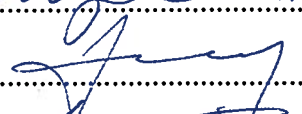




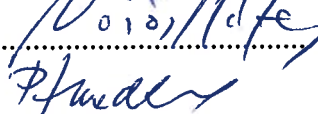

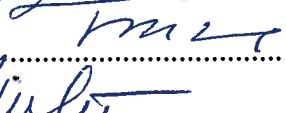

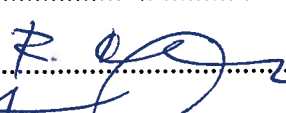

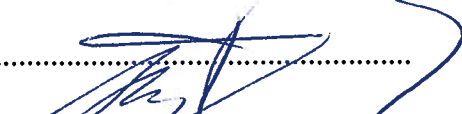

6. § 176 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Ak ide o riešenie sporu s nositeľom práv alebo používateľom, organizácia kolektívnej správy je povinná vždy sa pokúsiť o riešenie tohto sporu predovšetkým dohodou.“

**Odôvodnenie:** Pozmeňujúci návrh vylepšuje postavenie tých autorov a iných nositeľov práv, ktorí sa v súčasnosti v individuálnych vzťahoch s organizáciami kolektívnej správy (OKS) pociťujú ako tzv. slabšia strana. Návrh však zohľadňuje aj skúsenosti používateľov; najmä skupina používateľov, ktorí nepredstavujú pre OKS tzv. veľkých používateľov, sa v individuálnych vzťahoch s OKS môžu pociťovať ako tzv. slabšia strana. Navrhovaná povinnosť má zabezpečiť, aby strana sporu, ktorá sa vníma ako slabšia, reálne aj mohla využiť alternatívne prostriedky riešenia sporu, predovšetkým však možnosť rokovania a dosiahnutia vzájomného konsenzu o spornej otázke. Riešenie sporu dohodou tak môže i nemusí byť za účasti nezúčastnenej strany, zahŕňa preto nielen mediáciu, ktorej výsledkom je dohoda o mediácii podľa § 15 ods. 1 zákona č. 420/2004 Z. z., ale napríklad aj pokonávku, ktorej výsledkom je dohoda o urovnaní podľa § 585 Občianskeho zákonníka. Z pohľadu OKS očakávame zníženie počtu súdnych sporov a tým aj nákladov na vedenie súdnych sporov.

Meno a priezvisko

Podpis

- 1. MAGDA VAŠARYOVÁ 
- 2. Eugen JURLYCA 
- 3. MARTIN FEDOR 
- 4. Martin Poliqeik 
- 5. Ivan Káčová 
- 6. FRANTIŠEK ŠEBEJ 
- 7. Peter Vörös 
- 8. EDITA FUNDNER 
- 9. Marika FRONC 
- 10. Josef Mikulc 
- 11. RUDOLF ČHYČEL 
- 12. Peter OSVASKY 
- 13. IVAN ŠVBJNA 
- 14. Peter Hudonch 
- 15. MILAN BEBLAM 