

39. Odpoveď ministra životného prostredia Slovenskej republiky P. Žigu na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Hubu podanú 14. apríla 2015 vo veci výrubu lužného lesa v Rusovciach



MINISTER
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
PETER ŽIGA

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 07-05-2015		
Číslo spisu: PRED-354/2015		
Listy: 1/-	Prílohy: 1/2	
RZ	ZH	LU

Bratislava 5. mája 2015
Číslo: 4977/2015-min

Vážený pán poslanec,

v prílohe Vám zasielam odpoveď na Vašu interpeláciu týkajúcu sa výrubu časti
lužného lesa v Rusovciach, ktorú mi pod číslom PREDS-271/2015 postúpil predseda
Národnej rady Slovenskej republiky.

S úctou

Vážený pán
Mikuláš Huba
poslanec
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava

Na vedomie:
Vážený pán
Peter Pellegrini
predseda
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaznamenania:		
07-05-2015		
Číslo spisu: 72021-354/2015		
Listy: 1/-	Prílohy: 1/2	
RZ	ZH	LU

Príloha k listu č. 4977/2015-min

Na úvod mojej odpovede si dovoľujem uviesť, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) sa o Vami spomínanom výrube prvýkrát dozvedelo z listu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, predmetom ktorého bola žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vyšetrovaní prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 4) písm. c) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov v rozsahu 175 stromov s doposiaľ vyčíslenou škodou vo výške 139 353,00 €.

Pre objasnenie skutkového deja si dovoľujem uviesť, že Mestská časť Bratislava – Rusovce, ako príslušný orgán ochrany prírody, vydala v danej veci prvostupňové rozhodnutie, ktorým na základe žiadosti právnickej osoby SEGAL PLUS s.r.o. vydala súhlas na výrub 186 stromov, určila podrobnejšie podmienky vykonávania činnosti a taktiež určila rozsah náhradnej výsadby a výšku finančnej náhrady.

Proti uvedenému prvostupňovému rozhodnutiu podali odvolanie dvaja ďalší účastníci konania a to občianske združenie Natura Rusovce a občianske združenie Nádej pre Sad Janka kráľa.

Následne, bez toho aby bolo právoplatne rozhodnuté o podaných odvolaniach, došlo k výrubu podstatnej časti stromov, ktoré boli zároveň predmetom správneho konania.

K Vaším otázkam si dovoľujem uviesť, že daný porast sa nachádzal v prvom stupni ochrany a nebol súčasťou žiadneho chráneného územia národnej či európskej sústavy chránených území.

Príslušné zložky v organizačnej štruktúre ministerstva nezačali žiadne prešetrovanie, nakoľko z vyššie spomínaného listu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V je zjavné, že v danej veci začali konať orgány činné v trestnom konaní. S ohľadom na spôsob uskutočnenia výrubu je možné sa domnievať, že došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu porušovania ochrany rastlín a živočíchov, pričom trestné činy ako také môžu vyšetrovať len orgány činné v trestnom konaní.

Orgány v pôsobnosti ministerstva sú oprávnené šetriť len priestupky či iné správne delikty, a teda v tejto veci nemajú žiadne právomoci.

Opätovne si dovoľujem uviesť, že v danej veci už konajú orgány činné v trestnom konaní a povinnosť uniesť dôkazné bremeno je v súčasnosti na nich. Ministerstvo nemá žiadne zákonné možnosti dohliadať či vplývať na priebeh vyšetrovania či ukladania sankcie.

V rámci zákonných možností ministerstvo už poskytlo orgánom činným v trestnom konaní požadovanú súčinnosť, čím v rámci svojich kapacít prispelo k objasňovaniu prípadu v najvyššej možnej miere.

V prípade, že na základe právoplatného odsudzujúceho rozsudku bude jednoznačne možné potvrdiť, že výrub bol skutočne realizovaný v rozpore so zákonom č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“), ministerstvo prostredníctvom jemu podriadených orgánov dohliadne na to, aby bolo v danej

veci dôsledne uplatnené ustanovenie § 48 ods. 1 štvrtá veta zákona o ochrane prírody, podľa ktorého orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny.

Nakoľko sa v danej veci ešte len vedie trestné konanie, neprináleží mi hodnotiť protiprávnosť tohto skutku.

V prípade, že sa skutočne preukáže spáchanie trestného činu, iného správneho deliktu či priestupku, budem to považovať za smutný príklad porušovania platnej právnej úpravy na úseku ochrany drevín, ktorému orgány či organizácie ochrany prírody objektívne nie sú schopné vždy zabrániť.