## ÚSTAVNOPRÁVNY VÝBOR

**NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

 102. schôdza

 Číslo: CRD-2486/2014
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**U z n e s e n i e**

**Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

**z 29. apríla 2015**

k vládnemu návrhu zákona **Civilný mimosporový poriadok** (tlač 1334)

###  Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky

**s ú h l a s í**

s vládnym návrhom zákona **Civilný mimosporový poriadok** (tlač 1334);

 **B. o d p o r ú č a**

 Národnej rade Slovenskej republiky

vládny návrh zákona **Civilný mimosporový poriadok** (tlač 1334) **schváliť** so zmenami a doplnkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

 **C. p o v e r u j e**

predsedu výboru, aby výsledky rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní z 29. apríla 2015 spolu s výsledkami rokovania Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnostné menšiny spracoval do  písomnej spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky a predložil ju na schválenie gestorskému výboru.

 Róbert Madej

 predseda výboru

overovatelia výboru:

Anton Martvoň

**P r í l o h a**

**k uzneseniu Ústavnoprávneho**

**výboru Národnej rady SR č. 576**

**z 29. apríla 2015**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

## Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

**k vládnemu návrhu zákona Civilný mimosporový poriadok (tlač 1334)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

V čl. 3 ods. 2 sa slová „Ak sa nedá použiť odsek 1“ nahrádzajú slovami „Ak takéhoto ustanovenia niet“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje formulácia použitá v návrhu Civilného sporového poriadku (tlač 1333 čl. 4 ods. 2).

V čl. 7 sa slová „Procesné úkony“ nahrádzajú slovom „Úkony“ a vypúšťa sa slovo „procesných“.

 Precizácia textu s cieľom dôsledného rozlišovania pojmov „procesný úkon“ a „úkon“.

V čl. 14 sa slová „v rozsahu ustanovenom zákonom“ nahrádzajú slovami „za podmienok ustanovených osobitným predpisom“.

 Z dôvodu poukazu na justičnú suverenitu, ale aj v zmysle potreby rešpektovať právne akty Európskej únie, ktoré nevyžadujú exequatur sa pojem „zákon“ nahrádza pojmom „osobitný predpis“, ktorý je pojmom všeobecnejším.

V  prvej hlave prvej časti sa v nadpise štvrtého dielu vypúšťa slovo „procesných“.

 Precizácia textu s cieľom dôsledného rozlišovania pojmov „procesný úkon“ a „úkon“.

V § 6 ods. 2 v poslednej vete sa slová „Rozhodnutím o príslušnosti“ sa nahrádzajú slovami „Týmto rozhodnutím“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje formulácia použitá v návrhu Civilného sporového poriadku (tlač 1333 § 40 ods. 2).

V § 6 ods. 3 sa za slovo „zostávajú“ vkladajú slová „pri postúpení veci“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje formulácia použitá v návrhu Civilného sporového poriadku (tlač 1333 § 40 ods. 3).

V § 12 ods. 2 sa slová „iné subjekty“ nahrádzajú slovami „iný subjekt“.

 Precizácia textu s cieľom dôsledného používania jednotného a množného čísla v návrhu zákona.

V § 12 ods. 3 sa slová „Subjekty podľa odseku 1 a 2 sú v konaní oprávnené“ nahrádzajú slovami „Subjekt podľa odseku 1 a 2 je v konaní oprávnený“.

 Precizácia textu s cieľom dôsledného používania jednotného a množného čísla v návrhu zákona.

V § 16 ods. 2 sa vypúšťa slovo „procesné“ a slovo „procesnými“.

 Precizácia textu s cieľom dôsledného rozlišovania pojmov „procesný úkon“ a „úkon“.

§ 25 znie:

„§ 25

 V návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.“

 Precizácia textu za účelom zosúladenia s Civilným sporovom poriadkom.

V § 29 ods. 3 sa vypúšťajú slová „ani vtedy“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje formulácia použitá v návrhu Civilného sporového poriadku (tlač 1333 § 142 ods. 1).

V § 32 ods. 2 sa za slovo „svojich“ vkladá slovo „skutkových“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

V § 33 ods. 2 časť vety za bodkočiarkou znie: „predvolanie sa doručuje tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní predo dňom, kedy sa má pojednávanie konať.“

 Precizácia textu za účelom jeho zosúladenia s CSP.

V § 34 sa za slová „koncentrácii konania“ vkladá slovo „sa“ a slovo „sa“ sa vypúšťa.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje formulácia použitá v § 46.

V § 34 sa na konci pripája táto veta: „Ustanovenia Civilného sporového poriadku o zázname procesných úkonov technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku sa v konaniach vykonávaných notármi ako súdnymi komisármi nepoužijú.“.

 Dedičské konanie je nesporové, neverejné konanie. Navrhovaná pripomienka vychádza taktiež zo špecifickosti a charakteru dedičského konania. Špecifickosť a charakter tohto konania bol za platnosti a účinnosti zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, uznaný a zákonodarcom transformovaný do ustanovenia, na základe ktorého bolo konanie vedené notárom, ako povereným súdnym komisárom jediné konanie, ktoré bolo obligatórne neverejné. Túto zásadu zákonodarca rešpektuje aj v novom navrhovanom CMP a ponecháva dedičské konanie ako obligatórne neverejné. Práve pre vyššie uvedené dôvody nie je vhodné, aby sa tieto nahrávali pomocou technických prostriedkov na zaznamenávanie zvuku.

V § 37 sa za slovo „zhodné“ vkladá slovo „skutkové“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

§ 39 odsek 1 znie:

„(1) Rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.“.

 Precizácia textu za účelom jeho zosúladenia s CSP.

V § 47 a 48 sa za slovo „jeho“ vkladajú slová „účelne vynaložené“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

V nadpise § 57 sa slovo „Rozhodnutie“ nahrádza slovom Rozhodovanie“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje formulácia použitá v návrhu Civilného sporového poriadku (tlač 1333 § 255).

Nadpis § 63 znie: „Nové skutkové tvrdenia a dôkazy“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

V § 63 sa za slovo „nové“ vkladá slovo „skutkové“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

V § 65 sa za slovo „konanie“ vkladá slovo „aj“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje formulácia použitá v § 77.

§ 73 ods. 2 znie: „(2) Ak nejde o prípad podľa § 72 ods. 3, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o odvolaní nie je odvolanie prípustné. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o odvolaní nie je dovolanie prípustné.“.

 Uvedená zmena nepredstavuje vecný rozdiel, cieľom je jazyková prehľadnosť.

V § 83 písm. e) sa slová „bol súd nesprávne obsadený“ nahrádzajú slovami „nesprávne obsadený súd“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje formulácia použitá v návrhu Civilného sporového poriadku [§ 358 ods. 1 písm. c)].

V § 83 písmeno i) znie:

„i) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.“

 Precizácia textu za účelom jeho zosúladenia s CSP.

Doterajší text § 96 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:

„(2) Ak je to účelné a umožňujú to okolnosti prejednávanej veci, môže súd účastníkov vyzvať, aby sa o zmierne riešenie pokúsili mediáciou.“.

 V niektorých prípadoch sa javí ako vhodné v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/52/ES z 21. mája 2008 o určitých aspektoch mediácie v občianskych a obchodných veciach upriamiť pozornosť aj na možnosť využiť mediáciu, ako jeden z mimosúdnych spôsobov riešenia sporov, ktorý je menej formálny a zároveň odbremeňuje súdy. V prípadoch mimosporových konaní sa dokonca takéto riešenia javia byť vhodnejšie najmä pre svoju rýchlosť a neformálnosť. Navrhuje sa zakotviť ho pre účastníkov ako možnosť, nie povinnosť, aby mali na výber, či tento spôsob riešenia svojej veci využijú, alebo nie.

V § 105 písmenách a) až d) sa slová „konanie o“ vypúšťajú a vkladajú sa na koniec úvodnej vety.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku.

V § 112 ods. 1 sa za slová „maloletých je“ vkladá slovo „miestne“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje formulácia pri určovaní miestnej príslušnosti použitá v ostatných ustanoveniach zákona (napr. § 92, § 101, § 106, § 154, § 158, § 220, § 232, § 252, § 311, § 334).

Doterajší text § 118 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:

„(2) Ak je to účelné a umožňujú to okolnosti prejednávanej veci, môže súd účastníkov vyzvať, aby sa o zmierne riešenie pokúsili mediáciou.“.

 V niektorých prípadoch sa javí ako vhodné v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/52/ES z 21. mája 2008 o určitých aspektoch mediácie v občianskych a obchodných veciach upriamiť pozornosť aj na možnosť využiť mediáciu, ako jeden z mimosúdnych spôsobov riešenia sporov, ktorý je menej formálny a zároveň odbremeňuje súdy. V prípadoch mimosporových konaní sa dokonca takéto riešenia javia byť vhodnejšie najmä pre svoju rýchlosť a neformálnosť. Navrhuje sa zakotviť ho pre účastníkov ako možnosť, nie povinnosť, aby mali na výber, či tento spôsob riešenia svojej veci využijú, alebo nie.

V § 121 sa za slová „a o priznaní“ vkladá čiarka.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa definujú samotné konania: o priznaní ako jedno konanie a o obmedzení, ako druhé konanie.

V § 123 ods. 1 sa za slovo „predpisu“ vkladajú slová „alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,“.

 Precizácia textu za účelom jeho spresnenia.

V § 124 ods. 1 v úvodnej vete sa za slová „zadržaný, je“ vkladá slovo „miestne“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje formulácia pri určovaní miestnej príslušnosti použitá v ostatných ustanoveniach zákona (napr. § 92, § 101, § 106, § 154, § 158, § 220, § 232, § 252, § 311, § 334).

V § 128 písm. b) sa za slová „medzinárodnej zmluvy“ dopĺňa čiarka a slová „ktorou je Slovenská republika viazaná“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu so zaužívanou legislatívnou praxou pri odkazovaní na medzinárodné zmluvy, kedy sa v súlade s Viedenským dohovorom o zmluvnom práve používa ustálené spojenie „medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná“.

V § 131 ods. 1 sa za slovom „svojich“ vkladá slovo „skutkových“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

V § 135 písmenách a) až c) sa slová „konanie o“ vypúšťajú a vkladajú sa na koniec úvodnej vety a čiarka na konci písmena b) sa nahrádza spojkou „a“.

 Ide o legislatívno-technickú pripomienku.

V § 136 sa za slová „osvojenia je“ vkladá slovo „miestne“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje formulácia pri určovaní miestnej príslušnosti použitá v ostatných ustanoveniach zákona (napr. § 92, § 101, § 106, § 154, § 158, § 220, § 232, § 252, § 311, § 334).

V § 149 sa slová „poverenému vedením matriky“ nahrádzajú čiarkou a slovami „ktorý vedie matriku“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje použitá terminológia v celom zákone (napr. § 104 ods. 1 a 2), ako aj v súlade so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 154/1994 Z. z. o matrikách v znení neskorších predpisov, ktorý pojem „poverenie“ nepoužíva, rovnako ako ani zákon č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky.

V nadpise nad § 161 sa vypúšťa slovo „procesných“.

 Precizácia textu s cieľom dôsledného rozlišovania pojmov „procesný úkon“ a „úkon“.

V § 161 ods. 2 písm. b), § 312 ods. 2 písm. a) a § 370 ods. 3 sa slová „medzinárodnej zmluvy vyplýva“ nahrádzajú slovami „medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva“.

 Precizácia textu za účelom jeho spresnenia.

V § 173 vrátane jeho nadpisu sa slová „poverenému vedením matriky“ v príslušnom gramatickom tvare nahrádzajú čiarkou a slovami „ktorý vedie matriku“ v príslušnom gramatickom tvare.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje použitá terminológia v celom zákone (napr. § 104 ods. 1 a 2), ako aj v súlade so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 154/1994 Z. z. o matrikách v znení neskorších predpisov, ktorý pojem „poverenie“ nepoužíva, rovnako ako ani zákon č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky.

V § 180 ods. 2 sa slová „z účtu“ nahrádzajú slovami „z bankového účtu“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje použitá terminológia v danom ustanovení.

V § 180 ods. 3 sa slová „dlžníkom, aby plnenie zložili do notárskej úschovy a poučí ich“ sa nahrádzajú slovami „dlžníkovi, aby plnenie zložil do notárskej úschovy a poučí ho“.

 Precizácia textu s cieľom úpravy jednotného čísla.

V § 189 odsek 2 znie:

„(2) Upovedomenie vrátane poučenia podľa odseku 1 vykoná súd ústne do zápisnice alebo ho doručí do vlastných rúk. Doručenie je účinné vtedy, ak písomnosť prevzal dedič alebo jeho zástupca s osobitným splnomocnením na tento úkon; ustanovenie § 107 ods. 3 Civilného sporového poriadku sa nepoužije.“.

 Zvýraznený sprísnený režim doručovania – tak, ako pri žalobe v Civilnom sporovo poriadku.

V § 189 ods. 3 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie: „Ak sa súdu nepodarí upovedomenie o dedičskom práve doručiť podľa odseku 2, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu dediča.“.

 Zvýraznený sprísnený režim doručovania – tak, ako pri žalobe v Civilnom sporovo poriadku.

V § 190 ods. 2 sa v druhej vete za slovo „zverejnená“ vkladá slovo „aj“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa jednoznačne určuje, že zverejnenie v hromadných oznamovacích prostriedkoch je len možnosťou zverejniť verejnú vyhlášku popri povinnom zverejnení podľa prvej vety a nie jednou z rovnocenných možností zverejnenia.

V § 194 ods. 2 sa za slovo „pokračuje“ vkladajú slová „v konaní“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorá presnejšie vystihuje význam ustanovenia.

V § 202 sa slovo „Účastníci“ nahrádza slovami „Dedičia a veritelia“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa jednoznačne identifikujú subjekty dohody obdobne, ako to je v ustanovení § 205 ods. 1.

V § 205 ods. 4 sa slovo „nadobudlo“ nahrádza slovom „nadobudne“.

Gramatická úprava textu.

V § 207 ods. 2 sa za slovo „osobitný“ vkladá slovo „bankový“.

 Precizácia textu za účelom vnútorného zosúladenia.

V § 207 ods. 4 sa vypúšťa slovo „takto“.

Gramatická úprava textu. Vypúšťa sa nadbytočné slovo.

V § 232 sa v nadpise na konci dopĺňa slovo „súdu“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje nadpis s ostatnými rovnakými ustanoveniami (napr. § 106, 112, 124, 136 atď.).

V § 233 ods. 2 sa slovo „rozhodovať“ nahrádza slovom „konať“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje formulácia použitá v ďalších ustanoveniach návrhu zákona (§ 239 až 243, § 245).

V § 234 sa za posledné slovo „alebo“ vkladajú slová „skutočností odôvodňujúcich“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti textu.

V § 238 sa slová „blízke osoby“ nahrádzajú slovami „blízku osobu“.

 Precizácia textu s cieľom úpravy jednotného čísla.

V § 240 ods. 2 sa za slovo „ktorý“ vkladá slovo „procesný“.

 Precizácia textu s cieľom dôsledného rozlišovania pojmov „procesný úkon“ a „úkon“.

V § 240 ods. 3 sa prvé slovo „sa“ nahrádza slovom „súd“ a slovo „doručuje“ sa nahrádza slovom „doručí“.

Gramatická úprava textu, ktorou sa vyjadruje podmet v danej vete.

V § 241 ods. 1 sa vypúšťajú slová „po začatí konania“.

 Precizácia textu za účelom vnútorného zosúladenia.

V § 243 odsek 2 znie:

„(2) Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.“.

 Precizácia textu s ohľadom na vnútorné zjednotenie.

V § 243 sa vypúšťa odsek 3.

Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 3.

 Precizácia textu s ohľadom na vnútorné zjednotenie.

V § 251 ods. 2 sa slovo „rozhodovalo“ nahrádza slovom „konalo“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje formulácia použitá v ďalších ustanoveniach návrhu zákona (§ 239 až 243, § 245).

V § 257 ods. 2 sa za slovo „ktorý“ vkladá slovo „procesný“.

 Precizácia textu s cieľom dôsledného rozlišovania pojmov „procesný úkon“ a „úkon“.

V § 257 ods. 3 sa prvé slovo „sa“ nahrádza slovom „súd“ a slovo „doručuje“ sa nahrádza slovom „doručí“.

Gramatická úprava textu, ktorou sa vyjadruje podmet v danej vete.

V § 263 a § 264 sa slová „ústavnej zdravotnej starostlivosti“ nahrádzajú slovami „zdravotníckeho zariadenia“.

 Precizácia textu s ohľadom na vnútorné zjednotenie.

V § 269 ods. 2 a § 270 ods. 2 sa za slovo „zariadení“ vkladajú slová „podľa odseku 1“.

 Precizácia textu s ohľadom na vnútorné zjednotenie.

V § 270 ods. 1 sa slová „blízke osoby“ nahrádzajú slovami „blízka osoba“.

 Precizácia textu s cieľom úpravy jednotného                                                            čísla.

V § 270 ods. 3 sa vypúšťa slovo „nie“ a slová „pred uplynutím“ sa nahrádzajú slovami „najskôr po uplynutí“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

V § 273 sa za slová „opatrovníka je“ vkladá slovo „miestne“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje formulácia pri určovaní miestnej príslušnosti použitá v ostatných ustanoveniach zákona (napr. § 92, § 101, § 106, § 154, § 158, § 220, § 232, § 252, § 311, § 334).

V § 282 ods. 1 sa slová „návrhu na zápis“ nahrádzajú slovom „zápise“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje terminológia [§ 278 písm. a), nadpis § 282].

V § 282 ods. 2 sa za slovo „navrhovateľ“ vkladajú slová „odstrániť nedostatky,“, čiarka za slovami „chýbajúce údaje“ sa nahrádza slovom „alebo“ a vypúšťajú sa slová „a odstrániť nedostatky“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa upravuje obsah námietok tak, aby bol de facto „definovaný“ pojem odstraňovania nedostatkov ako súhrnný pojem, ktorý sa následne používa v ďalších ustanoveniach (napr. § 287 ods. 2).

Nadpis § 288 znie: „Ustanovenia o elektronickom podaní námietok“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

V § 288 ods. 1 sa vypúšťajú slová „proti odmietnutiu vykonania zápisu“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

V § 294 ods. 1 sa slová „tvrdenia o skutkových alebo právnych dôvodoch“ nahrádzajú slovami „skutkové tvrdenia alebo právne dôvody“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia ako aj zosúladenia s CSP.

V § 298 odsek 1 znie:

„(1) Ak registrový súd rozhodne o vykonaní zápisu do obchodného registra, súčasne uloží pokutu podľa osobitného predpisu, ak už o nej nerozhodol skôr.“.

 Zamedzuje sa duplicite so zákonom o obchodnom registri.

V § 303 ods. 2 sa slovo „nadobudlo“ nahrádza slovom „nadobudne“.

 Precizácia textu s ohľadom na vnútorné zjednotenie.

V § 304 písm. i) sa za slovo „určujúcej“ vkladá slovo „nový“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje terminológia použitá v § 218i ods. 5 Obchodného zákonníka.

V § 305 ods. 1 sa slová „vo veciach obchodných spoločností a družstiev a vo veciach ostatných“ sa nahrádzajú slovami „v niektorých veciach“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje terminológia použitá v rámci ustanovenia § 304.

V § 309 ods. 1 sa slová „spoločnosti alebo družstva“ nahrádzajú slovami „právnickej osoby“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje terminológia použitá v zákone [§ 304 písm. a)].

 V nadpise nad § 312 sa vypúšťa slovo „procesných“.

 Precizácia textu s cieľom dôsledného rozlišovania pojmov „procesný úkon“ a „úkon“.

V § 316 ods. 2 sa slová „notár a opatrí“ nahrádzajú slovami „notár, ktorý ho vydal, a označí“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje terminológia použitá v zákone (§ 164 ods. 2).

V § 319 ods. 2 sa za slovo „uvedená“ vkladá slovo „peňažná“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje terminológia použitá v zákone (§ 327).

V § 320 sa slová „z tvrdení“ nahrádzajú slovami „zo skutkových tvrdení“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

V § 324 ods. 1 sa slovo „tom“ nahrádza slovom „veci“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje terminológia použitá v zákone (§ 221 ods. 1, § 233 ods. 1, 235 ods. 1).

V § 332 ods. 1 sa slovo „námietky“ nahrádza slovami „podanie námietok“.

Gramatická úprava textu.

V § 345 ods. 1 sa za druhé až štvrté slovo „výťažok“ v príslušnom gramatickom tvare vkladajú slová „z predaja zálohu“ v príslušnom gramatickom tvare.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje terminológia použitá v zákone (§ 345 ods. 1, § 347, § 355 ods. 1).

V § 345 ods. 2 sa slová „predmet úschovy“ nahrádzajú slovami „výťažok z predaja zálohu“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje terminológia použitá v zákone (§ 345 ods. 1, § 347, § 355 ods. 1).

V § 350 ods. 1 sa za slovo „ktorého“ vkladá slovo „skutkové“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

V § 352 až 358 sa pojem „predmet úschovy“ v príslušnom tvare nahrádza pojmom „predmet notárskej úschovy“ v príslušnom gramatickom tvare.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje terminológia použitá v zákone (nadpis nad § 352, § 353, § 357).

V § 354 ods. 1 sa slovo „pripadnutí“ nahrádza slovom „prepadnutí“.

Gramatická úprava textu v súlade s nadpisom ustanovenia § 352.

V § 357 sa slovo „pripadá“ nahrádza slovom „prepadá“.

Gramatická úprava textu v súlade s nadpisom ustanovenia § 352.

V § 363 sa slovo „pominuli“ nahrádza slovom „odpadli“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

V § 370 ods. 2 sa slová „vo veci neoprávneného premiestnenia alebo zadržania“ nahrádzajú slovami „pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje terminológia použitá v zákone (nadpis druhá časť, prvá hlava šiesty diel § 123).

V § 371 ods. 1, 3 až 5 sa slová „príslušný súd“ v každom gramatickom tvare nahrádza slovami „miestne príslušný súd“ v príslušnom gramatickom tvare.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje formulácia pri určovaní miestnej príslušnosti použitá v ostatných ustanoveniach zákona (napr. § 92, § 101, § 106, § 154, § 158, § 220, § 232, § 252, § 311, § 334).

V § 371 ods. 2 sa slová „svoju príslušnosť“ nahrádzajú slovami „svoju miestnu príslušnosť“ a v druhej vete sa slovo „príslušnosti“ nahrádza slovami „miestnej príslušnosti“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje formulácia pri určovaní miestnej príslušnosti použitá v ostatných ustanoveniach zákona (napr. § 92, § 101, § 106, § 154, § 158, § 220, § 232, § 252, § 311, § 334).

V § 371 ods. 5 sa slová „vo veci neoprávneného premiestnenia alebo zadržania“ nahrádzajú slovami „pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zjednocuje terminológia použitá v zákone (nadpis druhá časť, prvá hlava šiesty diel § 123).

V § 376 ods. 1 sa vypúšťajú slová „vo veciach maloletých“.

 S ohľadom na to, že sa uvedené ustanovenie nachádza v rubrike „výkon rozhodnutia vo veciach maloletých“, je zbytočné túto skutočnosť uvádzať.

V § 382 ods. 1 sa vypúšťa slovo „výšky“.

 Ide o legislatívno-technickú pripomienku.

V § 388 ods. 4 sa vypúšťa slovo „výšky“.

 Ide o legislatívno-technickú pripomienku.

V § 389 ods. 1 sa slovo „dieťaťa“ nahrádza slovom „maloletého“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa zosúlaďuje formulácia použitá v návrhu zákona (§ 370, § 386).

§ 392 vrátane nadpisu znie:

„§ 392

Splnomocňovacie ustanovenie

Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, ustanoví podrobnosti o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých.“.

 Preformulované s ohľadom na dikciu v CSP.

V celom texte § 395 a 396 sa slovo „pred“ nahrádza slovom „predo“.

 Gramatická zmena s ohľadom na vokalizáciu slova pred.

V § 396 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2 ktorý znie:

„(2) Rozvrh práce vydaný podľa doterajších predpisov predsedom krajského súdu na návrh Notárskej komory Slovenskej republiky, podľa ktorého sú poverovaní notári úkonmi v konaní o dedičstve, sa použije do 31. decembra 2016.“.

Doterajšie odseky 2, 3 a 4 sa označujú ako odseky 3, 4 a 5.

 Doplnené prechodné ustanovenie s ohľadom na rozvrh práce, podľa ktorého sú poverovaní notári úkonmi v konaní o dedičstve.

V § 396 ods. 4 sa vypúšťajú slová „proti odmietnutiu vykonania zápisu“.

 Precizácia textu za účelom jeho vnútorného zosúladenia.

K celému zákonu

Na koniec zákona sa dopĺňa jeho obsah, ktorý sa vyhotoví podľa znenia schváleného Národnou radou Slovenskej republiky.

Vzhľadom na rozsah a dôležitosť zákona je kvôli prehľadnosti potrebné, aby súčasťou zákona bol aj jeho obsah, ktorý sa vyhotoví až ku konečnému zneniu zákona v znení všetkých pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov schválených plénom Národnej rady Slovenskej republiky.