

20. Odpoveď ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky Ľ. Jahnátka na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky D. Lipšica podanú 5. februára 2015 vo veci finančného vysporiadania rekonštrukcie objektu Bašta Mestské opevnenie vo Zvolene

Ministerstvo pôdohospodárstva
a rozvoja vidieka Slovenskej republiky

Lubomír Jahnátek
minister

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 26-02-2015		
Číslo spisu: PLEJ - 129/2015		
Listy: 1/2	Prílohy:	
RZ	ZH	LU

Bratislava 23. februára 2015
Číslo: 121/2015-100

Vážený pán poslanec,

oboznámil som sa s obsahom Vašej písomnej interpelácie zo 4. februára 2015, v ktorej žiadate o stanovisko vo veci finančného vysporiadania nákladov stavby a prístavby projektu „Záchrana kultúrnej pamiatky (ruiny) Bašta Mestské opevnenie vo Zvolene“.

V súvislosti s Vašou žiadosťou o stanovisko k možnosti riešenia úhrady finančných nákladov vynaložených investorom, spoločnosťou Intraero Co. (v súčasnosti Intraerovia s.r.o.) na rekonštrukciu uvedenej kultúrnej pamiatky, prípadne nájmu pre investora, uvádzam nasledovné.

Od zániku nájomnej zmluvy (30. jún 1994), a teda od okamihu, od ktorého začali plynúť premlčacie lehoty na uplatnenie si práv investora uvedeného objektu na súde, uplynula doba viac ako 20 rokov.

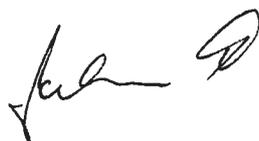
LESY Slovenskej republiky, štátny podnik (ďalej len „štátny podnik“), ako súčasný správca dotknutého objektu, ktorý prešiel pod správu štátneho podniku v roku 2008, uznáva morálny nárok žiadateľa, ktorý sa investovaním vlastných finančných prostriedkov pričínil o zveľadenie majetku štátu. Dôležité je v danej veci upozorniť na skutočnosť, že štátny podnik daný skutkový stav nezapríčinil a ani sa na ňom v čase jeho vzniku žiadnym spôsobom nepodieľal.

V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že štátny podnik je povinný pri nakladaní s majetkom štátu, ktorý má v správe, nakladať hospodárne, tak ako to určujú platné právne predpisy. Z právneho hľadiska je dôležitá aj otázka oprávnenej výšky uplatneného nároku, pretože vtedajší prenajímateľ dal zmluvný súhlas na rekonštrukciu objektu v rozsahu 3 045 000 Kčs, pričom nájomca zvyšnú sumu preinvestoval bez súhlasu prenajímateľa.

Keďže v danej veci existuje určitý morálny záväzok, teda právo na úhradu premlčanej pohľadávky vo výške minimálne 101 075 € (t. j. 3 045 000 Kčs), v záujme adekvátneho a definitívneho vyriešenia danej veci, navrhujem umožniť žiadateľovi užívať predmetnú nehnuteľnosť po dobu 10 rokov na základe nájomnej zmluvy, pričom vo výške nájmu budú zohľadnené investorom vynaložené finančné prostriedky do výšky dohodnutej v pôvodnej zmluve s vtedajším prenajímateľom.

Vážený pán poslanec, oceňujem Váš osobný záujem, ktorý prejavujete vo veci riešenia predmetnej záležitosti. Môžem Vás ubezpečiť, že v uvedenej veci sa postupovalo v súlade s platnými právnymi predpismi a so schválenými postupmi a kompetenciami.

S úctou

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Lipšic', with a stylized flourish at the end.

Na vedomie:
Vážený pán
Peter Pellegrini
predseda
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava

Vážený pán
Daniel Lipšic
poslanec
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava