## ÚSTAVNOPRÁVNY VÝBOR

**NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

98. schôdza

Číslo: CDR-56/2015

563

**U z n e s e n i e**

**Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

**z 26. februára 2015**

k vládnemu návrhu **zákona o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami** a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1350)

**Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky**

**A. s ú h l a s í**

s vládnym návrhom zákona o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1350);

**B. o d p o r ú č a**

Národnej rade Slovenskej republiky

vládny návrh zákona o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1350) **schváliť** so zmenami a doplnkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

**C. p o v e r u j e**

predsedu výboru, aby výsledky rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní z 26. februára 2015 spolu s výsledkami rokovania ostatných výborov Národnej rady Slovenskej republiky spracoval do  písomnej spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a predložil ju na schválenie gestorskému výboru.

Róbert Madej

predseda výboru

overovatelia výboru:

Anton Martvoň

Miroslav Kadúc

## P r í l o h a

**k uzneseniu Ústavnoprávneho**

**výboru Národnej rady SR č. 563**

**z 26. februára 2015**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

## Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

**k vládnemu návrhu zákona o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1350)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. **V čl. I § 20** sa za slová „mediačnému úradníkovi“ vkladá čiarka a slová „a Policajnému zboru, ak je ohrozený život alebo zdravie alebo ak je podozrenie, že bol spáchaný trestný čin“ sa nahrádzajú slovami „a ak je ohrozený život alebo zdravie alebo ak je podozrenie, že bol spáchaný trestný čin, aj Policajnému zboru“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa precizuje formulácia § 20 tak, aby bolo zrejmé, že operačné stredisko ohlasuje probačnému a mediačnému úradníkovi všetky bezpečnostné incidenty, pričom až v prípadoch, pri ktorých je ohrozený život alebo zdravie, resp. pri ktorých je podozrenie, že bol spáchaný trestný čin sa bezpečnostné incidenty hlásia okrem probačného a mediačného úradníka aj Policajnému zboru.

**2. V čl. I v § 22 odsek 1 znie:**

„(1) Kontrola technickými prostriedkami sa preruší, ak nastúpi kontrolovaná osoba do výkonu väzby alebo ak sa preruší výkon rozhodnutia. Ak sa zmenia podmienky použitia technických prostriedkov spôsobom, ktorý dočasne znemožňuje výkon kontroly technickými prostriedkami, súd alebo prokurátor na návrh probačného a mediačného úradníka alebo aj bez tohto návrhu preruší kontrolu technickými prostriedkami na nevyhnutný čas. Ak ide o prerušenie kontroly technickým prostriedkom podľa § 3 ods. 1 písm. d), súd alebo prokurátor bezodkladne vyrozumie chránenú osobu a osoby podľa § 12 ods. 3 písm. b) a c).“.

Navrhuje sa rozlíšiť dôvody, pri ktorých príde k prerušeniu výkonu kontroly technickými prostriedkami zo zákona (nástup do výkonu väzby alebo prerušenie výkonu rozhodnutia kontrolovaného technickými prostriedkami) a kedy sa o prerušení výkonu kontroly technickými prostriedkami rozhodne rozhodnutím (zmena podmienok použitia technických prostriedkov znemožňujúca výkon kontroly technickými prostriedkami). Dôvodom navrhovanej zmeny je eliminácia nadbytočných úkonov a zachovanie hospodárnosti a efektívnosti konania.

**3**. **V čl. I § 33 ods. 2** sa v úvodnej vete za slovami „kontroly technickými prostriedkami“ spojka „a“ nahrádza čiarkou.

Ide o legislatívno-technickú úpravu sa upresňuje štylistika a všeobecná zrozumiteľnosť navrhovaného ustanovenia.

**4. V čl. II sa za bod 1 vkladajú nové body 2 a 3, ktoré znejú:**

„2. V § 129 ods. 1 sa na konci pripájajú tieto slová „alebo ak listina nebola všetkým účastníkom doručená alebo ak listina alebo jej obsah nebola protistranou spochybnená.“

3. V § 141 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 a 3, ktoré znejú:

„(2) Ak nejde o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu alebo nejde o účastníka, u ktorého sú splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 v celom rozsahu, súd najneskôr spolu s ustanovením znalca rozhodne o povinnosti zložiť preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov takéhoto dokazovania. V rozhodnutí, ktorým súd uložil povinnosť zložiť preddavok, môže určiť, že pri nesplnení tejto povinnosti v určenej lehote znalca neustanoví, alebo ustanovenie znalca zruší.

(3) Zložené preddavky súd bezodkladne poukáže ustanovenému znalcovi, ak znalec na tento účel uviedol údaje o svojom účte v banke.“.

Doterajší odsek 2 sa označuje ako odsek 4.

**Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.**

Vzhľadom na nejednotný postup súdov pri vykonávaní listinných dôkazov, resp. ich čítaní alebo oznamovaní ich obsahu sa navrhuje prostredníctvom zmeny § 129 ods. 1 zjednotiť postup súdov a obmedziť čítanie listinných dôkazov na pojednávaní len na tie prípady, ktoré sú sporné. **Bod 3:** Platenie preddavkov na trovy dôkazov je v občianskom súdnom konaní pravidlom, no výnimku z tohto pravidla predstavujú prípady, kedy od účastníka zloženie preddavku nemožno spravodlivo požadovať. Účelom navrhovaného doplnenia právnej úpravy v Občianskom súdnom poriadku je upresniť a jasnejšie vyjadriť uvedené pravidlo s cieľom zlepšenia platobnej disciplíny pri vyplácaní odmien znalcov.

1. **V čl. III bod 15 sa v navrhovanom § 65a ods. 1 písm. d) vypúšťajú slová** „alebo o výkon premeneného trestu domáceho väzenia,“.

Pri premene nevykonaného zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia sa navrhuje vypustiť duplicitne uvedenú podmienku, že odsúdenému podľa § 65a ods. 1 písm. d) aj podľa § 65a ods. 1 písm. e) nebol premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody.

1. **V čl. III 19. bod** (§ 116 ods. 1) sa slová „a podrobiť sa kontrole“ nahrádzajú slovami „a povinnosť podrobiť sa kontrole“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu ktorou sa precizuje znenie ustanovenia, z dôvodu zvýšenia všeobecnej zrozumiteľnosti.

1. **V čl. IV sa vkladajú nové body 1 a 2, ktoré znejú:**

„1. Nadpis pod § 61a znie:

„Zvukový záznam hlavného pojednávania a verejného zasadnutia“.

2. V § 61a sa slová „Hlavné pojednávanie, verejné zasadnutie a neverejné zasadnutie“ nahrádzajú slovami „Hlavné pojednávanie a verejné zasadnutie v rozsahu, v ktorom sa na verejnom zasadnutí vykonáva dokazovanie“.

**Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.**

**Body 1 a 2:** Navrhuje sa vylúčiť neverejné zasadnutie z povahy veci z povinného nahrávania. Ide o úkon súdu, ktorý má neverejný charakter, čo sa týka ako strán, tak aj priamo nezainteresovanej verejnosti, keďže na neverejnom zasadnutí sa zúčastňujú len členovia senátu a zapisovateľ. Vo vzťahu k verejnému zasadnutiu je z vecného hľadiska účelné zaznamenávať ho len v rozsahu, v ktorom sa na verejnom zasadnutí vykonáva dokazovanie.

1. **V čl. IV sa za bod 1 vkladajú nové body 2 až 4, ktoré znejú:**

2. V § 142 ods. 1 sa vypúšťajú slová „vyšetrenie duševného stavu a“.

3. V § 148 odsek 1 znie:

„(1) Duševný stav obvineného vyšetruje znalec z odboru psychiatrie.“.

4. V § 149 odsek 2 znie:

„(2) Ak znalec u obvineného zistí príznaky nasvedčujúce jeho nepríčetnosti alebo zmenšenej príčetnosti, musí zaujať stanovisko aj k tomu, či je jeho pobyt na slobode nebezpečný.“.

**Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.**

**Body 2 až 4:** V súvislosti s poznatkami z aplikačnej praxe sa navrhuje upustenie od zákonnej úpravy vyšetrenia duševného stavu obvineného dvoma znalcami z odboru psychiatrie z dôvodu jej nehospodárnosti a neúčelnosti. V trestnom konaní sa uplatňuje zásada voľného hodnotenia dôkazov a zásada kontradiktórnosti, preto nie je dôvod zotrvávať na obligatórnom vyšetrení duševného stavu obvineného dvoma znalcami z odboru psychiatrie na rozdiel potreby pribratia dvoch znalcov na pitvu mŕtvoly, pri ktorej ide o neopakovateľný deštrukčný úkon. V Českej republike sa od obligatórneho vyšetrenia duševného stavu obvineného dvoma znalcami upustilo už v roku 2001 a doposiaľ nebolo zaznamenané, že by táto zmena spôsobovala výrazné aplikačné problémy, resp. že by dochádzalo k jej zneužívaniu. Nemenej významným je aj faktor výraznej úspory na znalečnom hradenom z rozpočtu verejnej správy Náklady na znalečné na účely trestného konania v odvetví psychiatrie dosiahli v roku 2013 výšku cca 2,9 milióna eur.

1. **V čl. VI 1. bod** § 2 ods. 1 písm. a) treťom a piatom bode sa vypúšťajú slová „obžalovaného alebo odsúdeného,“ a v § 2 ods. 1 písm. a) siedmom bode sa za slovom „obvinenému“ vypúšťa čiarka a slová „obžalovanému a odsúdenému“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu, predmetom ktorej je zabezpečenie dôsledného používania legislatívnej skratky upravenej v  § 2 ods. 1 písm. a) 1. bode.

1. **V čl. VII 12. bode** sa na konci pripája táto veta „Zároveň sa vypúšťa poznámka pod čiarou k odkazu 37).“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu v zmysle legislatívnych pravidiel tvorby zákonov.

1. **V čl. VII za bod 12 vkladajú nové body 13 a 14, ktoré znejú:**

„13. V § 82 ods. 1 sa za slovo „odsúdení“ vkladajú slová „alebo obvinení“.

14. V § 82 ods. 2 sa za slovo „odsúdených“ vkladajú slová „alebo výkon väzby obvinených“.

**Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.**

Navrhuje sa zaviesť možnosť umiestňovať do osobitného oddielu okrem odsúdených i obvinených. Aplikačná prax poukázala na potrebu riešiť situáciu, kedy sa do režimu tzv. chráneného svedka dostane osoba v pozícii obvineného. Zbor väzenskej a justičnej stráže tak bude mať legitímne oprávnenie umiestniť i obvineného do osobitného oddielu, ktorý sa práve na tento účel zriaďuje.

1. **V čl. VII 15. bod** sa slová „písmena f)“ nahrádzajú slovami „písm. f)“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu v zmysle legislatívnych pravidiel tvorby zákonov.

1. **V čl. VIII sa vkladá nový bod 1, ktorý znie:**

„1. V § 3 odsek 1 znie:

„(1) Väzba sa vykonáva v ústave na výkon väzby, v samostatnom oddelení výkonu väzby, ktoré môže zriadiť a zrušiť generálny riaditeľ Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „generálny riaditeľ“) pri ústave na výkon väzby alebo pri ústave na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav“) alebo v osobitnom oddiely;1a) samostatné oddelenie výkonu väzby je organizačnou súčasťou príslušného ústavu.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie:

„1a) § 82 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“

**Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.**

Navrhuje sa zaradiť medzi miesta výkonu väzby možnosť výkonu väzby v osobitnom oddiely, nakoľko aplikačná prax poukázala na potrebu riešiť situáciu, kedy sa do režimu tzv. chráneného svedka dostane osoba v pozícii obvineného.

1. **V čl. VIII 4. bod** sa slová „písmena f)“ nahrádzajú slovami „písm. f)“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu v zmysle legislatívnych pravidiel tvorby zákonov.

1. **Za čl. VIII sa vkladá nový čl. IX, ktorý znie:**

„Čl. IX

Zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 644/2007 Z. z., zákona č. 598/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 400/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 33/2011 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z. a zákona č. 322/2014 Z. z. sa dopĺňa takto:

1. V § 1 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie:

„(6) Ak sa register trestov vedie elektronickou formou, ochranu údajov a informácií podľa odseku 5 zabezpečuje prevádzkovateľ informačného systému verejnej správy.2a)“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 2a znie:

„2a) § 3 ods. 2 zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.

Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 7.

2. V § 10 sa za odsek 10 vkladá nový odsek 11, ktorý znie:

„(11) Podávanie žiadosti o výpis z registra trestov, ako aj zasielanie výpisu z registra trestov sa uskutočňuje aj elektronickou formou.“.

Doterajšie odseky 11 a 12 sa označujú ako odseky 12 a 13.“.“

3. V § 13 ods. 7 sa slová „§10 ods. 2 až 12“ nahrádzajú slovami „§10 ods. 2 až 13“.

**Doterajší čl. IX sa označuje ako čl. X.**

**K bodu 1:** Navrhuje sa jednoznačne upraviť, kto je zodpovedný za ochranu údajov a informácií vedených v registri trestov elektronickou formou, a to aj v prípade, že Generálna prokuratúra Slovenskej republiky nie je prevádzkovateľom registra trestov ako informačného systému verejnej správy, ale len jeho správcom. **K bodu 2:** Táto právna úprava sa navrhuje v záujme bezproblémovej aplikácie zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, zákona č. 214/2014 Z. z. o správe, prevádzke a používaní informačného systému Centrálny elektronický priečinok pri dovoze, vývoze a tranzite tovaru a o doplnení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ako aj ďalších právnych predpisov prijatých v súvislosti s Operačným programom informatizácia spoločnosti. Je nevyhnutné, v čo najkratšom čase legislatívne upraviť možnosť nielen prijímať žiadosti o výpis z registra trestov elektronickou formou, ale aj ich zasielanie. Ide o obdobnú úpravu, ako pri odpise registra trestov podľa § 13 ods. 6 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. **K bodu 3:** Prečíslovanie vnútorných odkazov v nadväznosti na bod 2.