

10. Interpelácia poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky M. Ritomskej na podpredsedu vlády a ministra vnútra Slovenskej republiky R. Kaliňáka podaná 27. januára 2015 vo veci odmietnutej zodpovednosti za prevzaté prostriedky uložené na bankovom účte



JUDr. Mária Ritomská, poslankyňa NR SR
Národná rada Slovenskej republiky

Ing. Peter Pelegrini
predseda NR SR
Nám. A. Dubčeka 1
812 80 Bratislava

Vážený pán minister,

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 27-01-2015		
Číslo spisu: PEDES-44/2015		
Listy: 1/4	Prílohy: 4/27	
RZ	ZH	LU

UniCredit Bank Slovakia, a. s. (ďalej len „UCB“) odmieta zodpovednosť za peniaze ktoré si v nej uložil na osobnom účte slovenský občan.

Banka nechránila vklad za ktorý je zodpovedná, ktorý si občan Slovenskej republiky vložil do opatery banky a nenahrádila ukradnuté peniaze, čím poškodila majetok živnostníka občana Slovenskej republiky.

Konkrétne: Policajný vyšetrovateľ koná od 01. októbra 2013 s prerušením až do rozhodnutia okresnej prokuratúry. Vyšetruje sa právna vec kriminálneho prevodu finančných prostriedkov občana Slovenskej republiky – (ďalej len „poškodený“) – menom Anton Mihálik, nar. 1967, bytom – ktorý je majiteľom trestnoprávne vyprázdneného bankového účtu č. 5697 800 2111, v UCB.

Podľa môjho právneho názoru poškodenému občanovi boli upreté práva z jeho procesného postavenia a boli mu upreté jeho občianske práva. Bolo povinnosťou UCB uhradiť peňažný vklad na osobnom účte zriadenom v UCB, na ktorom mal poškodený ako klient UCB uložené svoje živnostenské finančné prostriedky vo výške 89.527,50 €. Klient bol dokázane okradnutý a zodpovedná banka odmietla uhradiť spôsobenú škodu, okrem toho prispel k poškodeniu práv poškodeného aj policajný vyšetrovateľ:

I. UCB ako banka odmieta:

1. svoje povinnosti viazané akreditáciou uznanou Národnou bankou Slovenskej republiky;
2. zodpovednosť vyplývajúcu zo štatútu banky pôsobiacej na území Slovenska, podľa ktorých záväzných dokumentov UCB má plniť svoje záväzky voči občanovi Slovenskej republiky podľa zákonov Slovenskej republiky;
3. okamžite uhradiť škodu vzniknutú nedostatočným IT zabezpečením klientskeho konta.

II. Policajný vyšetrovateľ postupoval nekompetentne, alebo zámerne „zmätočne“:

1. neprizval do vyšetrovacieho procesu IT odborníka;
2. nepreveril stav bankových počítačových centrál;
3. nepreveril účty (najmenej dva), cez ktoré boli peniaze ukradnuté;
4. nevydal medzinárodný zatykač na cudzinca vlastniaceho účet údajne v Turecku, na ktorom ukradnuté a dvakrát prevedené peniaze vraj skončili - je to údaj z UCB, čo je viac než podozrivé;
5. nezistil IP adresu a MAC adresu počítača, z ktorého bola robená zmena SMS notifikácie;



6. nezistil IP adresu a MAC adresu počítača, z ktorého bol vykonaný príkaz na prevod finančných prostriedkov;
7. neporovnal údaje, ktoré mali byť zistené s IP adresou a MAC adresou poškodeného majiteľa účtu, čo malo byť rutinou vo vyšetrovaní IT kriminality;

Uvedenými „zanedbaniami“ kriminalistu sa znemožnilo poškodenému požadovať od UCB zákonný nárok na okamžitú úhradu škody od banky UCB.

Vážený pán minister,

žiadam odpovede na tieto otázky:

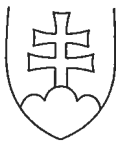
1. Na koho sa má občan Slovenskej republiky obrátiť, keď zlyhal policajný vyšetrovateľ a keď chce svoje peniaze naspäť od UCB, ktorá zlyhala tiež a policajti ju chránia ?
2. Kto je kompetentný nahradiť takto vzniknutú škodu občanovi Slovenskej republiky ?
3. Ako si má poškodený občan Slovenskej republiky vymáhať svoje vlastné peniaze od zle fungujúcej UCB, ak je neprávne a policajne zle chránený, „štátom garantovanou ochranou“ ?
4. Má právo vykonávať bankové úkony na Slovensku táto banka UCB ?
5. Je to „štandardný postup“, keď policajní vyšetrovatelia zlým vyšetrovacím postupom nepriamo, ale účinne chránia záujmy podvodníkov a zlodejov, resp. UCB, proti záujmu poškodeného občana Slovenskej republiky (garantovaného A/ zákonmi, B/ Ústavou Slovenskej republiky a C/ Národnou bankou Slovenskej republiky, ktorá má robiť audity a dávať akreditácie len spoľahlivým bankám pôsobiacim na území Slovenskej republiky) ?

Vážený pán minister,

ak máte vôľu skontrolovať moje tvrdenia, (nenalieham na Vašu povinnosť, už som si zvykla že občan Slovenskej republiky nemá právo na právo...) prikladám ako príklad mojich zistení jeden za všetky, týchto sedem Príloh jednej kauzy jedného poškodeného o bezprávnom stave poškodeného – trvá jeden a pol roka a jednej pochybnej banky (UCB).

Prílohy hovoria o stave UCB, tiež o stave vyšetrovania vo Vašom rezorte, ktorý má potrebné možnosti na ochranu majetku občana Slovenskej republiky, ale rezort zlyhal:

1. *Podnet na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky zo dňa 05. 11. 2014;*
2. *Upovedomenie GP Slovenskej republiky trestný odbor, Štúrova 2, 81285 Bratislava zo dňa 14. 11. 2014;*
3. *List Krajská prokuratúra Banská Bystrica zo dňa 26.11.2014;*
4. *List Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom zo dňa 10. 12. 2014;*
5. *List Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia kontroly a inšpekčnej služby UIS, OISS, ul.9. mája 1, 974 86 Banská Bystrica zo dňa 11. 12. 2014;*



*JUDr. Mária Ritomská, poslankyňa NR SR
Národná rada Slovenskej republiky*

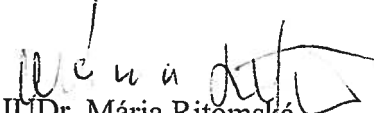
6. *List Sťažnosť zo dňa 09.01.2015;*
7. *List Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom zo dňa 16. 01. 2015.*

Ďakujem za preskúmanie naliehavých zlyhaní v rezorte Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a za odpovede na uvedené otázky.

Verím, že nebudete hľadať ďalšie ospravedlnenia zločinného okradnutia poškodeného, ale zaujmete účinné stanovisko v prospech poškodeného.

S pozdravom

Bratislava, 27. 01. 2015


JUDr. Mária Ritomská

*JUDr. Róbert Kaliňák
Minister vnútra Slovenskej republiky
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky*