

- 2. júla 2001

# NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

II. volebné obdobie

Číslo: 1392/2001

**1091**

## **N á v r h**

poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny TÓTHOVEJ

### **n a v y d a n i e**

ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky  
č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov

---

#### Návrh na uznesenie:

Národná rada Slovenskej republiky

#### **s c h v a ľ u j e**

návrh poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny TÓTHOVEJ na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov

**Bratislava júl 2001**

# NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

---

## II. volebné obdobie

### Návrh

### Ústavný zákon

zo .....

**ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov**

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto ústavnom zákone:

### Čl. I

Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení ústavného zákona č. 244/1998 Z.z., ústavného zákona č. 9/1999 Z.z. a ústavného zákona č. 90/2001 Z.z. sa mení a dopĺňa takto:

1.) Za čl. 156 sa vkladá čl. 157, ktorý znie:

„Do nadobudnutia účinnosti čl. 127 ústavného zákona č. 90/2001 Z.z. sa postupuje podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb.“

### Čl. II

Tento ústavný zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia

## Dôvodová správa

### Všeobecná časť

Predpokladaný návrh novelizácie nedávno novelizovanej Ústavy Slovenskej republiky, sa predkladá v záujme zachovania ľudských práv občanov, kvôli ústave a ústavnosti v republike, ktorá má ambície byť demokratickým a právnym štátom, a nie je motivovaný politickými dôvodmi.

Národná rada Slovenskej republiky v novele Ústavy Slovenskej republiky z 23.2. 2001 určila účinnosť ústavného zákona č. 90/2001 Z.z. na 1. júla 2001. Ústava s textom účinným do 1. júla 2001 obsahovala pre občanov významný čl. 127 a čl. 130 ods. 3, ktoré im umožňovali podať ústavnú sťažnosť proti právoplatným rozhodnutiam ústredných orgánov štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a orgánom územnej samosprávy, ktorými boli porušené základné práva a slobody občanov ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Čl. 127 bol nahradený novým modifikovaným znením, ( ktoré porušenie vyššie uvedených práv odvodzuje aj od medzinárodných zmlúv), s účinnosťou od 1.1.2002, čo však je podstatné zrušil účinnosť čl. 130 ods. 3 už od 1.7.2001.

V dôsledku takéhoto legislatívneho prístupu dochádza k situácii, že v období od 1.7.2001 do 1.1.2002 sa občanom Slovenskej republiky odníma ústavné právo podať podnet na ochranu tých práv, ktoré boli porušené inak ako rozhodnutím ústredných orgánov štátnej správy, miestnych orgánov štátnej správy a orgánov samosprávy ( čl. 127 ). Stalo sa to tým, že novela ústavy z roku 2001 vynechala z textu ústavy aj článok 130 ods. 3, ktorý umožňoval namietat' na Ústavnom súde Slovenskej republiky právnickým a fyzickým osobám porušenie ich práv. Aj keď začatie konania Ústavného súdu Slovenskej republiky na základe podnetu podaného v zmysle čl. 130 ods. 3 bolo fakultatívne, bola to možnosť - za situácie ponechania jeho účinnosti do 1.1.2002 – ako preklenúť spomínané obdobie od 1.7.2001 do 1.1.2002.

Keďže uvedenú situáciu nemožno riešiť žiadnymi technicko-organizačnými opatreniami, treba ju riešiť urýchlenu novelizáciou novely. Nie je totiž mysliteľné, aby sa (i keď za obdobie niekoľkých mesiacov) nemohlo realizovať už raz priznané ústavné právo občana a teda i čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého sa každý môže domáhať svojho práva na nezávislom a nestrannom súde – teda aj na Ústavnom súde SR ochrany svojich práv.

Nezanedbateľným ďalším argumentom je aj skutočnosť, že občanom ktorým ústava v období od 1.7.2001 do 1.1.2002 neprizná možnosť obrátiť sa na ústavný súd, prichodí obracať sa priamo na Európsky súd pre ľudské práva v Strassburgu, čo bude znamenať enormný nárast sťažností na tejto inštitúcii, ako i celoeurópsku signalizáciu nepodareného

legislatívneho počinu v súvislosti s novelizáciou Ústavy SR. Z uvedeného dôvodu je prijatie predloženého návrhu nielen žiadúce, ale i potrebné.

Realizácia navrhovaného ústavného zákona nebude mať žiadny dopad na štátny rozpočet Slovenskej republiky, ani na rozpočet Ústavného súdu Slovenskej republiky. Nevyvolá žiadne personálne, či iné požiadavky.

Návrh ústavného zákona je súladný s textom Ústavy Slovenskej republiky a nevyvolá žiadne právne problémy. Naopak odstráni právny problém, ktorý by nastal jeho neprijatím. Návrh je súladný aj s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Vzťah k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je obsiahnutý v Doložke zlučiteľnosti.

## **Osobitná časť**

### **Čl. I**

#### **K bodu 1**

Originálny text ústavy z roku 1992 v čl. 130 ods. 3 zakotvil podnet ako právny prostriedok, ktorým sa môžu občania domôcť nápravy porušenia základných práv a slobôd. Novela tým, že ponechala účinnosť pôvodného článku 127 do 31.12. 2001 a čl. 130 ods. 3 zrušila vytvorila neželateľný stav. Ustanovenie zaručuje, aby možnosť žiadať ochranu práv a slobôd ústavným súdom občanom nebolo v období od 1.7. 2001 až 1.1. 2002 odňaté.

### **Čl. II**

Účinnosť sa navrhuje dňom vyhlásenia.

Ministerstvo financií SR  
Odbor štátneho rozpočtu

Bratislava, 28.6.2001

Národná rada  
Slovenskej republiky

Vec: Stanovisko k návrhu skupiny poslancov NR SR na vydanie  
ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej  
republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov

V dôvodovej správe predloženého návrhu sa konštatuje, že  
"Realizácia navrhovaného ústavného zákona nebude mať žiadny  
dopad na štátny rozpočet SR...".

Odbor štátneho rozpočtu sa v tejto etape pripomienkovania  
nevyjadruje k legislatívnej a obsahovej stránke predloženého  
návrhu zákona.



Ing. Miloš Nosál  
riadiateľ odboru štátneho rozpočtu