

15. jan. 2001

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

II. volebné obdobie

Číslo: 176/2001

888

N á v r h

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta FICA

na v y d a n i e

zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky
č. 218/1996 Z. z. o rozhodcovskom konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov

Návrh uznesenia:

Národná rada Slovenskej republiky

s c h v a ŕ u j e

návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z. z. o rozhodcovskom konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov

Bratislava január 2001

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie

N á v r h

Z á k o n

z.....2001,

ktorým sa mení a dopĺňa zákon
Národnej rady slovenskej republiky č. 218/1996 Z. z. o rozhodcovskom konaní a
o doplnení niektorých ďalších zákonov

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

Čl. I

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z. z. o rozhodcovskom konaní sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 2 ods. 1 znie:

„(1) Podnikatelia¹⁾ a iní účastníci obchodných vzťahov sa môžu dohodnúť v rozhodcovskej zmluve alebo v doložke k zmluve, ktorou si upravujú vzájomné obchodné vzťahy (ďalej len „rozhodcovská zmluva“), že o majetkových sporoch, ktoré medzi nimi sú alebo ktoré medzi nimi vzniknú a ktorých prerokovanie a rozhodovanie patrí do právomoci súdu, rozhodnú jeden alebo viacerí rozhodcovia z osôb zapísaných v zozname rozhodcov stáleho rozhodcovského súdu alebo osoba nezapísaná v zozname (§ 8). Rozhodca môže byť dohodnutý pre jednotlivý prípad obchodnoprávneho vzťahu medzi nimi (rozhodca ad hoc) alebo pre vymedzený okruh obchodnoprávnych vzťahov medzi nimi.

2. V § 2 ods. 4 sa na konci pripája táto veta:

„ Toto neplatí, ak ide o spor o majetkových nárokoch z medzinárodného obchodného styku.“.

3. V § 5 sa vkladá nový odsek 1, ktorý znie:

„(1) Rozhodcovia riešia majetkové spory (§ 2 ods.1 až 3) podľa platného právneho poriadku Slovenskej republiky a postupujú podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§33).“.

Doterajšie odseky 1 až 4 sa označujú ako odseky 2 až 5.

4. V § 5 sa za odsek 4 vkladajú nové odseky 5 a 6, ktoré znejú:

„(5) Kto prijal funkciu rozhodcu je povinný oznámiť účastníkom rozhodcovského konania všetky skutočnosti, na základe ktorých možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti so zreteľom na jeho pomer k spornej veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom.

(6) Ak účastník konania napriek rozhodcom oznámenej skutočnosti podľa odseku 5 súhlasí s tým, aby rozhodca naďalej rozhodoval spor, nie je možné, aby neskôr účastník konania uplatnil námietku zaujatosti voči tomuto rozhodcovi uvedením skutočností, ktoré mu boli známe vykonaným oznámením.“

Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 8.

5. V § 6 ods. 3 sa slová „požiadat' všeobecný súd o rozhodnutie sporu“ nahradzuje slovami „požiadat' súd, aby ukladajúcim rozsudkom vyhlásil vôľu účastníka sporu o určení rozhodcu^{5a)} alebo požiadat' súd o rozhodnutie sporu“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 5a znie:

„5a) § 161 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.“

6. V § 19 ods.1 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie:

„Rozhodcovské konanie je jednostupňové.“

7. V § 21 ods.1 sa za prvú vetu vkladá nová veta, ktorá znie:

„Odvolanie proti rozhodcovskému nálezu nie je na súde prípustné.“

8. Za § 24 sa vkladá § 24a, ktorý vrátane nadpisu znie:

„ § 24a

Preskúmanie nálezu

(1) Účastníci sporu sa môžu v rozhodcovskej zmluve dohodnúť, že vydaný nález rozhodcovského orgánu môže na základe žiadosti niektorého z nich preskúmať iný rozhodca alebo iní rozhodcovia a v rozhodcovskej zmluve musia uviesť ich mená. Ak tomu tak nie je, je preskúmanie nálezu vylúčené.

(2) Žiadosť o preskúmanie nálezu môže podať účastník sporu, ktorý žiada o preskúmanie rozhodcovského nálezu, v lehote 15 dní od doručenia nálezu.

(3) Preskúmanie nálezu je súčasťou rozhodcovského konania a primerane preň platia ustanovenia § 9 až 29. “

9. V § 25 ods. 1 znie:

„(1) Každý účastník rozhodcovského konania sa môže do 15 dní od doručenia nálezu domáhať žalobou na súde jeho zrušenia, ak

- a) nález bol vydaný vo veci, ktorá je vylúčená z rozhodcovského konania (§ 2 ods.1 až 3),
- b) nález bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým bolo právoplatne rozhodnuté súdom alebo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) niektorý účastník sporu popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,

- d) sa rozhodlo o otázke, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala a účastník sporu túto okolnosť v konaní namietal alebo sa rozhodlo o otázke, ktorá nebola predmetom rozhodcovského konania,
- e) účastník sporu, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo ak v mene účastníka sporu vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli dodatočne schválené,
- f) sa na vynesení rozhodnutia nezúčastnili všetci rozhodcovia alebo sa na ňom zúčastnil rozhodca, ktorý nemal rozhodovať vzhľadom na to, že možno mať pochybnosť o jeho nezáujatosti (§5 ods.5) a účastník túto okolnosť v konaní namietal,
- g) sa účastníkovi sporu sa neposkytla možnosť preukázať svoje tvrdenia v otázkach, ktoré mohli ovplyvniť nález v niektorom výroku a bolo rozhodnuté v jeho neprospech,
- h) nález bol ovplyvnený právoplatným odsudzujúcim rozhodnutím súdu o spáchaní trestného činu a o páchatelovi.“.

10. V § 26 sa vypúšťa posledná veta.

11. V § 30 sa za slová „nebola podaná“ vkladajú slová „žiadosť o preskúmanie nálezu podľa § 24a alebo“ a za slovami „od doručenia povinnému účinky“ sa vkladajú slová „právoplatného a“.

12. Za § 42 sa vkladá § 42a, ktorý znie:

„§ 42a

Konanie o zrušenie rozhodcovského nálezu, o ktorom sa začalo konať na súde a ktoré sa do nadobudnutia účinnosti tohto zákona právoplatne neskončilo, prerokujú a dokončia sudy podľa doterajších predpisov.“.

Čl. II

Zákon Slovenskej národnej rady č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky sa dopĺňa takto:

Za § 43 sa vkladá § 43a, ktorý znie:

„§ 43a

Stály rozhodcovský súd

(1) Komora môže zriadiť a na svoje náklady udržiavať stály rozhodcovský súd na rozhodovanie majetkových sporov vyplývajúcich z obchodných vzťahov podľa osobitného predpisu.⁵⁾

(2) Komora vydá organizačný a rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 5 znie:

„ 5) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení zákona č. .../2001 Z. z. “.

Čl. III

Zákon Slovenskej národnej rady č. 30/1992 Zb. Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komore sa dopĺňa takto :

Za § 11 sa vkladá § 11a, ktorý znie:

„§ 11a Stály rozhodcovský súd

(1) Komora môže zriadiť a na svoje náklady udržiavať stály rozhodcovský súd na rozhodovanie majetkových sporov vyplývajúcich z obchodných vzťahov podľa osobitného predpisu.^{3a)}

(2) Komora vydá organizačný a rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 3a znie:

„ 3a) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení zákona č. .../2001 Z. z. “.

Čl. IV

Tento zákon nadobúda účinnosť pätnástym dňom po jeho vyhlásení.

Dôvodová správa

Všeobecná časť

Rozhodcovské konanie je alternatívny spôsob rozhodovania obchodnoprávných sporov. Právnu úpravu v tejto oblasti v súčasnosti ustanovuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Rozhodcovia sú neštátne orgány s kompetenciou rozhodnúť majetkové spory vzniknuté z podnikateľskej činnosti. Rozhodcovské konanie spočíva predovšetkým na princípe dobrovoľnosti jeho výberu zmluvnými stranami a spravuje sa všeobecnými procesnými zásadami platnými pre civilné súdne konanie. Popri uvedených procesných zásadách sa rozhodcovské konanie spravuje aj osobitnými ustanoveniami zákona, ktoré vyjadrujú špecifikosť tohto konania, ako nevyhnutný predpoklad jeho efektívnosti. Rozhodcovské konanie je pritom ovládané zásadou arbitrážnej neformálnosti konania, zásadou rovnosti účastníkov sporu, dispozitívnosti, neverejnosti, rýchlosti a hospodárnosti konania (§ 19 ods. 3). Zavedenie tohto procesného inštitútu do nášho právneho poriadku však doteraz vo väčšej miere neprinieslo pozitívne ovplyvnenie riešenia obchodnoprávných sporov, ktoré predstavujú najzávažnejší problém nášho súčasného súdnictva.

Cieľom návrhu zákona je predovšetkým zabezpečiť odstránenie nedostatkov, ktoré bránia uplatňovaniu zákona v praxi a tým zlepšiť situáciu v riešení niektorých obchodných sporov medzi podnikateľmi a odbremeniť tým činnosť súdov aspoň vo veciach nie zložitého právneho charakteru.

Príčina malej efektivity uplatňovania zákona o rozhodcovskom konaní v aplikačnej praxi spočíva jednak v tom, že je málo zriadených stálych rozhodcovských súdov. Jedinú a dlhodobú tradíciu v tejto činnosti má Rozhodcovský súd Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory, ktorý bol zriadený pre rozhodovanie sporov o majetkových nárokoch v medzinárodnom obchodnom styku. (§ 16 zákona SNR č. 9/1992 Zb. o obchodných a priemyselných komorách v znení neskorších predpisov). Ďalšie rozhodcovské sudy môžu byť zriadené podľa zákona o komoditných burzách na riešenie sporov z burzových obchodov s tovarom (komoditou), ktorý nie je cenným papierom (§ 28 zákona č. 229/1992 Zb. o komoditných burzách v znení neskorších predpisov). Od roku 1996, kedy bol schválený zákon o rozhodcovských konaniach, bol iba jeden prípad, ktorý ustanovil možnosť zriadenia stáleho rozhodcovského súdu právnickej osobe na základe zákona, a to stáleho rozhodcovského súdu pri Slovenskej živnostenskej komore (§ 14 zákona č. 126/1998 Z. z. o Slovenskej živnostenskej komore a o doplnení niektorých zákonov).

Návrh zákona reaguje vo svojich ustanoveniach na uvedené skutočnosti a úpravou obsiahnutou v zákone umožňuje zriadenie ďalších stálych rozhodcovských súdov a to u Komory komerčných právnikov a u Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komory. Viac zriadených stálych rozhodcovských súdov umožní potencionálnym účastníkom sporu svojim výberom zvoliť si spomedzi ne tých rozhodcov stáleho rozhodcovského súdu, u ktorých kvalita rozhodovacej činnosti prevláda a používajú ich plnú dôveru.

Návrh zákona upravuje možnosť nápravy rozhodcovského nálezu prostredníctvom osobitného opravného prostriedku, a to žiadosťou o preskúmanie rozhodnutia, ale len vtedy, ak to dohoda účastníkov sporu pripúšťa. Návrh zákona obsahuje aj ďalšie legislatívno-technické úpravy, ktoré precizujú niektoré ustanovenia zákona.

Relatívna prekážka spočívajúci v nedostatočnej miere uplatňovania zákona v praxi je aj v možnosti, že rozhodcovský nález doručený účastníkovi, ktorý má účinky právoplatného súdneho rozhodnutia, môže byť žalobou na súde v lehote 15 dní z dôvodov taxatívne uvedených v § 25 ods.1 zrušený. Je preto potrebné dôsledne opätovne posúdiť dôvody obmedzenia pôsobnosti súdov na preskúmanie zákonnosti rozhodcovských náleзов. Žaloba na zrušenie rozhodcovského rozhodnutia je vo svojej podstate mimoriadnym opravným prostriedkom a podmienky pre podanie žaloby by sa mali do značnej miery kryť s podmienkami pre dovolanie.

Návrh zákona, ktorým sa novelizuje zákon o rozhodcovskom konaní a ďalšie zákony, je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, ako aj s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Návrh zákona je v súlade s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a ktoré sa uvedenej oblasti týkajú (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 176/1964 Zb. o Európskom dohovore o obchodnej arbitráži), ako aj s článkami Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V práve Európskej únie nie je táto oblasť osobitne upravená. Doložku zlučiteľnosti o súlade návrhu zákona s právom Európskej únie je v prílohe dôvodovej správy.

Návrh zákona bol prerokovaný s Ministerstvom financií Slovenskej republiky a nemá dopad na štátny rozpočet a ani rozpočet obcí a jeho uplatňovanie v praxi si nevyžiada nárok na pracovné sily a ani organizačné zabezpečenie zo strany štátu. Stanovisko Ministerstva financií Slovenskej republiky je v prílohe dôvodovej správy.

Osobitná časť

K Čl. I

Bod 1

Rozhodcovským orgánom je rozhodca príp. rozhodcovia, nie však stály rozhodcovský súd, ktorý je len pomocnou inštitúciou zabezpečujúcej riadny výkon rozhodovacej činnosti rozhodcov. Dohoda o výbere rozhodcu patrí do právomoci účastníkom sporu. Náležitosťou rozhodcovskej zmluvy je dohoda účastníkov sporu o rozhodcovi a to buď uvedením jeho mena v zmluve alebo dohodnutý spôsob jeho dodatočného výberu (§6). V zmluve sa môžu však účastníci sporu dohodnúť, že súhlasia s tým, aby rozhodcov určil stály rozhodcovský súd zo svojho zoznamu rozhodcov podľa pravidiel tohto súdu. Z toho dôvodu sa vypúšťajú slová „nimi poverení“. Rovnakou okolnosťou pre ktorú sa navrhuje úprava tohto ustanovenia je aj v možnosti, že ak sa strany dodatočne o osobe rozhodcu nedohodnú, tak v takomto prípade majú možnosť obrátiť sa na súd, aby určil rozhodcu (§ 6 ods.3). Nie vždy pôjde o rozhodcu „nimi povereného“, a preto sa vypúšťajú slová „nimi poverení“ ako nadbytočné.

Bod 2

V piatej časti zákona sú obsiahnuté ustanovenia, ktoré upravujú niektoré odchýlky konania v majetkových sporoch vzniknutých v medzinárodnom obchodnom styku. Predovšetkým sa môžu zmluvné strany v tomto prípade v rozhodcovskej zmluve dohodnúť, že v konaní sa použijú ustanovenia cudzozemského procesného alebo

hmotného práva. Ak rozhodcovská zmluva takúto dohodu neobsahuje platí zo zákona, že v spore medzi nimi platia ustanovenia tohto zákona a rozhodcovia rozhodujú na základe slovenského právneho poriadku. V prípade, že pôjde o spor vzniknutý v medzinárodnom obchodnom styku nie je potrebné, aby náležitosťou rozhodcovskej zmluvy bol záväzok zmluvných strán podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Táto povinnosť v takomto prípade je nadbytočná a to z toho dôvodu, že Slovenská republika, ako nástupnícky štát Česko-slovenskej federatívnej republiky, je viazaná podpísanou medzinárodnou zmluvou o Európskom dohovore o obchodnej arbitráži. (vyhláška ministra zahraničných vecí č.176/1964 Zb.). Vykonateľnosť rozhodcovského nálezu v medzinárodnom obchodnom styku vyplýva priamo z tohto dohovoru. Môže vzniknúť v týchto sporoch otázka, či pri vynechaní tejto náležitosti je rozhodcovská zmluva platne uzavretá. Pre nadbytočnosť sa navrhuje uvedená úprava.

Bod 3

Platí zo zákona, že rozhodcovia rozhodujú na základe hmotného slovenského práva a postupujú podľa procesného práva ustanoveného v tomto zákone, okrem výnimky ustanovenej v tretej časti zákona. Je potrebné uviesť v zákone túto povinnosť.

Bod 4

Úprava zaujatosti rozhodcu v spore ukladá každému rozhodcovi povinnosť oznámiť účastníkovi rozhodcovskej zmluvy jeho zaujatosť. Zaujatosť rozhodcu v spore je dôvodom na zrušenie nálezu žalobou (§ 25 ods.1 písm. f).

Bod 5

Podľa doterajšieho znenia, ak niektorá zmluvná strana marila rozhodcovské konanie tým, že neplnila rozhodcovskú zmluvu o určení rozhodcu, mohla druhá strana vec predložiť súdu tak, ako keby nebolo rozhodcovskej zmluvy. Zákon však nevyhlásil uzavretú rozhodcovskú zmluvu za neplatnú. Ustanovil len fikciu, že sa má za to, ako keby v takomto prípade nebola uzavretá s právom účastníka obrátiť sa na súd.. Navrhuje sa, aby si druhý účastník sporu mohol vybrať, či požiada súd, aby určil rozhodcu a výrokom súdu o vyhlásení rozhodcu sa nahradí chýbajúca vôľa druhého účastníka rozhodcovského konania alebo či celý spor predloží na rozhodnutie súdu. Slová „všeobecný súd“ sa nahradzujú slovami „súd“ z dôvodu, že sústava súdnictva nerozlišuje medzi všeobecnými súdmi a osobitnými súdmi.

Bod 6

V prvej vete sa explicitne ustanovuje, že konanie na rozhodcovskom orgáne je vždy jednoinštančné. Ostatné znenie ustanovenia je bezo zmeny.

Bod 7

Explicitne sa uvádza nepripustnosť odvolania proti rozhodcovskému nálezu na súde a použitia tohto opravného prostriedku v súlade s tým, že rozhodcovské konanie je založené na dohode sporových strán. Inak by sa maril účel tohto konania.

Bod 8

Keďže v praxi rozhodcovských súdov môže dôjsť aj k pochybenia a k omylom a rozhodcovské rozhodnutie má povahu konečného rozhodnutia, je potrebné umožniť účastníkom sporu domáhať sa nápravy v rámci osobitne žiadosti o preskúmanie nálezu. Preskúmovacia činnosť je pritom súčasťou rozhodovacej činnosti. Zákon neurčuje dôvody, pre ktoré možno požiadať o preskúmanie, môže ísť aj porušenie hmotného práva ako aj procesného práva. Táto možnosť je ponecháva voľnej dispozícii účastníkov sporu. Predpokladom použitia tohto procesného inštitútu je dohoda účastníkov v rozhodcovskej zmluve. Proti argumentu, že preskúmaním rozhodcovského nálezu môže dôjsť k prieťahom v konaní a účel rýchlosti tohto konania sa stratí, je argument, že použitie tohto procesného inštitútu závisí vždy od dohody účastníkov.

Bod 9

Žaloba na zrušenie rozhodcovského rozhodnutia je vo svojej podstate mimoriadnym opravným prostriedkom. Týmto opravným prostriedkom je možné namietat' predovšetkým procesné vady konania. V písmenách a), e), f), g) a h) došlo k spresneniu dikcie doterajšieho znenia ustanovenia. Doterajšie písmeno ch) sa vypustilo. Zužuje sa tým okruh taxatívne určených dôvodov, pre ktoré je možné podať žalobu. Ide o to, že rozhodcovské konanie je osobitným druhom rozhodovania sporov založeného na dohode sporných strán a jeho účelom je rýchlosť a hospodárnosť konania. Preto je možné zrušenie nálezu len z dôvodov procesných väd konania, aby sa rozhodovanie nepredlžovalo.

Bod 10

Vzhľadom na to, že podľa § 25 ods.1 sa podaním žaloby odkladá vykonateľnosť nálezu zo zákona (ex lege) je potrebné poslednú vetu § 26 vypustiť ako zmätočnú.

Bod 11

V súvislosti s úpravou obsiahnutou v § 24a javí sa potrebné vykonať nasledovnú úpravu. Nález nadobúda právoplatnosť spolu s vykonateľnosťou v prípade, ak nebola uložená lehota na plnenie (paričná lehota).

Bod 12

Ide o prechodné ustanovenie, ktoré rieši situáciu, podľa ktorého zákona sa bude postupovať v prípadoch, ak konania o zrušenie nálezu na súde začali ešte pred účinnosťou novely zákona.

K Čl. II

Javí sa oprávnené možnosť zriadiť stály rozhodcovský súd u Komory komerčných právnikov, nakoľko ide o spory obchodnoprávneho charakteru a je predpoklad, že rozhodcovia zapísaní v zozname budú mať znalosť úpravy obchodného práva obsiahnutej v Obchodnom zákonníku, v Občianskom zákonníku, v prepravných poriadkoch, obchodných zvyklostí a zaužívaných zmluvných podmienok a budú môcť tak rozhodovať spory aj zložitejšieho právneho charakteru. Voľba rozhodcu záleží na dôvere účastníka k osobe rozhodcu, že ich spor rozhodne spravodlivo a v súlade so zákonom a najmä v presvedčení, že rozhodca zachová mlčanlivosť o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel v súvislosti s rozhodcovským konaním. Zriadením stáleho rozhodcovského súdu pri Komore komerčných právnikov sa umožní rozhodovať rýchlo sporové konania obchodnoprávneho charakteru.

K Čl. III

Vzhľadom na to, že Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora združuje podnikateľov pôsobiacich v poľnohospodárstve, v potravinárstve a v biologických, technických a obchodných službách pre poľnohospodárstvo a potravinárstvo a má obdobné postavenie ako Slovenská obchodná a priemyselná komora, umožňuje sa v návrhu zákona zriadenie stáleho rozhodcovského súdu aj pri nej. Podnikatelia pôsobiaci v poľnohospodárstve majú tak možnosť obrátiť sa o rozhodnutie na rozhodcov zapísaných v stálom rozhodcovskom súde pôsobiacom pri komore. Tým je predurčená aj vecná príslušnosť tohto rozhodcovského súdu.

K Čl. IV

Ustanovuje sa účinnosť zákona v súlade so zákonom o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a rovnako tak, ako má ustanovené aj zákon Slovenskej národnej rady č. 218/1996 Z. z. o rozhodcovskom konaní a tiež preto, aby sa poskytla verejnosti dostatočná legisvakancia na oboznámenie sa so zákonom pred jeho nadobudnutím účinnosti.

DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI NÁVRHU ZÁKONA S PRÁVOM EURÓPSKEJ ÚNIE

Navrhovateľ zákona: Robert Fico

Názov návrhu zákona: Návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z. z. o rozhodcovskom konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov

V práve Európskej únie nie je problematika návrhu zákona riešená.

Návrh zákona svojou problematikou: Nepatrí medzi prioritné oblasti aproximácie práva uvedené v článku 70 Európskej dohody o pridružení a svojou problematikou nepatrí ani medzi priority odporúčané v Bielej knihe.

Charakteristika právnych noriem Európskej únie, ktorými je upravená problematika návrhu zákona: bezpredmetné

Vyjadrenie stupňa kompatibility s právnou normou Európskej únie: bezpredmetné

MINISTERSTVO FINANCIÍ SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor štátneho rozpočtu

Bratislava 15. 1. 2001

Vážený pán

Róbert Fico

poslanec Národnej rady

Slovenskej republiky

VEC: Stanovisko odboru štátneho rozpočtu k rozpočtovým dôsledkom návrhu poslanca NR SR Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z.z. o rozhodcovskom konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov

V dôvodovej správe k uvedenému návrhu sa konštatuje, že "Návrh zákona ... nemá dopad na štátny rozpočet a ani na rozpočty obcí...".

Odbor štátneho rozpočtu sa s týmto konštatovaním stotožňuje.

Odbor štátneho rozpočtu sa nevyjadruje k legislatívnej a obsahovej stránke predloženého návrhu zákona.



Ing. Miloš Nosál, CSc.

riaditeľ odboru

štátneho rozpočtu

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

II. volebné obdobie

Číslo: 176/2001

888 a

Spoločná správa

výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z.z. o rozhodcovskom konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov (tlač 888) vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky ako gestorský výbor k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z.z. o rozhodcovskom konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov (ďalej len „gestorský výbor“) podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z.z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **spoločnú správu** výborov Národnej rady Slovenskej republiky:

I.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1293 z 1. marca 2001 prideliť návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z.z. o rozhodcovskom konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov na prerokovanie:

Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky,

Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a

Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo.

Výbory prerokovali predmetný návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady Slovenskej republiky č. 1293 zo dňa 1. marca 2001.

II.

Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona (§ 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z.z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov).

III.

Návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z.z. o rozhodcovskom konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov **odporúčali** Národnej rade Slovenskej republiky **schváliť** tieto výbory Národnej rady Slovenskej republiky:

- Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie uznesením z 2. mája 2001 č. 501 v znení pozmeňujúcich návrhov,

- Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo uznesením zo 17. apríla 2001 č. 238.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením z 3. mája 2001 č. 574 odporúča **neschváliť** predložený návrh zákona.

IV.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky uvedených pod bodom III tejto správy vyplývajú tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy:

1. K názvu zákona:

Z názvu zákona vypustiť slovo “ďalších”.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku.

**Výbor NR SR pre hospodárstvo, privatizáciu
a podnikanie**

Gestorský výbor odporúča schváliť.

2. K čl. I 4. bod - § 5 ods.6

V odseku 6 slová “ známe vykonaným rozhodnutím” nahradiť slovami “oznámené podľa odseku 5”. Súčasne v nasledujúcej vete číslicu “ 8” nahradiť číslicou “7”.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku.

**Výbor NR SR pre hospodárstvo, privatizáciu
a podnikanie**

Gestorský výbor odporúča schváliť.

3. K čl. I 5. bod - § 6 ods.3

V ods. 3 vypustiť slovo “ukladajúcim”.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku.

**Výbor NR SR pre hospodárstvo, privatizáciu
a podnikanie**

Gestorský výbor odporúča schváliť.

4. K čl. I 8.bod - § 24a ods.1

V odseku 1 posledná veta znie: "Ak to účastníci sporu v rozhodcovskej zmluve nedohodnú, je preskúmanie vylúčené."

Ide o preformuláciu, ktorá vecne nemení toto ustanovenie.

**Výbor NR SR pre hospodárstvo, privatizáciu
a podnikanie**

Gestorský výbor odporúča schváliť.

5. K čl. I 8.bod - § 24a ods.2

V odseku 2 vypustiť slová „ktorý žiada o preskúmanie rozhodcovského nálezu“.

Ide o nadbytočnosť.

**Výbor NR SR pre hospodárstvo, privatizáciu
a podnikanie**

Gestorský výbor odporúča schváliť.

6. K čl. I 8.bod - § 24a ods.2

V odseku 2 pripojiť na konci vetu, ktorá znie:

„V tom istom rozhodcovskom konaní môže účastník sporu podať žiadosť o preskúmanie nálezu iba raz.“.

Vzhľadom na účinky podania žiadosti o preskúmanie rozhodcovského nálezu podľa odseku 3 (pokračuje sa v konaní) ustanovuje sa, aby účastník sporu mohol podať iba raz žiadosť o preskúmanie nálezu a to preto, aby nemohol riešenie sporu zámerne predlžovať. Pretože nie sú ustanovené jednotlivé dôvody na podanie žiadosti, javí sa účelné zamedziť možnosti podávaniu neustálych žiadostí o preskúmanie nálezu. Tým by sa minul návrh zákona svojho cieľa – urýchlené rozhodovanie sporov.

**Výbor NR SR pre hospodárstvo, privatizáciu
a podnikanie**

Gestorský výbor odporúča schváliť.

7. K čl. II

V uvádzacej vete za slovami "Slovenskej republiky" vložiť slová "č. 129/1994 Z.z."

Ide o spresnenie.

**Výbor NR SR pre hospodárstvo, privatizáciu
a podnikanie**

Gestorský výbor odporúča schváliť.

O pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch **odporúča hlasovať spoločne k bodom 1 -7** s návrhom gestorského výboru predmetné návrhy **schváliť**.

V.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z. z. o rozhodcovskom konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov (tlač 888) vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III. tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z.z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **odporúča Národnej rade Slovenskej republiky návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z.z. o rozhodcovskom konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe a prednesených v rozprave neschváliť.**

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 218/1996 Z.z. o rozhodcovskom

konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov (tlač 888) vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní (tlač 888a) **bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky č. 581 z 9. mája 2001.**

Bratislava 9. mája 2001

Ladislav Orosz v.r.
predseda Ústavnoprávneho výboru
Národnej rady Slovenskej republiky