



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 23.06.2014 a dňa 11.06.2014 v zastavujúcej časti
a vykonateľnosť dňa
Okresný súd Bratislava II
dňa 1.6.07.2014
IC74

21Cpr/4/2013-128
IČS:1213225976

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: **Ján Margala, nar. 6.8.1952, trvale bytom Železničný uzol 11, Nové Mesto nad Váhom, zast. JUDr. Adriana Ručkayová, advokátkou, so sídlom Jilemnického 27, Nové Mesto nad Váhom, proti odporcovi: Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s., IČO: 35 914 921, Drieňová 24, Bratislava, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, takto**

r o z h o d o l :

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti, v ktorej navrhovateľ žiadal náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- Eur a v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaradenia na pôvodné pracovné miesto s pôvodným platovým zaradením.

II. Súd na návrh navrhovateľa **p r i p ú š ť a** zmenu žalobného petitu tak, že nový petit znie:

Súd určuje, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané navrhovateľovi zo strany odporcu zo dňa 17. 07. 2013 pod č. 18444/2013 - 05 je neplatné.

Odporca je povinný uhradiť ušlú mzdu navrhovateľovi od 17. 07. 2013 do doby opätovného zaradenia do práce.

Súd určuje, že neprítomnosť navrhovateľa v práci dňa 23. 01. 2013 je riadne ospravedlnená.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 27. 08. 2013 domáhal určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru s navrhovateľom dané odporcom dňa 17. 07. 2013 je neplatné, že odporca je navrhovateľa povinný zaradiť na pôvodné pracovné miesto s pôvodným platovým zaradením, že odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi ušlú mzdu od 17. 07. 2013 až do doby opätovného zaradenia do práce, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu vo výške 50.000,- Eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Podaním zo dňa 17. 12. 2013 navrhovateľ požiadal o pripustenie zmeny návrhu jeho rozšírením tak, že určí, že neprítomnosť navrhovateľa v práci dňa 23. 01. 2013 je riadne ospravedlnená, nakoľko vykázanie absencie má pre navrhovateľa za následok neoprávnené prerušenie sociálneho poistenia. Zároveň vzal späť návrh v časti, v ktorej sa domáhal zaplata nemajetkovej ujmy 50.000,- Eur a v ktorej sa domáhal zaradenia na pôvodné pracovné miesto s pôvodným platovým zaradením.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, a teda z dôvodu čiastočného späťvzatia podaného návrhu pred prvým pojednávaním, súd rozhodol tak, ako sa uvádza v bode I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľa v späťvzatej časti zastavil.

Podľa § 95 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 1 O.s.p., súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Na základe výsledkov doterajšieho konania je nepochybné, že v danom prípade sú splnené zákonom stanovené podmienky pripúšťajúce zmenu návrhu, a teda že výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, preto súd rozhodol tak ako je uvedené v bode II. výrokovej časti tohto uznesenia a zmenu návrhu na začatie konania pripustil.

O trovách konania v zastavenej časti súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd zastavil konanie v späťvzatej časti, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd pripustil zmenu návrhu odvolanie nie je prípustné.

Okresný súd Bratislava II
dňa 12.06.2014

JUDr. Dagmar Buchalová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia : Kakašová K.

K.

