

13. Odpoveď ministra spravodlivosti Slovenskej republiky T. Boreca na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Kadúca podanú 17. septembra 2014 vo veci vymožitelnosti práva v kauze „Doprastav“

*Minister spravodlivosti Slovenskej republiky*

*Tomáš Borec*

|                                                            |          |    |
|------------------------------------------------------------|----------|----|
| SEKRETARIÁT PREDSEDU<br>NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY |          |    |
| Dátum<br>zaevidovania: 17-10-2014                          |          |    |
| Číslo spisu: PREDS - 914/2014                              |          |    |
| Listy:                                                     | Prílohy: |    |
| RZ                                                         | ZH       | LU |

Bratislava, 16. októbra 2014

č. 44153/2014/10-100642

Vážený pán poslanec,

dňa 22. septembra 2014 mi bol doručený list predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, č. PREDS-856/2014, ktorého prílohou bola Vaša interpelácia zo dňa 16. septembra 2014, v zmysle ktorej ste ma požiadali zodpovedanie nasledovných otázok:

1. Podnikne alebo podniklo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky nejaké právne kroky vo veci popretia pohľadávky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, ktorému má Doprastav a.s. za účasť na judikovanom karteli uhradiť pokutu 6,6mil. eur?
2. Javí sa Vám správne, ak existuje taká právna úprava, že je možné (príp., že absentuje efektívny a dostatočný sankčný mechanizmus), aby bola reštrukturalizačným správcom popretá judikovaná pohľadávka?

**K Vami položeným otázkam uvádzam nasledovné:**

K otázke č. 1 mi dovoľte uviesť nasledovné:

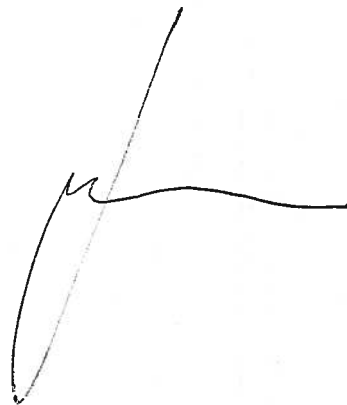
Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) obdržalo podnet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky na začatie výkonu dohľadu nad činnosťou správcu spoločnosti Doprastav a.s. a rovnako, ako s každým podnetom inej fyzickej či právnickej osoby na výkon dohľadu, sa ním bude zaoberať. Ministerstvo vyzvalo

správcu na vyjadrenie sa k podnetu a po doručení vyjadrenia správcu a vykonaní ďalšieho šetrenia zaujme k predmetnej veci stanovisko. Podrobnejšie informácie o priebehu dohľadu nie je možné žiaľ poskytnúť, keďže by to mohlo ohroziť jeho výsledok.

K otázke č. 2 mi dovoľte uviesť nasledovné:

Predmetná právna úprava zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii umožňuje, aby správca mohol poprieť aj tzv. judikovanú pohľadávku, pričom takáto právna úprava sa javí ako adekvátne v rovine vertikálnej, či horizontálnej komparácie. Takáto právna úprava je dokonca porovnateľná so zahraničnými právnymi úpravami. V tomto prípade sa uplatňuje v podstate rovnaký princíp, aký sa uplatňuje v exekučnom konaní, keď povinný sa môže voči exekúcii brániť podaním námietok prípadne podávať návrhy na zastavenie exekúcie (treba mať na zreteli, že exekučným titul, voči ktorému uplatňuje obranu je spravidla tiež „judikovaný“). V oboch prípadoch, či už v konkurznom alebo exekučnom konaní, o týchto pohľadávkach napokon rozhodne súd. Či je v konkrétnom prípade popretie dôvodné, prináleží rozhodnúť súdu.

S pozdravom



Vážený pán  
Miroslav Kadúć  
poslanec  
Národná rada Slovenskej republiky  
Bratislava