

**Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu zákona o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

(tlač 1111)

**V čl. XII (novela antidiskriminačného zákona) sa vkladá druhý bod, ktorý znie:**

„2. V § 9 ods. 2 na konci druhej vety sa bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak ide o nedodržanie zásady rovnakého zaobchádzania z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti, môže sa tiež domáhať neplatnosti právneho úkonu, ktorého účinnosť bola podľa osobitného predpisu pozastavená“.“

Predchádzajúci text sa označuje ako bod 1.

**Odôvodnenie:**

*V zmysle § 13 ods. 6 návrhu zákona sa doručením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na súd lehota trvania pozastavenia účinnosti predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu. Samotný zákon odkazuje na Antidiskriminačný zákon.*

*Antidiskriminačný zákon následne umožňuje zamestnancovi domáhať sa:*

- a) upustenia od protiprávneho konania, ak je to možné,*
- b) napravenia protiprávneho stavu alebo*
- c) poskytnutia primeraného zadosťučinenia.*

*Rozhodnutia slovenských súdov v prípadoch, ak žalobca uvádza ako dôvod neplatnosti skončenia pracovného pomeru porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, smerujú k rozlišovaniu a oddeľovaniu zákonných predpokladov a nárokov z porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, ako aj zákonných predpokladov a nárokov z neplatného skončenia pracovného pomeru. Inými slovami, súdy posudzujú skončenie pracovného pomeru z pohľadu naplnenia formálnych predpokladov, nezohľadňujú skutočnosti, ktoré preukazujú neoprávnený postih a odkazujú zamestnanca na samostatné konanie podľa Antidiskriminačného zákona. Uvedený záver preukazujeme aj dvomi rozhodnutiami krajských súdov nižšie.*

*Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove v konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru dohodou:*

*„Za právne irelevantné považoval odvolací súd odvolacie námietky žalobkyne týkajúce sa jej údajnej diskriminácie, keďže predmetom tohto*

*konania nie sú nároky žalobkyne podľa zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), ale nároky opierajúce sa o Zákonník práce. Odvolací súd preto nepovažuje za potrebné sa týmito odvolacími námietkami bližšie zaoberať.“<sup>1</sup>*

*Rozhodnutie Krajského súdu v Nitre v konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou:*

*„Ak sa navrhovateľ domnieval, že v konaní riaditeľa školy voči nemu ide o „mobbing“ (šikanovanie na pracovisku) teda, že je v súvislosti s výkonom povolania učiteľa na pracovisku prenasledovaný či postihovaný, čo však v tomto konaní o neplatnosť výpovede nebolo predmetom konania, mal sa domáhať svojej ochrany na súde podľa antidiskriminačného zákona, ako to vyplýva z ustanovenia § 13 Zákonníka práce.“<sup>2</sup>*

*Účinná ochrana zamestnanca z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti musí obsahovať aj možnosť rozhodnutia neplatnosti právneho úkonu, napr. výpovede.*

---

<sup>1</sup> Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 13. 7. 2012, spis. zn. 15Co/112/2011.

<sup>2</sup> Rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 3. 10. 2012, spis. zn. 5Co/40/2012.

Súhlasím s pozmeňujúcim návrhom:

1. Miroslav Beblavý
2. Miroslav ZITNÁVSKÝ
3. EUGEN JURZYCA
4. ĽUBOŠ KURČEK
5. FRANTIŠEK ŠEBEK
6. Martin Frons
7. Martin Poliačik
8. JÁN MIČOŠEK
9. Marek Fecko
10. Mikuláš Huba
11. Peter OSUSKÝ
12. Josef Mihál
13. Lucia Michalčáková
14. MAGDA VAŠÁRKOVA
15. Miroslav KADÚC

Handwritten signatures and initials corresponding to the list above, including names like ZITNÁVSKÝ, JURZYCA, KURČEK, ŠEBEK, Frons, Poliačik, MIČOŠEK, Fecko, Huba, OSUSKÝ, Mihál, Michalčáková, VAŠÁRKOVA, and KADÚC.