## ÚSTAVNOPRÁVNY VÝBOR

**NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

 83. schôdza

 Číslo: CDR-1563/2014

492

**U z n e s e n i e**

**Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

**zo 7. októbra 2014**

k vládnemu návrhu zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1127)

 **Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky**

 **A. s ú h l a s í**

 s vládnym návrhom zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1127);

 **B. o d p o r ú č a**

Národnej rade Slovenskej republiky

 vládny návrh zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1127) **schváliť** so zmenami a doplnkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

 **C. p o v e r u j e**

predsedu výboru, aby výsledky rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní zo 7. októbra 2014 spolu s výsledkami rokovania Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárske záležitosti spracoval do  písomnej spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a predložil ju na schválenie gestorskému výboru.

 Róbert Madej

 predseda výboru

overovatelia výboru:

Anton Martvoň

Miroslav Kadúc

## P r í l o h a

**k uzneseniu Ústavnoprávneho**

**výboru Národnej rady SR č. 492**

**zo 7. októbra 2014**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

## Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

**k vládnemu návrhu zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1127)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

V čl. I § 3 ods. 6 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.“.

Prekážku litispendencie podľa navrhovaného § 106 ods. 1 OSP možno spravodlivo založiť iba vtedy, ak bude mať spotrebiteľ adekvátnu vedomosť o začatí spotrebiteľského rozhodcovského konania. V opačnom prípade hrozí, že spotrebiteľ na štátny súd podá návrh na začatie konania, pričom dodávateľ až následne preukáže, že už skôr začalo na jeho návrh spotrebiteľské rozhodcovské konanie, v dôsledku čoho bude súdne konanie nielen zastavené, ale spotrebiteľ bude musieť znášať ešte aj trovy podľa § 146 ods. 2 OSP. Navrhovanou úpravou sa rieši informačná asymetria v otázke účinkov začatia spotrebiteľského rozhodcovského konania a predchádza sa aplikačným problémom, a to osobitným ustanovením o účinkoch začatia spotrebiteľského rozhodcovského konania na účely litispendencie. Okamih doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi sa spravuje režimom doručovania podľa § 33. Z pohľadu aplikačných problémov je cieľom riešiť problémy s možným antidatovaním pečiatok došlých návrhov na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania na stálom rozhodcovskom súde.

V čl. I § 14 písm. g) sa slová „postup pri vybavovaní sťažností“ nahrádzajú slovami „postup pri prešetrovaní sťažností“.

 Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa upresňuje používanie zavedenej terminológie v návrhu zákona (napr. čl. I § 48 ods. 1, § 49).

V čl. I § 30 ods. 1 sa v druhej vete slovo „uznesením“ nahrádza slovami „rozhodcovským uznesením“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa upresňuje používanie terminológie zavedenej v § 43 návrhu zákona.

V čl. I § 37 ods. 4 sa za slovo „vyrubiť“ vkladajú slová „v súdnom konaní“.

Precizuje sa navrhovaná dikcia v časti prepojenia na režim súdnych poplatkov.

V čl. I § 47 ods. 3 sa na konci slová „porušení pravidla na ochranu práv spotrebiteľa“ nahrádzajú slovami „porušení všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa upresňuje používanie zavedenej terminológie v návrhu zákona (napr. prvá časť tohto ustanovenia alebo čl. I § 45 ods. 1 písm. i).

V čl. I § 48 ods. 3 sa slová „sťažnosť postúpi na vybavenie predsedovi“ nahrádzajú slovami „sťažnosť postúpi na prešetrenie predsedovi“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa upresňuje používanie zavedenej terminológie v návrhu zákona (napr. čl. I § 48 ods. 1, § 49).

V čl. I § 50 ods. 2 písm. b) sa vypúšťa slovo „, opakovanie“.

Z definície závažného disciplinárneho previnenia sa vypúšťa slovo „opakovanie“ nakoľko recidíva pri disciplinárnych previneniach je skutkovou podstatou samostatného závažného disciplinárneho previnenia definovaného v čl. I § 50 ods. 2 písm. a).

V čl. I § 63 ods. 4 sa spojka „a“ nahrádza slovom „alebo“.

Navrhovaná formulácia odstraňuje možné výkladové pochybnosti pôvodného znenia ustanovenia súvisiace s označením právoplatného rozhodnutia za exekučný titul len pre prípad, ak by bola splnená kumulatívna podmienka rozhodnutia o peňažnej pokute a zároveň o trovách.

V čl. II sa za bod 2 vkladá nový bod 3, ktorý znie:

„3. V § 141a ods. 1 štvrtá veta znie:

„Ak navrhovateľ preddavok na trovy konania v určenej lehote nezloží a odporca, ktorý má povinnosť preddavok zložiť, ho zložil alebo odporcom je účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní, súd konanie v lehote 15 dní od uplynutia lehoty na zloženie preddavku na trovy konania zastaví.“.“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Precizuje sa dôsledok nesplnenia povinnosti zložiť preddavok na trovy konania v podobe normatívneho spresnenia štvrtej vety § 141a Občianskeho súdneho poriadku. Uvedené spresnenie iba potvrdzuje a výkladovo precizuje ratio legis právnej úpravy od okamihu jej prijatia, ktorá dôsledok nezloženia preddavku navrhovateľom spája so zastavením súdneho konania v lehote 15 dní od uplynutia lehoty na zloženie preddavku na trovy konania, a to v dvoch variantných situáciách – ak:

a) navrhovateľ preddavok na trovy konania v určenej lehote nezloží a odporca, ktorý má povinnosť zložiť preddavok, ho zložil alebo

b) navrhovateľ preddavok na trovy konania v určenej lehote nezloží a odporca je účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní.

V čl. V sa vkladajú nové body 1 až 6, ktoré znejú:

„1. V § 16a ods. 5 sa slová „§ 44 ods. 3“ nahrádzajú slovami „§ 44 ods. 4“.

2. V poznámke pod čiarou k odkazu 4d sa vypúšťajú slová: „§ 68c zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení zákona č. 589/2003 Z. z.,“.

 3. V § 41 ods. 2 písmeno b) znie:

„b) cudzieho exekučného titulu,“

4. Poznámka pod čiarou k odkazu 4ea sa vypúšťa.

5. V § 41 ods. 4 sa slová „§ 44 ods. 5, § 45 ods. 4, § 56 ods. 2 až 5,“ nahrádzajú slovami „§ 44 ods. 6 a 7, § 56 ods. 2 až 4 a 6,“.

6. V § 42 odsek 4 znie:

„(4) Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje u cudzieho exekučného titulu, ktorého uznanie sa nevyslovuje osobitným rozhodnutím4eab) alebo ktorý bol osvedčený podľa osobitného predpisu.4eac) U ostatných cudzích exekučných titulov potvrdenie o vykonateľnosti nahrádza rozhodnutie súdu o ich uznaní alebo ich vyhlásení za vykonateľné.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 4eab a 4eac znejú:

„4eab) § 67 zákona č. 97/1963 Zb., § 49 zákona č. 244/2002 Z. z.

4eac) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (Ú. v. EÚ L 399, 30.12.2006), nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (Ú. v. EÚ L 199, 31.7.2007), oddiel 1 kapitoly IV nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z  18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (Ú. v. EÚ L 7, 10.1.2009), nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z  12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 20.12.2012), nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z  12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach (Ú. v. EÚ L 181, 29.06.2013).“.“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Navrhujú sa nevyhnutné legislatívne úpravy plynúce z vloženia nových ustanovení a úpravy označenia existujúcich ustanovení zákona. Odkaz na zákon č. 97/1963 Zb. sa v poznámke pod čiarou k odkazu 4d v novelizačnom bode z vecných dôvodov vypúšťa. Upravuje a unifikuje sa dikcia vo vzťahu k cudzím exekučným titulom, a to aj v súvislosti s revíziou nariadenia Brusel I. Zjednocuje sa označenie všetkých cudzích rozhodnutí, ktoré sú spôsobilým exekučným titulom, pričom ich klasifikácia je ďalej rozvinutá v § 42 ods. 4. V § 42 ods. 4 sa pri jednotlivých kategóriách cudzích exekučných titulov upravuje potvrdenie o vykonateľnosti, a to konkrétne

pre rozhodnutia, u ktorých sa osobitné konanie o uznaní nevyžaduje (napr. rozhodcovské rozhodnutia alebo rozhodnutia podľa § 67 ods. 3 ZMPS) – u týchto potvrdenie vykonateľnosti sa nevyžaduje a súd ich uzná tým, že na ne prihliadne;

pre rozhodnutia vydané podľa nástrojov EÚ, ktoré sa uznávajú bez ďalšieho konania či vyhlásenia vykonateľnosti, ak sú opatrené osvedčením predpísaným daným nástrojom EÚ – v tomto prípade vyžadovať potvrdenie vykonateľnosti nemá zmysel, pretože rozhodnutia sú bezprostredne vykonateľné a osvedčuje to práve dané osvedčenie;

pre rozhodnutia, o ktorých uznaní rozhodoval slovenský súd v rámci osobitného konania (osobitným výrokom) či už z dôvodu, že tak navrhol povinný (ak mu to zákon umožňuje) alebo že to predpisuje zákon či medzinárodná zmluva – u týchto rozhodnutí predstavuje samo rozhodnutie o uznaní „potvrdenie o vykonateľnosti“;

pre rozhodnutia, o ktorých vykonateľnosti rozhodoval slovenský súd (podľa nariadení ES) – u týchto rozhodnutie o vykonateľnosti je potvrdením o vykonateľnosti.

V čl. V bode 1 § 44 ods. 3 sa za slovo „preskúma“ vkladajú slová „okrem súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom“.

V súlade s logikovou § 44 ods. 2 sa novonavrhované ustanovenie § 44 ods. 3 dopĺňa o prvky exekučného súdneho prieskumu súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, keďže kumulatívny súlad žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a ďalších v ustanovení uvedených skutočností je podmienkou udelenia poverenia na vykonanie exekúcie.

V čl. V bode 1 § 44 ods. 3 sa odkazy „4eab“ nad slovami „spore“ a „predpisu“ nahrádzajú odkazmi „4ead“.

Navrhujú sa nevyhnutné legislatívne úpravy plynúce z vloženia nových ustanovení a úpravy označenia existujúcich ustanovení zákona, vrátane odkazov a poznámok pod čiarou. V záujme riešiť aplikačné problémy v súvislosti s výkonom cudzích exekučných titulov sa zjednocuje úprava ich výkonu v § 44, ktorá sa v súvislosti s ich rôznym právnym režimom pretavuje aj do § 48 a 56. Z dikcie § 44 ods. 6 potom plynie jednotný postup exekučného súdu pre všetky cudzie exekučné tituly okrem prípadov, ak o ich uznaní už skôr súd rozhodol v osobitnom konaní. Ustanovenie § 44 ods. 6 tak bude nahrádzať kvázi námietkové konanie proti vykonaniu exekučného titulu. Osobitným ustanovením je § 44 ods. 7, ktorý sa aplikuje, ak ide o vykonanie cudzieho rozhodnutia z cudziny osobitným postupom upraveným medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo ak takáto medzinárodná zmluva upravuje, že návrh na uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu sa podáva na súd.

V čl. V bode 1 § 44 ods. 3 poznámka pod čiarou k odkazu 4ead znie:

1. „4ead) Zákon č. .../2014 Z. z. spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.

Navrhujú sa nevyhnutné legislatívne úpravy plynúce z vloženia nových ustanovení a úpravy označenia existujúcich ustanovení zákona, vrátane odkazov a poznámok pod čiarou. V záujme riešiť aplikačné problémy v súvislosti s výkonom cudzích exekučných titulov sa zjednocuje úprava ich výkonu v § 44, ktorá sa v súvislosti s ich rôznym právnym režimom pretavuje aj do § 48 a 56. Z dikcie § 44 ods. 6 potom plynie jednotný postup exekučného súdu pre všetky cudzie exekučné tituly okrem prípadov, ak o ich uznaní už skôr súd rozhodol v osobitnom konaní. Ustanovenie § 44 ods. 6 tak bude nahrádzať kvázi námietkové konanie proti vykonaniu exekučného titulu. Osobitným ustanovením je § 44 ods. 7, ktorý sa aplikuje, ak ide o vykonanie cudzieho rozhodnutia z cudziny osobitným postupom upraveným medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo ak takáto medzinárodná zmluva upravuje, že návrh na uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu sa podáva na súd.

V čl. V sa za bod 1 vkladajú nové body 2 až 8, ktoré znejú:

„2. V § 44 ods. 5 sa slová „Odseky 1 až 3“ nahrádzajú slovami „Odseky 1, 2 a 4“.

3. V § 44 odsek 6 znie:

„(6) Ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade cudzieho exekučného titulu, ktorého uznanie sa nevyslovuje osobitným rozhodnutím,4eab) ktorý bol osvedčený podľa osobitného predpisu4eac) alebo ak bol súdu doručený návrh na vykonanie cudzieho rozhodnutia z cudziny osobitným postupom upraveným medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná4eb) alebo ak takáto medzinárodná zmluva upravuje, že návrh na uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu sa podáva na súd, doručí súd návrh na vykonanie exekúcie povinnému do vlastných rúk; to neplatí, ak o uznaní súd rozhodol v osobitnom konaní. Ak povinný do 15 dní od doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neuvedie dôvody, ktoré by uznaniu alebo vykonaniu cudzieho exekučného titulu bránili alebo nepodá návrh na jeho samostatné uznanie, ak to osobitný predpis pripúšťa,4eae) súd preskúma podmienky uznania a vykonania, ktoré má povinnosť skúmať aj bez návrhu a ak prekážky uznania alebo vykonania nezistí a sú splnené podmienky podľa odseku 2, poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Vydanie poverenia na vykonanie exekúcie má účinky uznania cudzieho exekučného titulu.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 4eae znie:

„4eae) § 67 ods. 2 a 3 zákona č. 97/1963 Zb. v znení zákona č. 388/2011 Z. z.“.

4. V § 44 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie:

„(7) Ak ide o vykonanie cudzieho rozhodnutia z cudziny osobitným postupom upraveným medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná4eb) alebo ak takáto medzinárodná zmluva upravuje, že návrh na uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu sa podáva na súd, určí súd v poverení exekútora, ktorý exekúciu vykoná.“.

Odseky 7 až 10 sa označujú ako odseky 8 až 11.

5. V § 44 ods. 9 sa slová „odseku 6“ nahrádzajú slovami „odseku 8“.

6. V § 44 ods. 11 sa slová „odseku 8“ nahrádzajú slovami „odseku 10“.

7. V § 45 sa vypúšťa odsek 4.

8. V § 47 ods. 5 sa slová „§ 56 ods. 10“ nahrádzajú slovami „§ 56 ods. 11“.“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Navrhujú sa nevyhnutné legislatívne úpravy plynúce z vloženia nových ustanovení a úpravy označenia existujúcich ustanovení zákona, vrátane odkazov a poznámok pod čiarou. V záujme riešiť aplikačné problémy v súvislosti s výkonom cudzích exekučných titulov sa zjednocuje úprava ich výkonu v § 44, ktorá sa v súvislosti s ich rôznym právnym režimom pretavuje aj do § 48 a 56. Z dikcie § 44 ods. 6 potom plynie jednotný postup exekučného súdu pre všetky cudzie exekučné tituly okrem prípadov, ak o ich uznaní už skôr súd rozhodol v osobitnom konaní. Ustanovenie § 44 ods. 6 tak bude nahrádzať kvázi námietkové konanie proti vykonaniu exekučného titulu. Osobitným ustanovením je § 44 ods. 7, ktorý sa aplikuje, ak ide o vykonanie cudzieho rozhodnutia z cudziny osobitným postupom upraveným medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo ak takáto medzinárodná zmluva upravuje, že návrh na uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu sa podáva na súd.

V čl. V bod 2 znie:

„2. Doterajší text § 48 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:

„(2) Exekútor poverený vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa osobitného predpisu4ead) v upovedomení o začatí exekúcie poučí povinného, ktorý je spotrebiteľom, o možnosti podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu. Poučenie musí obsahovať aj vzor žaloby podľa osobitného predpisu.4g)“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 4g znie:

„4g) Príloha č. 3 k zákonu č. .../2014 Z. z.“.“.

Navrhujú sa nevyhnutné legislatívne úpravy plynúce z vloženia nových ustanovení a úpravy označenia existujúcich ustanovení zákona, vrátane odkazov a poznámok pod čiarou. V záujme riešiť aplikačné problémy v súvislosti s výkonom cudzích exekučných titulov sa zjednocuje úprava ich výkonu v § 44, ktorá sa v súvislosti s ich rôznym právnym režimom pretavuje aj do § 48 a 56. Z dikcie § 44 ods. 6 potom plynie jednotný postup exekučného súdu pre všetky cudzie exekučné tituly okrem prípadov, ak o ich uznaní už skôr súd rozhodol v osobitnom konaní. Ustanovenie § 44 ods. 6 tak bude nahrádzať kvázi námietkové konanie proti vykonaniu exekučného titulu. Osobitným ustanovením je § 44 ods. 7, ktorý sa aplikuje, ak ide o vykonanie cudzieho rozhodnutia z cudziny osobitným postupom upraveným medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo ak takáto medzinárodná zmluva upravuje, že návrh na uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu sa podáva na súd.

V čl. V sa za bod 2 vkladajú nové body 3 až 6, ktoré znejú:

„3. § 48 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Ak podkladom na vykonanie exekúcie je cudzí exekučný titul, pripojí exekútor k upovedomeniu o začatí exekúcie aj jeho odpis alebo kópiu a ak tak ustanovuje osobitný predpis,4h) aj iné listiny.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 4h znie:

„4h) Nariadenie (EÚ) č. 1215/2012.“.

4. V § 56 ods. 3 sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo ak bol podaný návrh na neuznanie cudzieho rozhodnutia osobitným rozhodnutím, ak podanie takéhoto návrhu pripúšťa osobitný predpis.6a)“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 6a znie:

„6a) § 67 ods. 2 a 3 zákona č. 97/1963 Zb. v znení zákona č. 388/2011 Z. z., nariadenie (ES) č. 805/2004, nariadenie (ES) č. 1896/2006, nariadenie (ES) č. 861/2007, nariadenia (ES) č. 4/2009, nariadenie (EÚ) č. 1215/2012, nariadenie (EÚ) č. 606/2013.“.

5. V § 56 ods. 4 sa odkaz „6a“ nad slovom „predpisov“ nahrádza odkazom „6aa“.

6. Poznámka pod čiarou k odkazu 6aa znie:

„6aa) Zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Navrhujú sa nevyhnutné legislatívne úpravy plynúce z vloženia nových ustanovení a úpravy označenia existujúcich ustanovení zákona, vrátane odkazov a poznámok pod čiarou. V záujme riešiť aplikačné problémy v súvislosti s výkonom cudzích exekučných titulov sa zjednocuje úprava ich výkonu v § 44, ktorá sa v súvislosti s ich rôznym právnym režimom pretavuje aj do § 48 a 56. Z dikcie § 44 ods. 6 potom plynie jednotný postup exekučného súdu pre všetky cudzie exekučné tituly okrem prípadov, ak o ich uznaní už skôr súd rozhodol v osobitnom konaní. Ustanovenie § 44 ods. 6 tak bude nahrádzať kvázi námietkové konanie proti vykonaniu exekučného titulu. Osobitným ustanovením je § 44 ods. 7, ktorý sa aplikuje, ak ide o vykonanie cudzieho rozhodnutia z cudziny osobitným postupom upraveným medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo ak takáto medzinárodná zmluva upravuje, že návrh na uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu sa podáva na súd.

V čl. V bod 6 znie:

„6. V § 79 ods. 2 sa slová „§ 56 ods. 2“ nahrádzajú slovami „§ 56 ods. 2 alebo 5“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorá odstraňuje kumulatívnu formuláciu pôvodne navrhovaného znenia na základe ktorého by bolo potrebné pre odloženie exekúcie splniť podmienky ako v odseku 2, tak aj v odseku 5, čo zrejme nie je úmyslom predkladateľa.

V čl. V bod 7 znie:

„7. V § 100 ods. 2 sa slová „§ 56 ods. 2“ nahrádzajú slovami „§ 56 ods. 2 alebo 5“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorá odstraňuje kumulatívnu formuláciu pôvodne navrhovaného znenia na základe ktorého by bolo potrebné pre odloženie exekúcie splniť podmienky ako v odseku 2, tak aj v odseku 5, čo zrejme nie je úmyslom predkladateľa.

V čl. V sa za bod 7 vkladá nový bod 8, ktorý znie:

„8. V § 141 ods. 7 sa slová „§ 56 ods. 5“ nahrádzajú slovami „§ 56 ods. 6“.“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Navrhujú sa nevyhnutné legislatívne úpravy plynúce z vloženia nových ustanovení a úpravy označenia existujúcich ustanovení zákona, vrátane odkazov a poznámok pod čiarou. V záujme riešiť aplikačné problémy v súvislosti s výkonom cudzích exekučných titulov sa zjednocuje úprava ich výkonu v § 44, ktorá sa v súvislosti s ich rôznym právnym režimom pretavuje aj do § 48 a 56. Z dikcie § 44 ods. 6 potom plynie jednotný postup exekučného súdu pre všetky cudzie exekučné tituly okrem prípadov, ak o ich uznaní už skôr súd rozhodol v osobitnom konaní. Ustanovenie § 44 ods. 6 tak bude nahrádzať kvázi námietkové konanie proti vykonaniu exekučného titulu. Osobitným ustanovením je § 44 ods. 7, ktorý sa aplikuje, ak ide o vykonanie cudzieho rozhodnutia z cudziny osobitným postupom upraveným medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo ak takáto medzinárodná zmluva upravuje, že návrh na uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu sa podáva na súd.

V čl. V sa bod 9 presúva za bod 15 a označuje sa ako bod 16.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Legislatívno-technický presun novelizačného bodu v súlade s chronológiou navrhovaných zmien.

V čl. V bode 15 nadpis § 217 znie: „Disciplinárna komisia“.

V záujme odstránenia aplikačných problémov sa navrhuje novelizácia statusu disciplinárnych orgánov a nevyhnutná úprava disciplinárnych pravidiel, podľa ktorej bude disciplinárne konanie prislúchať stálym disciplinárnym senátom Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. V tejto súvislosti sa v súvisiacich ustanoveniach upravujú nevyhnutné normatívne zmeny a spresňuje sa aj režim opatrení proti nečinnosti. V prechodných ustanoveniach sa reaguje na potrebu zjednotenia režimu disciplinárneho konania vo veciach, ktoré v zákonných lehotách nebudú prejednané a rozhodnuté. V záujme jednoty sa zakladá v týchto prípadoch generálna pôsobnosť disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie, ktorý, keď bude dokončovať konanie, ktoré právoplatne skončí na prvom stupni (disciplinárne konania začaté po 31.10.2013), bude prvostupňovým orgán a keď bude dokončovať odvolacie disciplinárne konanie (disciplinárne konania začaté do 1.11.2013 a neskončené do 1.1.2015), bude konať a rozhodovať ako orgán druhého stupňa; zákon následne ustanovuje ďalší postup, keď disciplinárny orgán rozhodne ako orgán druhého stupňa, a to pre prípad potvrdenia alebo zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Disciplinárny poriadok tak vytvorí na prejedanie neskončených odvolacích konaní aj odvolacie senáty, ktoré prevezmú právomoc odvolacej disciplinárnej komisie, ak odvolacia disciplinárna komisia nerozhodne o disciplinárnom previnení exekútora do 31. 1. 2015.

V čl. V bode 15, § 217 ods. 3 sa slová „vnútorný predpis“ nahrádzajú slovami „disciplinárny poriadok“.

V záujme odstránenia aplikačných problémov sa navrhuje novelizácia statusu disciplinárnych orgánov a nevyhnutná úprava disciplinárnych pravidiel, podľa ktorej bude disciplinárne konanie prislúchať stálym disciplinárnym senátom Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. V tejto súvislosti sa v súvisiacich ustanoveniach upravujú nevyhnutné normatívne zmeny a spresňuje sa aj režim opatrení proti nečinnosti. V prechodných ustanoveniach sa reaguje na potrebu zjednotenia režimu disciplinárneho konania vo veciach, ktoré v zákonných lehotách nebudú prejednané a rozhodnuté. V záujme jednoty sa zakladá v týchto prípadoch generálna pôsobnosť disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie, ktorý, keď bude dokončovať konanie, ktoré právoplatne skončí na prvom stupni (disciplinárne konania začaté po 31.10.2013), bude prvostupňovým orgán a keď bude dokončovať odvolacie disciplinárne konanie (disciplinárne konania začaté do 1.11.2013 a neskončené do 1.1.2015), bude konať a rozhodovať ako orgán druhého stupňa; zákon následne ustanovuje ďalší postup, keď disciplinárny orgán rozhodne ako orgán druhého stupňa, a to pre prípad potvrdenia alebo zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Disciplinárny poriadok tak vytvorí na prejedanie neskončených odvolacích konaní aj odvolacie senáty, ktoré prevezmú právomoc odvolacej disciplinárnej komisie, ak odvolacia disciplinárna komisia nerozhodne o disciplinárnom previnení exekútora do 31. 1. 2015.

V čl. V sa za bod 16 vkladá nový bod 17, ktorý znie:

„17. V § 218d ods. 1 písm. a) sa slová „dodržiavanie ustanovení“ nahrádzajú slovami „dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov exekútorom a dodržiavanie ustanovení“.“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

V záujme odstránenia aplikačných problémov sa navrhuje novelizácia statusu disciplinárnych orgánov a nevyhnutná úprava disciplinárnych pravidiel, podľa ktorej bude disciplinárne konanie prislúchať stálym disciplinárnym senátom Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. V tejto súvislosti sa v súvisiacich ustanoveniach upravujú nevyhnutné normatívne zmeny a spresňuje sa aj režim opatrení proti nečinnosti. V prechodných ustanoveniach sa reaguje na potrebu zjednotenia režimu disciplinárneho konania vo veciach, ktoré v zákonných lehotách nebudú prejednané a rozhodnuté. V záujme jednoty sa zakladá v týchto prípadoch generálna pôsobnosť disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie, ktorý, keď bude dokončovať konanie, ktoré právoplatne skončí na prvom stupni (disciplinárne konania začaté po 31.10.2013), bude prvostupňovým orgán a keď bude dokončovať odvolacie disciplinárne konanie (disciplinárne konania začaté do 1.11.2013 a neskončené do 1.1.2015), bude konať a rozhodovať ako orgán druhého stupňa; zákon následne ustanovuje ďalší postup, keď disciplinárny orgán rozhodne ako orgán druhého stupňa, a to pre prípad potvrdenia alebo zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Disciplinárny poriadok tak vytvorí na prejedanie neskončených odvolacích konaní aj odvolacie senáty, ktoré prevezmú právomoc odvolacej disciplinárnej komisie, ak odvolacia disciplinárna komisia nerozhodne o disciplinárnom previnení exekútora do 31. 1. 2015.

V čl. V sa za bod 24 vkladá nový bod 25, ktorý znie:

„25. V § 228a ods. 3 sa slová „tomu disciplinárnemu senátu, ktorý bol vytvorený pri prvom podanom odvolaní v tomto disciplinárnom konaní“ nahrádzajú slovami „disciplinárnemu senátu podľa odseku 2, ktorý rozhodol v tomto disciplinárnom konaní o skôr podanom odvolaní“.“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

V záujme odstránenia aplikačných problémov sa navrhuje novelizácia statusu disciplinárnych orgánov a nevyhnutná úprava disciplinárnych pravidiel, podľa ktorej bude disciplinárne konanie prislúchať stálym disciplinárnym senátom Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. V tejto súvislosti sa v súvisiacich ustanoveniach upravujú nevyhnutné normatívne zmeny a spresňuje sa aj režim opatrení proti nečinnosti. V prechodných ustanoveniach sa reaguje na potrebu zjednotenia režimu disciplinárneho konania vo veciach, ktoré v zákonných lehotách nebudú prejednané a rozhodnuté. V záujme jednoty sa zakladá v týchto prípadoch generálna pôsobnosť disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie, ktorý, keď bude dokončovať konanie, ktoré právoplatne skončí na prvom stupni (disciplinárne konania začaté po 31.10.2013), bude prvostupňovým orgán a keď bude dokončovať odvolacie disciplinárne konanie (disciplinárne konania začaté do 1.11.2013 a neskončené do 1.1.2015), bude konať a rozhodovať ako orgán druhého stupňa; zákon následne ustanovuje ďalší postup, keď disciplinárny orgán rozhodne ako orgán druhého stupňa, a to pre prípad potvrdenia alebo zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Disciplinárny poriadok tak vytvorí na prejedanie neskončených odvolacích konaní aj odvolacie senáty, ktoré prevezmú právomoc odvolacej disciplinárnej komisie, ak odvolacia disciplinárna komisia nerozhodne o disciplinárnom previnení exekútora do 31. 1. 2015.

V čl. V bod 26 znie:

„26. V § 228g odsek 1 znie:

„(1) Ak predseda disciplinárneho senátu nevykoná úkon alebo nerozhodne v lehote, ktorú mu ukladá tento zákon, vykoná úkon bezodkladne iný člen disciplinárneho senátu alebo prezident komory. Ak úkon nevykoná alebo v lehote, ktorú mu ukladá tento zákon, nerozhodne predseda disciplinárnej komisie, vykoná úkon bezodkladne prezident komory. Informácia o vykonaní úkonu sa poskytne predsedovi disciplinárneho senátu, predsedovi disciplinárnej komisie a prezidentovi komory.“.“.

V záujme odstránenia aplikačných problémov sa navrhuje novelizácia statusu disciplinárnych orgánov a nevyhnutná úprava disciplinárnych pravidiel, podľa ktorej bude disciplinárne konanie prislúchať stálym disciplinárnym senátom Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. V tejto súvislosti sa v súvisiacich ustanoveniach upravujú nevyhnutné normatívne zmeny a spresňuje sa aj režim opatrení proti nečinnosti. V prechodných ustanoveniach sa reaguje na potrebu zjednotenia režimu disciplinárneho konania vo veciach, ktoré v zákonných lehotách nebudú prejednané a rozhodnuté. V záujme jednoty sa zakladá v týchto prípadoch generálna pôsobnosť disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie, ktorý, keď bude dokončovať konanie, ktoré právoplatne skončí na prvom stupni (disciplinárne konania začaté po 31.10.2013), bude prvostupňovým orgán a keď bude dokončovať odvolacie disciplinárne konanie (disciplinárne konania začaté do 1.11.2013 a neskončené do 1.1.2015), bude konať a rozhodovať ako orgán druhého stupňa; zákon následne ustanovuje ďalší postup, keď disciplinárny orgán rozhodne ako orgán druhého stupňa, a to pre prípad potvrdenia alebo zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Disciplinárny poriadok tak vytvorí na prejedanie neskončených odvolacích konaní aj odvolacie senáty, ktoré prevezmú právomoc odvolacej disciplinárnej komisie, ak odvolacia disciplinárna komisia nerozhodne o disciplinárnom previnení exekútora do 31. 1. 2015.

V čl. V bode 29 v § 243d ods. 1 a 2 sa odkazy „4eab“ nad slovami „predpisu“ nahrádzajú odkazmi „4ead“.

V záujme odstránenia aplikačných problémov sa navrhuje novelizácia statusu disciplinárnych orgánov a nevyhnutná úprava disciplinárnych pravidiel, podľa ktorej bude disciplinárne konanie prislúchať stálym disciplinárnym senátom Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. V tejto súvislosti sa v súvisiacich ustanoveniach upravujú nevyhnutné normatívne zmeny a spresňuje sa aj režim opatrení proti nečinnosti. V prechodných ustanoveniach sa reaguje na potrebu zjednotenia režimu disciplinárneho konania vo veciach, ktoré v zákonných lehotách nebudú prejednané a rozhodnuté. V záujme jednoty sa zakladá v týchto prípadoch generálna pôsobnosť disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie, ktorý, keď bude dokončovať konanie, ktoré právoplatne skončí na prvom stupni (disciplinárne konania začaté po 31.10.2013), bude prvostupňovým orgán a keď bude dokončovať odvolacie disciplinárne konanie (disciplinárne konania začaté do 1.11.2013 a neskončené do 1.1.2015), bude konať a rozhodovať ako orgán druhého stupňa; zákon následne ustanovuje ďalší postup, keď disciplinárny orgán rozhodne ako orgán druhého stupňa, a to pre prípad potvrdenia alebo zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Disciplinárny poriadok tak vytvorí na prejedanie neskončených odvolacích konaní aj odvolacie senáty, ktoré prevezmú právomoc odvolacej disciplinárnej komisie, ak odvolacia disciplinárna komisia nerozhodne o disciplinárnom previnení exekútora do 31. 1. 2015.

V čl. V bode 29, § 243d ods. 4 sa na konci pripájajú tieto vety:

„Ustanovenie prvej vety platí aj pre právoplatne neskončené odvolacie disciplinárne konanie; na tento účel sa orgán komory príslušný na disciplinárne konanie vytvorený podľa predpisov účinných od 1. januára 2015 považuje za odvolací orgán. Orgán komory príslušný na disciplinárne konanie, ktorý rozhoduje ako odvolací disciplinárny orgán, postupuje podľa predpisov účinných od 1. januára 2015; ak dôjde k zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci na ďalšie konanie, prejedná vec v prvom stupni podľa predpisov účinných od 1. januára 2015 orgán komory príslušný na disciplinárne konanie podľa predpisov účinných od 1. januára 2015,  a ak odvolací orgán rozhodnutie potvrdí, možno toto preskúmať súdom podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.“.

V záujme odstránenia aplikačných problémov sa navrhuje novelizácia statusu disciplinárnych orgánov a nevyhnutná úprava disciplinárnych pravidiel, podľa ktorej bude disciplinárne konanie prislúchať stálym disciplinárnym senátom Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. V tejto súvislosti sa v súvisiacich ustanoveniach upravujú nevyhnutné normatívne zmeny a spresňuje sa aj režim opatrení proti nečinnosti. V prechodných ustanoveniach sa reaguje na potrebu zjednotenia režimu disciplinárneho konania vo veciach, ktoré v zákonných lehotách nebudú prejednané a rozhodnuté. V záujme jednoty sa zakladá v týchto prípadoch generálna pôsobnosť disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie, ktorý, keď bude dokončovať konanie, ktoré právoplatne skončí na prvom stupni (disciplinárne konania začaté po 31.10.2013), bude prvostupňovým orgán a keď bude dokončovať odvolacie disciplinárne konanie (disciplinárne konania začaté do 1.11.2013 a neskončené do 1.1.2015), bude konať a rozhodovať ako orgán druhého stupňa; zákon následne ustanovuje ďalší postup, keď disciplinárny orgán rozhodne ako orgán druhého stupňa, a to pre prípad potvrdenia alebo zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Disciplinárny poriadok tak vytvorí na prejedanie neskončených odvolacích konaní aj odvolacie senáty, ktoré prevezmú právomoc odvolacej disciplinárnej komisie, ak odvolacia disciplinárna komisia nerozhodne o disciplinárnom previnení exekútora do 31. 1. 2015.

V čl. V bode 29, § 243d ods. 5 sa za slovo „nečinný“ vkladajú slová „a nejde o prípad odvolacieho disciplinárneho konania podľa odseku 4“.

V záujme odstránenia aplikačných problémov sa navrhuje novelizácia statusu disciplinárnych orgánov a nevyhnutná úprava disciplinárnych pravidiel, podľa ktorej bude disciplinárne konanie prislúchať stálym disciplinárnym senátom Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. V tejto súvislosti sa v súvisiacich ustanoveniach upravujú nevyhnutné normatívne zmeny a spresňuje sa aj režim opatrení proti nečinnosti. V prechodných ustanoveniach sa reaguje na potrebu zjednotenia režimu disciplinárneho konania vo veciach, ktoré v zákonných lehotách nebudú prejednané a rozhodnuté. V záujme jednoty sa zakladá v týchto prípadoch generálna pôsobnosť disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie, ktorý, keď bude dokončovať konanie, ktoré právoplatne skončí na prvom stupni (disciplinárne konania začaté po 31.10.2013), bude prvostupňovým orgán a keď bude dokončovať odvolacie disciplinárne konanie (disciplinárne konania začaté do 1.11.2013 a neskončené do 1.1.2015), bude konať a rozhodovať ako orgán druhého stupňa; zákon následne ustanovuje ďalší postup, keď disciplinárny orgán rozhodne ako orgán druhého stupňa, a to pre prípad potvrdenia alebo zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Disciplinárny poriadok tak vytvorí na prejedanie neskončených odvolacích konaní aj odvolacie senáty, ktoré prevezmú právomoc odvolacej disciplinárnej komisie, ak odvolacia disciplinárna komisia nerozhodne o disciplinárnom previnení exekútora do 31. 1. 2015.