

8. Odpoveď ministra spravodlivosti Slovenskej republiky T. Boreca na interpeláciu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky M. Ritomskej podanú 10. septembra 2014 vo veci aplikácie rozsudku, resp. vykonateľnosti práva

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky

Tomáš Borec

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 02 -10- 2014		
Číslo spisu: MEJ-194/2014		
Listy: 1/-	Prilohy: 1/4	
RZ	ZH	LU

Bratislava, 26. septembra 2014
Č. 44264/2014/10-93215

Vážená pani poslankyňa,

listom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. PREDS-846/2014 z 11. septembra 2014 som bol v súlade so zákonom č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej „rokovací poriadok“) požiadaný o vybavenie Vašej interpelácie zo dňa 09.09.2014, v zmysle ktorej ste ma požiadali zodpovedanie nasledovných otázok:

1. Ako sa má brániť pán Margala vo Vami popisovanom konaní sp. zn. 21 Cpr/4/2013, keď ani Uznesenie OS BA II vydané v jeho prospech v tomto konaní nie je vymožiteľné?
2. Čo mienim vykonať v prospech vymožiteľnosti práva, resp. ako mienim napomenúť, či inak primäť ŽS Cargo Slovakia, a.s. k rešpektovaniu Uznesenia OS BA II?

K Vami položeným otázkam uvádzam nasledovné:

Otázka č. 1, ktorú ste mi položili, má charakter žiadosti o poskytnutie právneho poradenstva v konkrétnej právnej veci, nakoľko ma žiadate o uvedenie konkrétnych právnych krokov smerujúcich k vymoženiu pohľadávky konkrétnej fyzickej osoby.

Podľa čl. 80 Ústavy Slovenskej republiky:

„(1) Poslanec môže interpelovať vládu Slovenskej republiky, člena vlády Slovenskej republiky alebo vedúceho iného ústredného orgánu štátnej správy vo veciach ich pôsobnosti. Poslanec musí dostať odpoveď do 30 dní.“

Podľa ustanovenia § 129, ods. 1 a 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky:

„(1) Interpeláciou sa na účely tohto zákona rozumie kvalifikovaná otázka, ktorá sa vzťahuje na uplatňovanie a vykonávanie zákonov, plnenie programového vyhlásenia vlády a uznesení národnej rady vládou a jej členmi.“

(2) Poslanec môže interpelovať vládu, člena vlády alebo vedúceho iného ústredného orgánu štátnej správy vo veciach ich pôsobnosti.“

Z citovaných ústavných a zákonných ustanovení vyplýva, že účelom inštitútu interpelácie je kontrola výkonnej moci mocou zákonodarnou. Zákonodarná moc prostredníctvom tohto inštitútu kontroluje predovšetkým uplatňovanie a vykonávanie zákonov, ako aj plnenie programového vyhlásenia vlády a uznesení národnej rady vládou a jej členmi. Interpelácie podávajú poslanci Národnej rady Slovenskej republiky buď vláde alebo členovi vlády, resp. vedúcemu iného ústredného orgánu štátnej správy vo veciach ich pôsobnosti.

V nadväznosti na vyššie uvedené si Vám dovoľujem dať do pozornosti, že do pôsobnosti ministra spravodlivosti Slovenskej republiky a ani ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, nepatrí poskytovanie právneho poradenstva. Z tohto dôvodu nie som oprávnený a ani povinný odpovedať na Vašu otázku.

Okrem uvedeného, Vašu otázku č. 1 považujem za položenú v rozpore s právnou úpravou interpelácie, nakoľko táto otázka sa nevzťahuje na uplatňovanie ani vykonávanie zákonov, na plnenie programového vyhlásenia vlády, ani uznesení Národnej rady Slovenskej republiky. Účelom tejto otázky teda nie je kontrola výkonnej moci, ale získanie právneho názoru na riešenie konkrétnej právnej veci.

K otázke č. 2, ktorú ste mi položili, uvádzam, že práva Slovenskej republiky, ako zakladateľa a jediného akcionára Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s., vykonáva Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu Vám odporúčam, aby ste sa s otázkami týkajúcimi sa tejto spoločnosti obrátili na pána ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, do pôsobnosti ktorého veci týkajúce sa tejto spoločnosti patria.

K druhej časti Vašej interpelácie, ktorá pozostáva z 12 otázok, uvádzam nasledovné:

K otázkam 1, 2, 3, 4:

K zmene zákonného sudcu vo veci vedenej pod sp. zn. 9Cpr/5/2012 došlo v zmysle Dodatku č. 5 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2014 zo dňa 16.05.2014, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.05.2014. Z uvedeného vyplýva, že v uvedenej veci nedošlo k „neregulárnej zmene predsedu senátu v rozpore so súdnym poriadkom“. Potvrdenie o pridelení veci je založené v spise sp. zn. 9Cpr/5/2012.

Ústavný súd Slovenskej republiky už vyslovil, že účel základného práva podľa čl. 38 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sa splní, „ak o práve občana rozhodne sudca pridelený na výkon funkcie na súd toho stupňa súdnej moci, ktorý je vecne a miestne príslušný rozhodnúť, za predpokladu, že podľa rozvrhu práce ide o sudcu, ktorý je oprávnený konať a rozhodovať určitý druh súdnej agendy“ (II. ÚS 15/96, III. ÚS 90/02).

Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (II. ÚS 47/99, III. ÚS 202/02) zákonným sudcom je sudca, ktorý spĺňa zákonom ustanovené podmienky na funkciu sudcu. Okrem toho z nej vyplýva, že za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce (Dodatok č. 5 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I pre rok 2014).

Za zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zásadne treba považovať toho, kto bol určený na prerokovávanie vecí v súlade s rozvrhom práce súdu. Ak však nastanú okolnosti odôvodňujúce presun takto pridelených vecí (resp. agendy) na iného sudcu pre dôvody uvedené v právnom predpise, tak aj sudcov, ktorým boli veci následne pridelené, treba takisto považovať za zákonných sudcov podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Postup predsedu súdu ako orgánu štátnej správy súdov, ktorý je v súlade s ustanoveniami právnych predpisov, nemožno preto bez ďalšieho hodnotiť ako porušenie základného práva účastníka súdneho konania podľa čl. 48 ods. 1 ústav (II. ÚS 87/01, II. ÚS 118/02, II. ÚS 119/02, III. ÚS 90/02 a III. ÚS 295/08).

Podľa priloženého zoznamu pojednávaní je zrejmé, že tento bol vyhotovený v súlade s ustanovením § 38 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, špeciálny súd a vojenské súdy. Na zozname nie je vyznačená pojednávacia miestnosť, čo však nepovažujem za pochybenie, ak tento visel na dverách príslušnej pojednávacej miestnosti alebo vedľa dverí pojednávacej miestnosti. Nakoľko Mgr. Bajánková dňa 26.06.2014 mala vytýčené tri pojednávania, javí sa mi nelogické, aby na dverách pojednávacej miestnosti visel oznam iba s číslom konania 9Cpr/5/2012 a č. miestnosti 74.

K otázke 5:

Ak sa domnievate, že zákonná sudkyňa svojim konaním porušila zásady dôstojnosti súdneho konania, môžete podať sťažnosť predsedníčke Okresného súdu Bratislava I v súlade s § 63 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

K otázkam 6, 7, 8 a 12:

Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky neprináleží právomoc vstupovať do súdneho konania a ovplyvňovať rozhodnutia súdu, ani žiadnym spôsobom tieto rozhodnutia preskúmať, revidovať, posudzovať alebo zrušiť. Zdôrazňujem, že vo vzťahu k súdom má Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky kompetencie ustanovené predovšetkým v § 71 až § 73 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, ktoré mu nedovoľujú nijako zasahovať do prejednávania a rozhodovania vecí, dávať pokyny sudcovi v konaní, ani ho nijako ovplyvňovať. Správnosť a zákonnosť postupu a rozhodovania v súdnom konaní je oprávnený preskúmať výlučne na to príslušný orgán (nadriadený súd), a to v rámci konania o riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkoch.

K otázke 9 a 10:

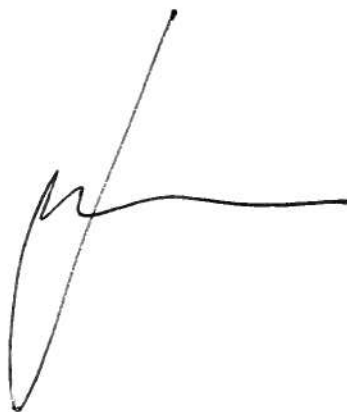
S Vašimi podozreniami vzťahujúcimi sa k činnosti exekútora JUDr. Jozefa Augustína pri vykonávaní exekúcie vo veci Vášho klienta sa môžete v zmysle ustanovenia § 218a zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, obrátiť vo forme sťažnosti na Slovenskú komoru exekútorov.

Ak sa domnievate, že konaním Okresného súdu Bratislava I došlo k spáchaniu trestnej činnosti, s takýmito poznatkami sa môžete v zmysle ustanovenia § 196 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov obrátiť na ktorýkoľvek útvar Policajného zboru Slovenskej republiky, na okresnú prokuratúru, krajskú prokuratúru alebo na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky.

K otázke 11:

Namietate nekompletnosť zápisníc z pojednávania. V súlade s § 40 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok môžete podať návrh na doplnenie zápisnice, prípade podať námietky proti jej zneniu.

S pozdravom

A handwritten signature in black ink, consisting of a large loop on the left and a horizontal line extending to the right.

Vážená pani
Mária Ritomská
poslankyňa
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava