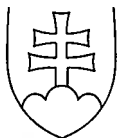


9. Interpelácia poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky M. Ritomskej na ministra spravodlivosti Slovenskej republiky T. Boreca podaná 10. septembra 2014 vo veci vykonateľnosti práva



JUDr. Mária Ritomská, poslankyňa NR SR
Národná rada Slovenskej republiky

Mgr. Pavol Paška
predseda NR SR
Nám. A. Dubčeka 1
812 80 Bratislava

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania:		
10-09-2014		
Číslo spisu: PREDS-847/2014		
Listy: 1/-	Prílohy: 1/5	
RZ	ZH	LU

Vážený pán minister,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky a s ustanovením § 129 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovanom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu.

Dňa 26. 06. 2014 na Okresnom súde Bratislava I (ďalej len "OS BA I") prebiehalo pojednávanie v právnej veci navrhovateľky Ing. Margita Šinálová, 026 01 Pucov 120 proti odporcovi Úrad pre Slovákov žijúcich v zahraničí, Radlinského 13, 817 80 Bratislava 15, IČO: 30798868 o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a náhrady mzdy.

Prebiehalo v poradí už siedme pojednávanie na tom istom OS BA I. a právna vec po doterajších šiestich pojednávaniach bola náhle a bez predchádzajúceho oznámenia pridelená novej predsedníčke senátu – novej sudkyňi Mgr. Jane Janics Bajánkovej.

Predchádzajúca predsedníčka senátu JUDr. Viera Hadrbulcová nebola ani práceneschopná, nebola ani neprítomná – práve naopak, stretli sme sa v deň siedmeho pojednávania dňa 26. 06. 2014 na chodbe OS BA I, ako vychádzala z pojednávacej miestnosti, v ktorej sme dovtedy pojednávali.

Na siedmom pojednávaní s novou sudkyňou Bajánkovou sa vyskytli nedostatky, právne chyby v neregulárnom súdnom konaní dňa 26. 06. 2014:

1.Neregulárna zmena predsedu senátu v rozpore so súdnym poriadkom, t.j. o tejto zmene nebola informovaná právna zástupkyňa navrhovateľky JUDr.Mária Ritomská, ani sama navrhovateľka Ing. Margita Šinálová:

- a/ na dverách súdnej siene nebola vyznačená doba pojednávania;
- b/ na dverách súdnej siene nebolo napísané meno predsedu senátu;
- c/ na dverách súdnej siene nebola napísaná právna vec, v ktorej sa má pojednávať;
- d/ na dverách súdnej siene nebolo napísané meno navrhovateľky;
- e/ na dverách súdnej siene nebolo napísané meno odporcu;
- d/ na dverách súdnej siene visel iba (!) oznam s číslom konania 9Cpr 5/2012 a č. miestnosti 74 (!) – hoci išlo o verejné pojednávanie bez obmedzení !



JUDr. Mária Ritomská, poslankyňa NR SR
Národná rada Slovenskej republiky

Pýtam sa Vás pán minister: **Odkedy sa nemusia na dverách súdnych siení vypisovať mená alebo označenia strán súdneho sporu?**

2. Nová sudkyňa Mgr. Bajánková nás v úvode pojednávania: Informovala o počte pridelených súdnych spisov, ale neuviedla dôvod, prečo pojednáva ona namiesto pôvodnej sudkyne JUDr. Hadrbulcovej, resp., prečo došlo k tejto zmene po šiestich pojednávaniach.

Pýtam sa: **Prečo sudkyňa nemusí odpovedať na závažné otázky zúčastnených strán?**

3. OS BA I zmenil štatistiku pojednávaní neregulárnou zmenou predsedníčky senátu; Pýtam sa: **Odkedy si môžu sudkyne manipulovať vzájomné procesy aby sa vyhli štatistickému sledovaniu?**

4. Vytýkame novej sudkyne Mgr. Bajánkovej nedostatky v znalosti kauzy, prejavili sa štýlom pojednávania: Po úvodnom vymenovaní pridelených spisov, ktoré sudkyňa považovala za obsah siedmeho pojednávania, sa spýtala, či máme námietky. Námietka bola, citujem:

- a/ z titulu právnej zástupkyne žalobkyne som sa opýtala, **prečo bola výmena predsedníčky senátu – odpoveď nebola vymožitelná;**
- b/ ďalej som sa opýtala, **či sa kauza vráti k pôvodnej sudkyne, ani táto otázka nemá vymožitelnú odpoveď.**

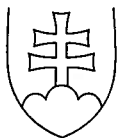
Sudkyňa Mgr. Bajánková „odpovedala“ bez merita otázky, že vraj „kauzu bude pojednávať iný predseda senátu“ (!), lebo vraj „ide len o formálnu (!) otázku sudkyne“. Vážený pán minister, dovoľm si položiť Vám otázku:

Bolo toto siedme pojednávanie regulárne? Ak áno, potom podľa akého paragrafového znenia a podľa ktorého platného Súdneho poriadku ?

5. Nová sudkyňa Mgr. Bajánková bola evidentne neinformovaná, nepoznala obsah spisu, až 30 minút „študovala“ spis pod dohľadom navrhovateľa a odporcu !!! a oboznamovala sa so spisovým materiálom priamo na stole v súdnej miestnosti.

Pýtam sa Vás pán minister: **Je to regulárny postup? Nemala si Mgr. Bajánková naštudovať spis niekde inde?**

6. Vytýkam OS BA I nedostatky vo vzdelaní, resp. podozrenie zo sprisahania, lebo inak sa nedá vysvetliť nehospodárnosť s časom v pojednávaní vo veci, ktorá je krátko riešiteľná samosudcom! **Všetky náležité dôkazy a spisové dokumenty boli doložené priamo pri podaní žaloby**, ktorá bola odôvodnená podľa platného súdneho poriadku všetkými paragrafovými zneniami. Pôvodnej sudkyne malo stačiť konfrontovať žalobu s právne validným vyjadrením odporcu, a mohla regulárne rozhodnúť lege artis hneď od stola svojej kancelárie, a to v zmysle návrhu žaloby. Rozhodnutie súdu mohlo byť okamžité a bez výsluchov či bez pojednávania.



Moja otázka znie: **Prečo sudkyňa nerozhodla okamžite keď jej to zákon priamo káže? Ktorý paragraf jej umožnil obchádzať povinnosť rýchleho a spravodlivého rozhodovania?**

V tejto kauze sme zistili kumuláciu chýb vo veci skončenia štátnozamestnaneckého pracovného pomeru, a preto **sme žiadali Rozsudok v zmysle neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhrady mzdy.**

7. Vo veci sme dokazovali viaceré fakty:

- a/ dokázaná a priznaná administratívna chyba účtovníčky;
- b/ dokázaná a priznaná administratívna chyba personalistky;
- c/ dokázaná a priznaná administratívna chyba kontrolórky.
- d/ dokázaný morálny deficit odporcu - jeho právnej zástupkyne, ktorí si dovolili pred sudkyňou počas pojednávania obviniť právnu zástupkyňu navrhovateľky, ktorá je súčasne aj ústavný činiteľ, že prednesený žalobný návrh je zavádzajúci a plný klamstiev! Sudkyňa na uvedený útok na právneho zástupcu absolútne nereagovala. Keby bola predsedníčka senátu riadne oboznámená so spisovým obsahom, okamžite by musela udeliť právnej zástupkyňi odporcu pokutu za krivé obvinenie verejného činiteľa a právneho zástupcu navrhovateľky! Predsedníčka senátu Mgr. Bajánková to neurobila, lebo nemá prehľad o kauze a zrejme má defekty aj v znalostiach legislatívy.

Pán minister, opýtam sa úprimne: **Môže nevedomá a nedostatočne vzdelaná sudkyňa reprezentovať náš právny systém a môže samostatne rozhodovať?**

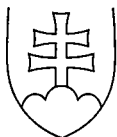
8. Počas dvojhodinového siedmeho pojednávania som ako právna zástupkyňa navrhovateľky **trikrát zdôraznila nedostatky**, ktorých sa dopustil odporca pri údajnom skončení štátnozamestnaneckého pomeru navrhovateľky:

- a/ V žiadnom prípade nebolo možné pristúpiť k Dohode ako s podnikateľkou a uzatvárať Dohodu o zrušení záväzku podľa § 572 a nasl. Občianskeho zákonníka, alebo ani Dohodu o urovnaní podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka; lebo: Ak ide o štátneho úradníka a Úrad pochybil, bolo v rámci Zmierovacieho konania povinnosťou Úradu uzatvoriť Dohodu podľa Zákonníka práce.
- b/ Namietla som aj protiprávny postup, keď ako neukončený súdny spor, súd postúpil navrhovateľku exekútorovi do Trenčína !

Pýtam sa Vás, pán minister: **Ako je možné uskutočniť dva právne úkony súčasne: Aj súdne konanie, aj exekútorské konanie ? Akú kontrolu sudcov vykonáva predseda súdu OS BA I? Je tento predseda súdu kompetentný ?**

9. Ohľadom neregulárnej exekúcie sme zistili toto: Odporca aplikoval v roku 2014 (!) plnenie rozsudku č. 9Co/396/2009 **zo dňa 10.12. 2009 (!)**, Exekútorským úradom v Trenčíne – JUDr. Jozef Augustín, Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín. Pýtam sa Vás pán minister: **Kto zabráni exekútorovi v jeho protiprávnom zdieraní našich občanov (?) ako to vidíme aj v tomto prípade ?**

10. V súvislosti s exekúciou konanou pred vynesení Rozsudku sme ako navrhovatelia skonštatovali zaujatosť a korupčnú dohodu medzi odporcom a Okresným súdom Bratislava I: Právny zástupca odporcu upozornil



navrhovateľku (!), aby si ona uplatnila právo, že je sociálny prípad, aby vraj nemusela platiť trovy konania! Toto považujem za dokázanú skorumpovanosť buď priamo predsedu OS BA I, alebo predsedníčok senátu(!) alebo všetkých v jednej organizovanej skupine.

Nie je mojou úlohou zisťovať ako a čím došlo ku korupcii priamej či nepriamej, **ja upozorňujem na konkrétny prejav skorumpovaného súdneho procesu ako výsledný neodškriepiteľný fakt so všetkými atribútmi korupcie: Stránenie strane odporcu, znevýhodňovanie navrhujúcej strany v priebehu rozhodovania, alebo – v najlepšom prípade, ale vždy v zlom prípade pre poškodenú stranu – ide „len“ o neznalosť(?) a nekompetentnosť(?) sudcov OS BA I.**

Právny zástupca odporcu sám usvedčil sudcov z manipulácie, a sám dosvedčil že ovplyvňoval OS BA I, a to vetou ktorú zopakujem: Právny zástupca odporcu upozornil navrhovateľku(!), aby si ona uplatnila právo že je sociálny prípad, aby vraj nemusela platiť trovy konania! Toto je arogancia moci a skorumpovaného komplotu, čo koreluje so štýlom neregulárneho pojednávania prvej sudkyne JUDr. Hadrbulcovej, ako aj druhej sudkyne Mgr. Bajánkovej, vyslovene v dohodnutom komplete proti navrhovateľke.

Pýtam sa Vás pán minister: **Toto je Váš boj proti bezpráviu, a takto si overujete kontrolu činnosti nezávislých sudcov? Čo spravíte v prospech práva a právneho plnenia oprávnených nárokov navrhovateľky Ing. Šinálovej ktorá je obeťou komplotu odporcu a najmenej troch sudcov OS BA I ?** Lebo tie dve sudkyne by takto jednat' bez súhlasu predsedu OS BA I asi nemohli a keď predsa, tak podľa Vás nemajú byť prepustené zo sudcovského stavu?

11. Počas siedmich pojednávaní, napriek našim upozorneniam, ani jedna sudkyňa **nezapisovala naše námietky(!), zápisnice sú nekompletné(!), čo je dôkazom sprisahania proti navrhovateľke !** Úmyselne boli zo zápisníc vynechávané naše(!) výhrady k procesným chybám(!), ako pri skončení štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne, tak aj v súdnom procese v tejto kauze.

Pán minister, pýtam sa: **Kto má zaručiť spravodlivý súdny proces ak sudca klame, zavádza a sprisahanecky manipuluje súdny proces? Nemajú byť takíto sudcovia a sudkyne potrestaní pre sprisahanie pre trestný čin zneužitia moci spolupáchateľstvom?**

12. Po prednesení dôkazov navrhujúcej strany, po vznesení požiadavky na vypočutie svedkov ktorí pochybili v danej kauze – vid' otázku 7. tejto interpelácie, predsedníčka senátu postupne zamietala každú požiadavku vypočutia takpovediac korunných svedkov! To je len ďalší dôkaz sprisahania na úrovni odporcu ako predsedu štátneho úradu so svojou právničkou, predseda OS BA I a dve sudkyne.

Pýtam sa Vás pán minister: **Dokedy si budú niektorí sudcovia myslieť že môžu beztrestne spriadať komploty proti jednej strane súdneho procesu? Nemali by ste zakročiť proti takýmto evidentným sprisahaniam sudcov s mocnými**



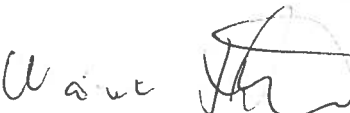
JUDr. Mária Ritomská, poslankyňa NR SR
Národná rada Slovenskej republiky

zástupcami úradov? Potvrdíte že je to bežný jav v našej spoločnosti a odmietnete s ním niečo robiť?

Pýtam sa Vás pán minister: Z akého titulu, podľa akého zákona, akého paragrafového znenia, podľa akého poriadku, a s akým oprávnením OS BA I, ústami dvoch sudkýň, v tejto kauze odmietol vypočuť hlavných svedkov kauzy?

S úctou

Bratislava, 09. 09. 2014


JUDr. Mária Ritomská

Vážený pán
JUDr. Tomáš Borec
Minister spravodlivosti Slovenskej republiky
Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky