

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Heleny Mezenskej a Jána Mičovského
k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane
spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch
v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení
niektorých zákonov

(tlač 1087)

Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane
spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch
v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých
zákonov sa dopĺňa takto:

1. V Čl. I sa vkladá nový bod 1, ktorý znie:

„1. V § 2 sa za písmeno a) vkladajú nové písmená b) a c), ktoré znejú:

„b) zraniteľným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je ťažko zdravotne
postihnutá¹⁾, fyzická osoba v dôchodkovom veku^{1a)}, fyzická osoba vo veku
nižšom ako pätnásť rokov a fyzická osoba, ktorá poberá dávku v hmotnej
núdzi^{1b)},

c) priemerným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je bežne informovaná
a primerane pozorná a obozretná.“

Poznámky pod čiarou k odkazom 1 až 1b znejú:

„¹⁾ § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu
ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

^{1a)} § 65 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona
č. 252/2012 Z. z.

^{1b)} § 10 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení
niektorých zákonov.“

Doterajšia poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa označuje ako poznámka pod čiarou
k odkazu 1c.

Doterajšie písmená b) až zd) sa označujú ako písmená d) a zf).“

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom sa do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa
a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších
predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) dopĺňa a rozširuje definícia spotrebiteľa
o pojmy zraniteľný spotrebiteľ a priemerný spotrebiteľ. Hoci sa pojem priemerného spotrebiteľa

viackrát vyskytuje v samotnom texte zákona, nie je tento pojem zadeninovaný. Toto zadeninovanie a delenie je nevyhnutné z hľadiska aplikačnej praxe, nakoľko nemožno hľadiť na každého spotrebiteľa rovnako.

Definícia pojmu priemerný spotrebiteľ vychádza z výkladu tohto pojmu podávaného Súdnyim dvorom Európskych spoločenstiev, ktorý ho bežne používa pri svojej rozhodovacej praxi v sporoch ohľadne spotrebiteľov (pozri napr. C-122/10 Konsumentombudsmannen proti Ving Sverige AB, bod 22 a 23, C-51/10 P Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o., proti Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), bod 16; C-24/05 P August Storck KG, proti Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), bod 10; C-159/09 Lidl SNC proti Vierzon Distribution SA, bod 47 a iné).

V jednotlivých jazykových verziách sa však vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ mierne odlišuje. Kým české a francúzske verzie citovaných rozsudkov používajú pre vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ formuláciu „bežne“ informovaný (fr. *normalement*), tak rozsudky v anglickom jazyku používajú pojem „dobře (riadne)“ informovaný (*well informed*). Slovenský preklad je v tomto nejednotný a vo svojej terminológii používa všetky tri pojmy (bežne, dobre, riadne informovaný). Navrhovateľka sa pri formulácii predmetnej definície pridržala terminológie, ktorá je slovenskej jazykovej verzii citovaných rozsudkov najfrekventovanejšia a zároveň najviac vystihuje obsah pojmu, ktorý sa má využívať na účely zákona o ochrane spotrebiteľov.

2. V Čl. I sa za bod 1 vkladá nový bod 2, ktorý znie:

„2. V § 2 sa za písmeno zd) vkladá nové písmeno ze), ktoré znie:

„ze) mimosúdnyim riešením sporu činnosť upravená osobitným predpisom.“.

Tento bod nadobúda účinnosť 10. júla 2015, čo sa premietne do ustanovení o nadobudnutí účinnosti.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na to, že nedávno bola na úrovni Európskej únie prijatá smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), ktorú je Slovenská republika povinná prebrať do právneho poriadku do 9. júla 2015, je potrebné na takúto možnosť spotrebiteľa upozorniť aj priamo v zákone, čo bezprostredne súvisí aj s vecným riešením navrhovaným v bodoch 3 a 8 tohto pozmeňujúceho a dopĺňujúceho návrhu.

3. V Čl. I sa za bod 1 vkladá nový bod 2, ktorý znie:

„2. V § 4 ods. 6 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „a zakotviť do týchto podmienok mimosúdne riešenie sporu ako predvolenú možnosť riešenia vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom, ak spotrebiteľ nie je spokojný s vybavením

reklamácie alebo mu bola spôsobená škoda; túto možnosť však môže spotrebiteľ odmietnuť.“.

Odôvodnenie:

Alternatívne riešenie sporov (napr. mediácia) aj v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) ponúka jednoduché, rýchle a nízkonákladové riešenie sporov medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi. S cieľom zaviesť ho do praxe a poskytnúť spotrebiteľom túto možnosť vybavenia reklamácie alebo náhrady škody je žiaduce, aby bolo ako predvolená možnosť riešenia sporu zakotvená aj do zmluvných podmienok medzi predávajúcim a spotrebiteľom, ak sa zmluva medzi týmito dvomi osobami uzatvára písomne. Ak nie, stále zostáva alternatívne riešenie sporov ako vhodná alternatíva v zmysle bodu 7 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

4. V Čl. I sa vypúšťajú body 3 a 5.

Odôvodnenie:

Pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom sa navrhuje ponechať súčasné ustanovenie § 5 (zákaz klamania spotrebiteľa) a § 14 ods. 2 (informačné povinnosti o cene výrobku alebo služby) zákona, ktoré sa vládnym návrhom zákona mieni vypustiť z dôvodu, že ide o „osobitnú právnu úpravu, ktorá predstavuje duplicitnú úpravu popri všeobecnom zákaze používania nekalých praktík“. Takto navrhovaná právna úprava by bola príliš všeobecná a vágna a obávame sa, že v praxi aj zneužiteľná, resp. nepoužiteľná. V záujme ochrany spotrebiteľa by sa práveže malo aspoň sčasti špecifikovať a konkretizovať abstraktné pojmy používané v zákone, keďže uľahčujú spotrebiteľom uplatňovať svoje práva. Z hľadiska praxe ide o ustanovenia, ktoré sa často využívajú v argumentácii v súdnych sporoch, a preto je ich výskyt v zákone potrebný a žiaduci.

5. V Čl. I sa za bod 4 vkladá nový bod 5, ktorý znie:

„5. V § 11 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „V prípade zraniteľného spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji obsah informácií prispôbiť veku, zdravotnému postihnutiu a sociálnemu postaveniu tohto spotrebiteľa a rovnakým spôsobom upraviť aj informácie uvedené v priloženom písomnom návode.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

V praxi často krát dochádza k situáciám, kedy osoba zraniteľného spotrebiteľa vstúpi do obchodného vzťahu z dôvodu zlej informovanosti alebo klamlivých či neúplných informácií zo strany predávajúceho. Nakoľko sa jedná o osobu, ktorá si vyžaduje vyšší stupeň informovanosti a odbornej starostlivosti o zákazníka ako priemerný spotrebiteľ, predávajúci by mal mať povinnosť prihliadnuť na túto skutočnosť a zabezpečiť lepšiu informovanosť takejto osoby, aby nedochádzalo k situáciám, kedy takáto osoba uzavrie obchodný vzťah z dôvodu nedostatku informácií alebo pre ňu zle podaných informácií, a to nielen pri samotnom predaji, ale aj v priloženom písomnom návode k výrobku.

6. V Čl. I sa za bod 5 vkladajú nové body 6 a 7, ktoré znejú:

„6. V § 18 ods. 6 prvej vete pred bodkočiarkou sa za slová „odborného posúdenia“ vkladajú čiarka a slová „ktoré je predávajúci na žiadosť spotrebiteľa povinný vykonať u príslušného znalca určeného spotrebiteľom alebo u príslušnej autorizovanej, notifikovanej alebo akreditovanej osoby“.

7. V § 18 ods. 7 prvej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „takýmto odporúčením osoby, ktorá reklamáciu vybavila, nie je spotrebiteľ pri výbere osoby, ktorá vykoná odborné posúdenie, viazaný.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Cieľom navrhovanej úpravy je umožniť spotrebiteľovi, aby si mohol vybrať, u ktorej osoby z osôb uvedených v § 2 písm. n) zákona sa vykoná odborné posúdenie za predpokladu, že takáto osoba je v danom prípade odborne príslušná vec posúdiť. Rovnako, spotrebiteľ nie je viazaný zoznamom osôb, ktorý mu navrhne osoba vybavujúca reklamáciu, ale môže sa obrátiť na ktorúkoľvek z osôb uvedených v § 2 písm. n) zákona s tým, že bezplatné posúdenie má po 12 mesiacoch aj naďalej len v prípade, ak sa obráti na predajcom určenú osobu.

7. V Čl. I sa za bod 5 vkladá nový bod 6, ktorý znie:

„6. V § 18 ods. 13 sa na konci pripája táto veta: „Tomuto konaniu o náhrade škody môže predchádzať mimosúdne riešenie sporu, ak spotrebiteľ nie je spokojný s vybavením reklamácie alebo mu bola spôsobená škoda.“.

Tento bod nadobúda účinnosť 10. júla 2015, čo sa premietne do ustanovení o nadobudnutí účinnosti.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Alternatívne riešenie sporov (napr. mediácia) aj v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) ponúka jednoduché, rýchle a nízkonákladové riešenie sporov medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi. S cieľom zaviesť ho do praxe a poskytnúť spotrebiteľom túto možnosť vybavenia reklamácie alebo náhrady škody je žiaduce, aby predchádzalo súdnemu riešeniu sporov, ak si to obe strany želajú, keďže alternatívne riešenie sporov je založené na dobrovoľnom a nie povinnom základe.

8. V Čl. I sa za bod 5 vkladá bod 6, ktorý znie:

„6. V § 18a sa odsek 1 dopĺňa písmenom f), ktoré znie:

„f) odôvodnenie.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Vo vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom sa v mnohých prípadoch stretávame v aplikačnej praxi pri zamietnutých reklamáciách nielen so zásadne odlišnými odbornými posudkami (napr. od dvoch rozdielnych znalcov), ale aj s kategorickými závermi uvedenými v odbornom posudku bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Chýbajúce zdôvodnenie sťažuje porozumenie odborného posudku primárne na strane spotrebiteľa, ale nie je vyhovujúce ani s ohľadom na prípadné ďalšie mimosúdne, resp. súdne konanie vo veci reklamácie výrobku alebo náhrady škody spôsobenej spotrebiteľovi. Cieľom tohto bodu pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu je tento nedostatok v náležitostiach odborného posudku odstrániť.

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Heleny Mezenskej a Jána Mičovského
k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane
spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch
v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení
niektorých zákonov

(tlač 1087)

Meno a priezvisko

Podpis

1. Helena Mezenská
2. JÁN MIČOVSKÝ
3. Richard Vašerka
4. HZREIN FECHO
5.
6. Erika Joznová
7. Gor Madovič
8. Gor HRASKO
9. MILIBILAU BEBLAU
10. Janka Šipašová
11. LUDO KAVIČ
12. Mikuláš Huba
13. IVAN NEJMA
14. MARIÁN KILANČIČKA
15. Miroslav KADUČ
16. Jozef KOLLAR
17.
18.
19.
20.

Handwritten signatures corresponding to the list above, including names like Ján Mičovský, Richard Vašerka, HZREIN FECHO, Erika Joznová, Gor Madovič, Gor HRASKO, MILIBILAU BEBLAU, Janka Šipašová, LUDO KAVIČ, Mikuláš Huba, IVAN NEJMA, MARIÁN KILANČIČKA, Miroslav KADUČ, and Jozef KOLLAR.