

12. Odpoveď ministra spravodlivosti Slovenskej republiky T. Boreca na interpeláciu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky L. Žitňanskej podanú 22. mája 2014 vo veci podnetu na podanie návrhu na disciplinárne stíhanie predsedníčky okresného súdu

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky

Tomáš Borec

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 23-06-2014		
Číslo spisu: PREDS-5921/2014		
Listy: 11	Prílohy: 1/3	
RZ	ZH	LU

Bratislava, **18** . júna 2014

Č. 39001/2014-151

Vážená pani poslankyňa,

dňa 28. mája 2014 mi bola prostredníctvom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky pána Pavla Pašku doručená Vaša interpelácia zo dňa 21. mája 2014, ktorou žiadate o informáciu o závere ministerstva spravodlivosti v súvislosti s podnetom Petra Kurhajca na podanie návrhu na začatie disciplinárneho stíhania predsedníčky Okresného súdu Bratislava I, JUDr. Evy Fulcovej a sudcu Okresného súdu Bratislava I, JUDr. René Miltáka.

Týmto si Vám dovoľujem oznámiť, že som sa oboznámil s podnetom pána Petra Kurhajca, prešetril som všetky skutočnosti, na ktoré vo svojom podnete poukazoval a v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18C/223/2012 som nezistil také okolnosti a skutočnosti, ktoré by zakladali disciplinárnu zodpovednosť JUDr. Evy Fulcovej a JUDr. René Miltáka.

Mám za to, že pridelenie zastupujúceho sudcu bolo realizované predsedom súdu štandardným spôsobom. Pokynom na náhodný výber sudcu generátorom, t.j. pomocou technických a programových prostriedkov MS SR, by bola vec pridelená inému sudcovi len v prípade, ak by malo dôjsť k zmene zákonného sudcu z dôvodov ustanovených zákonom. V uvedenom prípade sa jednalo o zastupovanie sudcu počas práceneschopnosti, pričom aj zastupujúci sudca bol práceneschopný, predsedníčka Okresného súdu Bratislava I riešila vec bezodkladne, a to vydaním poverení na vykonanie nevyhnutných procesných úkonov vo vytýčených veciach, teda aj vo veci sp. zn. 18C/223/2012 (Spr. 3184/2013). Uvedený postup predsedníčky okresného súdu preto nemožno považovať za nesúladný s ustanovením § 50 ods. 1, 2 písm. c), § 51 ods. 6 a § 52 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s bodom 12 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodnoprávny úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2013.

Sudca JUDr. René Milták bol vo veci sp. zn. 18C/223/2012 poverený predsedníčkou Okresného súdu Bratislava I na vykonanie nevyhnutných úkonov. Poverením zo dňa 18.11.2013 pod Spr. 3184/2013 bol JUDr. Milták ako zastupujúci sudca poverený vykonaním nevyhnutných úkonov i vo veciach sp. zn. 18C/53/2012, sp. zn. 18C/216/2011 a sp. zn. 18C/126/2013, v ktorých boli na deň 19.11.2013 nariadené pojednávania. V uvedený deň rozhodol JUDr. Milták ako zastupujúci sudca rozsudkom i v konaniach sp. zn. 18C/216/2011 a sp. zn. 18C/126/2013, teda jeho poverenie na zastupovanie sa nevzťahovalo len na konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 18C/223/2012 tak, ako to namietal pán Peter Kurhajec. Sudca vo veciach konal v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, Občianskym súdnym poriadkom a predovšetkým na základe poverenia predsedníčky Okresného súdu Bratislava I.

Nakoľko Ústava Slovenskej republiky vo svojom čl. 46 ods. 1 garantuje zásadu nezávislosti a nestrannosti súdu, neprináleží mi hodnotiť procesnoprávny postup sudcov v jednotlivých súdnych konaniach, usmerňovať ich, akým spôsobom majú v tom – ktorom konaní postupovať, alebo akýmkoľvek spôsobom ich ovplyvňovať. Sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, rozhoduje nestranne a spravodlivo, bez zbytočných prietahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

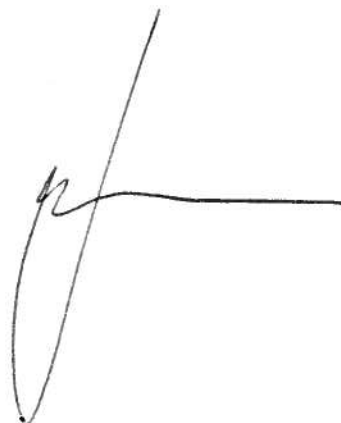
Pán Peter Kurhajec využil svoje právo a proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.11.2013 sp. zn. 18C/223/2012 podal odvolanie a súčasne vzniesol i námietku zaujatosti voči sudcovi JUDr. René Miltákovi. Bude teda výlučne vecou odvolacieho súdu, aby posúdil dôvodnosť jeho námietok.

Podľa judikatúry ústavného súdu (II. ÚS 47/99, III. ÚS 202/02) zákonným sudcom je sudca, ktorý spĺňa zákonom ustanovené podmienky na funkciu sudcu. Okrem toho z nej vyplýva, že za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce. V tejto časti odkazujem na bod 12 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodnoprávny úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2013.

Postup predsedu súdu ako orgánu štátnej správy súdov, ktorý je v súlade s ustanoveniami právnych predpisov, nemožno preto bez ďalšieho hodnotiť ako porušenie základného práva účastníka súdneho konania podľa čl. 48 ods. 1 ústav (II. ÚS 87/01, II. ÚS 118/02, II. ÚS 119/02, III. ÚS 90/02 a III. ÚS 295/08).

Na základe týchto skutočností som nevyužil svoje oprávnenie podať návrh na začatie disciplinárneho konania proti predsedníčke Okresného súdu Bratislava I, JUDr. Eve Fulcovej a sudcovi Okresného súdu Bratislava I, JUDr. René Miltákovi.

S pozdravom

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'L' shape with a horizontal line extending to the right and a vertical line extending upwards, with a small loop at the top left.

*Vážená pani
doc. JUDr. Lucia Žitňanská, PhD.
poslankyňa Národnej rady
Slovenskej republiky
Bratislava*