

20. Interpelácia podpredsedníčky Národnej rady Slovenskej republiky E. Jurinovej na ministra práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky J. Richtera podaná 28. mája 2014 vo veci prehodnotenia priznania invalidného dôchodku Sociálnou poisťovňou



Erika Jurinová
podpredsedníčka NR SR

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania:		
28-05-2014		
Číslo spisu: PRED-572/2014		
Listy:	Prílohy:	
RZ	ZH	LU

Ján Richter
minister práce, sociálnych vecí a rodiny
Slovenskej republiky

V Bratislave dňa 27. mája 2014

Vážený pán minister,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujeme podať interpeláciu vo veci prehodnotenia priznania invalidného dôchodku Sociálnou poisťovňou.

Keďže Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR vykonáva štátny dozor v oblasti sociálneho poistenia, dovoľujem si Vás požiadať o odpoveď na otázku, ktorá súvisí s (ne)zákonnosťou rozhodovania Sociálnej poisťovne vo veci priznania a vyplácania invalidného dôchodku pánovi Ing. Petrovi Pekarčíkovi a spôsobovaním nadmerných prieťahov vo veci (ide o 10-ročné konanie).

Pán Pekarčík bol počas účinnosti zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov uznaný v rokoch 1994 a 2003 za plne invalidného, pričom ďalšia zdravotná prehliadka mu bola stanovená na august 2006. Do platnosti však vstúpil nový zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, na základe ktorého Sociálna poisťovňa stanovila nový termín prehliadky na 11.5.2004. Na jeho podklade bolo vypracované rozhodnutie Sociálnej poisťovne o stanovení „čiastočnej“ invalidity a tento dátum je pre Sociálnu poisťovňu stále rozhodný pre posúdenie invalidity i v nasledujúcom období.

Vo veci stanovenia výpočtu invalidného dôchodku a určenia invalidity pána Pekarčíka boli vydané tri právoplatné rozhodnutia súdu. V jednom konaní Najvyšší súd SR uznesením, sp. zn. 4 So 199/2008 rozhodol o vrátení veci krajskému súdu z dôvodu nedostatočného právneho posúdenia veci, ako i z nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pričom úspešným v konaní bol pán Pekarčík a v ďalších dvoch konaniach pán Pekarčík taktiež uspel a odporcu – Sociálnu poisťovňu súdy zaviazali opätovne rozhodnúť o invalidnom dôchodku navrhovateľa. V rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 So 83/2005 sa uvádza, že neboli splnené podmienky podľa § 153 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z. z. na vykonanie prehliadky

a prehodnotenie zdravotného stavu k 11.5.2004, ako i nebol naplnený § 263 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z., kedy Sociálna poisťovňa mohla trvanie invalidity preskúmať len vtedy, ak by pri kontrolnej lekárskej prehliadke nebola určená lehota ďalšieho konania.

To podľa názoru súdu spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia a odôvodňuje jeho zrušenie. Druhým rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Sd/158/2008 sa zrušili rozhodnutia SP v období od 2007-2011. Krajský súd vykonal dôkaz znalcom, ktorý určil, že na rozdiel od záverov posudkových lekárov Sociálnej poisťovne zdravotný stav pána Pekarčíka odôvodňuje priznanie plnej invalidity od 11.5.2004. Zároveň súd zaviazal Sociálnu poisťovňu určiť trvanie invalidity (plnej) v období 11.5.2004 – 7.4.2010, ako i vysporiadať sa s námietkami týkajúcimi sa výpočtu sumy invalidného dôchodku.

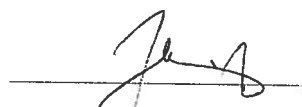
Sociálna poisťovňa je priamo zo zákona podľa § 250r Občianskeho súdneho poriadku, ako i na základe konštantnej judikatúry (napr. R 19/1967, R 68/1971) viazaná rozhodnutím súdu. Nerešpektovanie tohto ustanovenia zakladá nezákonnosť rozhodnutia Sociálnej poisťovne.

Sociálna poisťovňa dňa 28.10.2013 vydala rozhodnutie, v ktorom pánovi Pekarčíkovi od 24.1.2008 do 16.9.2010 priznáva len „čiastočnú“ invaliditu, pričom predchádzajúcim obdobím sa nezaobrá. Pritom z predchádzajúcich konaní vyplýva, že v tomto období bolo pánovi Pekarčíkovi na konci procesu priznané vyplácanie plného invalidného dôchodku a Sociálna poisťovňa mu doplatila rozdiely. Keďže bolo stanovené, že od 11.5.2004 bola pánovi Pekarčíkovi priznaná plná invalidita, nie je zrejmé, prečo Sociálna poisťovňa v rozhodnutí č. 530 308 1810 0- II z 28.10.2013 pri stanovení čiastočnej invalidity vychádzala práve z toho, že táto bola stanovená ku dňu 11.5.2004. Proti uvedenému rozhodnutiu bol pán Pekarčík nútený opätovne podať opravný prostriedok na súd na ochranu svojich práv. Súdne konanie stále prebieha, pričom nebyť pravdepodobne nezákonného postupu Sociálnej poisťovne v tejto veci, by už žiadne súdne konanie prebiehať nemuselo. Takýto prístup orgánu štátnej správy voči občanom Slovenskej republiky je krajne demotivujúci a podlamuje ich dôveru v spravodlivosť, ako aj vymožitelnosť práva, čo sú ciele, ktoré si terajšia vláda SR stanovila za cieľ vo svojom programovom vyhlásení.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti si Vás formou tejto interpelácie dovoľujem požiadať o zodpovedanie nasledujúcich otázok:

1. Z akého dôvodu vznikajú v danom prípade takéto obštrukcie v rozhodovaní Sociálnej poisťovne?
2. Z akého dôvodu nerešpektuje Sociálna poisťovňa rozhodnutie súdu?

S úctou



Erika Jurinová