

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ľudovíta Kaníka

**k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
(tlač 922)**

V čl. I sa vkladajú nové body 1 až 4, ktoré znejú:

„1. V § 5 ods. 1 písmeno d) znie:

„d) je bezúhonný,“.

2. V § 5 ods. 1 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie:

„e) spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne (ďalej len „predpoklady sudcovskej spôsobilosti“),“.

Doterajšie písmená e) až h) sa označujú ako písmená f) až i).

3. V § 5 ods. 4 sa slová „písm. c) až e)“ nahrádzajú slovami „písm. c) až f)“.

4. § 5 sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú:

„(6) Predpokladmi sudcovskej spôsobilosti sú morálny štandard a integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie.

(7) Súdna rada pri rozhodovaní o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti vychádza z komplexného posúdenia uchádzača o funkciu sudcu, ako aj z podkladov Národného bezpečnostného úradu,^{4c)} ktorými sa zisťuje či sudca^{4d)} alebo uchádzač o funkciu sudcu^{4e)}

a) nie je pod preukázateľným nátlakom v dôsledku závažne nepriaznivej finančnej situácie,
b) nie je preukázateľne závislý od konzumácie alkoholických nápojov alebo od iných návykových látok,

c) neprijíma neoprávnené platby, dary alebo iné výhody alebo nezneužíva postavenie a funkciu na získavanie neoprávnených požitkov,

d) nedisponuje s majetkom, ktorého hodnota je neprimeraná priznaným príjmom a ktorého legálnosť pôvodu nie je schopný alebo ochotný preukázať,

e) nemá obchodné, majetkové, finančné alebo blízke osobné priateľské vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, alebo

f) nespráva sa korupčne.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 4c až 4e znejú:

„4c) Čl. 141a ods. 9 a čl. 154d ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v znení ústavného zákona č. .../2014 Z. z., § 69a a 69b zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2014 Z. z.

4d) Čl. 154d ods. 1 až 3 Ústavy Slovenskej republiky.

4e) Čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky v znení ústavného zákona č. .../2014 Z. z.“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

V nadväznosti na navrhovanú ústavnú zmenu sa dopĺňa právna úprava o nový predpoklad výkonu funkcie sudcu – sudcovskú spôsobilosť.

Ako ďalšie kritérium na vymenovanie do funkcie sudcu je aj posúdenie niektorých aspektov osobnosti kandidáta na sudcu z hľadiska jeho skutočnej nezávislosti, neexistencie kontaktov na kriminálne prostredie, neprimerané majetkové pomery doterajším príjmom absencia korupčného správania. Ide teda o posúdenie celkovej integrity kandidáta, nielen jeho odborných znalostí.

Ako navrhovateľ mám však za to, že Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) by nemala o svojich súčasných, resp. budúcich kolegoch rozhodovať. Tým dôvodom je jednak možnosť zneužívania zozbieraných informácií, jednak tiež to, že platí, že akákoľvek z moci v štáte by nemala reprodukovať samú seba – teda ani súdna moc nesmie byť závislá len od rozhodovania sudcov samotných.

Pozmeňujúci návrh, nadväzujúc na pozmeňujúci návrh pri novele ústavy, prichádza s iným riešením postupu pri skúmaní osôb budúcich sudcov a ich menovania. Národný bezpečnostný úrad v rozsahu, ktorý je takto rámcovo určený (a ktorý je ďalej popísaný pri novele samotného zákona o ochrane utajovaných skutočností), zozbiera relevantné informácie o takýchto osobách. Na základe takto zozbieraných informácií vypracuje správu, ktorú doručí súdnej rade. Súdna rada túto správu (po preštudovaní jej členmi) prerokuje a jej výstup je odporúčacie stanovisko (uznesenie), v ktorom prezidentovi republiky odporučí / neodporučí konkrétnu osobu menovať do funkcie sudcu. Týmto odporúčaním sa však prezident republiky pri svojom rozhodovaní môže, ale aj nemusí riadiť. Podľa posledného rozhodnutia (nálezu) Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré sa týkalo výkonu jednej z prezidentských právomocí – vymenovávania jednotlivých kandidátov do jednotlivých funkcií sa ustálilo, že prezident má právo kandidáta aj nevymenovať, napriek tomu, že formálne spĺňa podmienky na vymenovanie do funkcie. Nevymenovanie je však prezident povinný náležite zdôvodniť (aj keď samotné zdôvodnenie je už niečo, s čím nemožno ďalej konať a zvrátiť takéto rozhodnutie). Uviesť v zdôvodnení nevymenovanie odporúčanie súdnej rady by mohlo byť takýmto dôvodom – ktorý by bol dostatočne legitímny aj silný.

POZMEŇUJÚCI NÁVRH

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ľudovíta Kaníka

k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

(parlamentná tlač 922)

Meno a priezvisko

Podpis

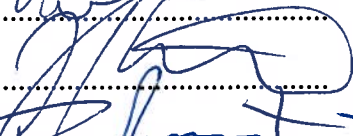
1. ĽUDOVÍK KANÍK



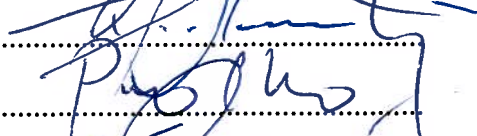
2. Richard Vačejka



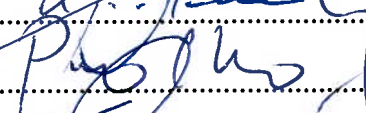
3. Jozef Viskupič



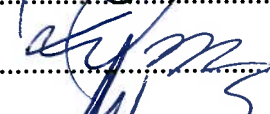
4. VILIAM NOVOTNÝ




5. PAUL FREJ



6. PEPEK OSÁSKY



7. JARKE LIPIK



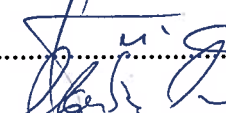
8. Martin Poliačik



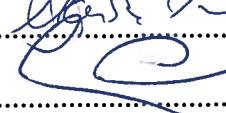
9. IGOR HRAČEK



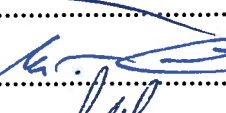
10. JOZEF MILNÝ




11. JÁN MIČOŠEK



12. MARTIN OHRN



13. S HIL



14. MARTIN FEDOR



15. IVON STEFANČEK



16. EVA HORVÁTHOVÁ



17. DANIEL KRÁČER



18. ZUZKA MIŠKOVÁ



19. IVAN MIKLÁŠ