

-
10. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky J. Viskupiča na ministerku zdravotníctva Slovenskej republiky Z. Zvolenskú podaná 9. mája 2014 vo veci predaja pozemkov Fakultnej nemocnice v Trnave



Jozef Viskupič
poslanec NR SR

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zašľavovania: 09-05-2014		
Číslo spisu: PREAS-444/2014		
Listy:	Prílohy:	
RZ	ZH	LU

Zuzana Zvolenská
ministerka zdravotníctva Slovenskej republiky

V Bratislave dňa 6.5.2014

Vážená pani ministerka,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem podať interpeláciu vo veci podozrivého predaja pozemkov Fakultnej nemocnice v Trnave súkromnej developerskej spoločnosti.

Fakultná nemocnica v Trnave (ďalej len „nemocnica“) predala svoje pozemky vo výmere viac ako dva hektáre, čiže viac ako 20 000 m², súkromnej spoločnosti Istrofinal a.s. (ďalej aj „developer“) za cenu 2,1 milióna eur. Nemocnica tieto pozemky predala klasifikované ako nestavebné, areálového významu, podľa funkčného kódu B. 03 (plochy a bloky areálovej vybavenosti regionálneho a lokálneho významu). Na základe tohto v čase predaja pozemkov vyplývalo, že platný územný plán mesta nepočítal v tejto lokalite s výstavbou komerčnej vybavenosti a od toho sa následne stanovovala aj znalecká cena pozemkov. Treba konštatovať, že znalecký posudok, na účely verejnej súťaže na tieto pozemky, bol vypracovaný podľa pôvodného druhu využitia pozemkov ako nezastavateľné, takže ho nie je možné kvalifikovane posúdiť, rovnako ani skutočnosť, že cez verejnú súťaž cena za predaj týchto pozemkov bola 1,3 násobne vyššia ako hodnota stanovená znaleckým posudkom.

Podľa vyjadrení riaditeľa nemocnice Martina Tabačka, nemocnica o zmenu územného plánu mesta Trnava požiadala v čase, keď sa začalo rokovať o podmienkach prevodu pozemkov s investorom. Na základe tejto skutočnosti možno konštatovať, že nemocnica vedela, že o niekoľko mesiacov budú mať jej pozemky niekoľkonásobne vyššiu hodnotu, keďže sa mali z nezastavateľných preklasifikovať na také, na ktorých bude možné stavať obchodné domy, parkoviská a pod.; súčasne sa domnievame, že aj súkromný developer vedel o skutočnosti, že hodnota jeho budúcich pozemkov o niekoľko mesiacov v dôsledku zmeny územného plánu niekoľkonásobne porastie. Možno teda uviesť, že nemocnica dobrovoľne v prospech budúceho

vlastníka - developerskej spoločnosti požiadala o zmenu účelu využitia pozemkov v územnom pláne mesta Trnava z funkčného kódu B.03 na funkčný kód B.04 (plochy celomestských a prímestských komerčných hypercentier), na ktorých bude možné realizovať zámer investora, a to vybudovať komplex obchodného zariadenia. (bližšie viď napr. záznam zo zasadnutia komisie stavebnej, územného plánovania a kultúrnych pamiatok mesta Trnava zo dňa 31. marca 2014, str. 1, bod 1.a, dostupného online na http://www.trnava.sk/userfiles/download/attachment/Komisia%20stavebna%2031_3_2014.pdf).

Súčasne treba zdôrazniť ešte jednu dôležitú skutočnosť, že tento zámer bol dňa 31. marca 2014 obhajovať v Komisii stavebnej, územného plánovania a kultúrnych pamiatok mesta Trnava riaditeľ nemocnice, ktorej tieto pozemky už nepatrili a nie súčasný vlastník týchto pozemkov - súkromná developérska spoločnosť, ktorej sa takouto zmenou a pričinením nemocnice zvýši hodnota nadobudnutých pozemkov.

Je dôvodná obava z toho, že nemocnica nepostupovala spôsobom, ktorého výsledkom by bola najvyššia vysúťažená cena, ale vybrala si cestu, ktorá je výhodná pre súkromného developera. Je predsa neodôvodniteľné, prečo nemocnica predávala pozemky súkromnej spoločnosti definované ako areál, bez možnosti výstavby na nich, a následne požiadala mesto Trnava o zmenu územného plánu tak, že po prekvalifikovaní týchto pozemkov na stavebné ich hodnota niekoľkonásobne vzrastie.

Pokiaľ chcela nemocnica postupovať transparentne, mala podľa nášho názoru najskôr požiadať o zmenu územného plánu mesto Trnava a počkať na jej právoplatné rozhodnutie, ktorým by sa zmenil účel využitia pozemkov a až následne začať rokovania so súkromnými investormi aj o cene za tieto pozemky, ktorá by odrážala skutočné budúce využitie pozemkov. Takýmto spôsobom mohla nemocnica získať z predaja pozemkov oveľa viac finančných prostriedkov, ktoré by mohla použiť napr. na nákup nových a moderných zdravotníckych prístrojov a zariadení.

Rovnako je zarážajúce, prečo sa nemocnica, ktorá v súčasnosti už nie je majiteľom predmetných pozemkov, angažuje v zmenách územného plánu mesta, z ktorých bude mať prospech len súkromná developerská spoločnosť.

Na základe vyššie uvedeného sa preto na Vás obraciam formou tejto interpelácie a dovoľujem si Vás požiadať o vysvetlenie a zodpovedanie nasledujúcich otázok:

1. Ako hodnotíte postup Fakultnej nemocnice v Trnave, ktorá predala pozemky klasifikované ako nezastavateľné, teda v nižšej hodnote súkromnej developerskej spoločnosti, pričom ešte pred ich predajom požiadala mesto Trnava o ich preklasifikovanie v rámci zmeny územného plánu mesta Trnava za také, na ktorých je možné stavať napríklad hypermarkety a parkoviská?
2. Neuvažujete nad vykonaním kontroly vo Fakultnej nemocnici v Trnave, za účelom zhodnotenia efektívnosti jej postupu pri predaji týchto pozemkov?

3. *Považuje postup Fakultnej nemocnice v Trnave, ktorá požiadala mesto Trnava pred predajom pozemkov o zmenu jej územného plánu, z ktorej získa prospech súkromná developerská spoločnosť a finančnú stratu Fakultná nemocnica v Trnave, za správny?*
4. *V dnešnej dobe, keď dlhy nemocníc v Slovenskej republike sú na historických maximách, ako hodnotíte postup, keď nemocnica nehájila dostatočne svoje finančné záujmy, ale postupovala v prospech súkromného developera?*
5. *Mala podľa Vášho názoru Fakultná nemocnica v Trnave najskôr požiadať mesto Trnava o spracovanie zmien v jej územnom pláne, počkať na ich právoplatné rozhodnutie a až následne ponúkať na predaj svoje pozemky, keďže takýmto spôsobom mohla získať z predaja pozemkov oveľa viac finančných prostriedkov, ktoré by sa následne mohli byť využité v prospech pacientov?*
6. *Ako hodnotíte skutočnosť, že v súčasnosti, keď už Fakultná nemocnica v Trnave nie je vlastníkom predmetných pozemkov, obhajuje v komisii v meste Trnava zmenu účelu využitia týchto pozemkov v územnom pláne mesta Trnava riaditeľ nemocnice namiesto súkromného developera?*
7. *Ak sa preukáže, že vedenie Fakultnej nemocnice v Trnave nepostupovalo správne, hospodárne a s úmyslom získania čo najvyššieho finančného prospechu z predaja svojich pozemkov, vyvodíte voči vedeniu nemocnice personálnu zodpovednosť?*

S úctou



Jozef Viskupič