

52. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky B. Škripeka na ministra práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky J. Richtera podaná 2. apríla 2014 vo veci neustrannosti konania štátneho zamestnanca



Branislav Škripek

poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 02-04-2014		
Číslo spisu: PRED-320/2014		
Listy: 1/5	Prílohy:	
RZ	ZH	LU

Ján Richter

minister práce, sociálnych vecí

a rodiny Slovenskej republiky

V Bratislave dňa 31. marca 2014

Vážený pán minister,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) a § 129 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem podať interpeláciu vo veci možného porušovania nestrannosti riaditeľkou Odboru rodovej rovnosti a rovnosti príležitostí Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) Oľgou Pietruchovou.

Podľa informácií zverejnených na webovej stránke¹⁾ mala pani Oľga Pietruchová okrem informácií o možnosti podať trestné oznámenie na Konferenciu biskupov Slovenska (ďalej len „KBS“) zverejniť na Facebooku aj „vzor“ konkrétneho trestného oznámenia na KBS pre podozrenie zo spáchania určitých trestných činov - trestného činu šírenia poplašnej správy, prípadne ohovárania.² Z uvedených informácií vyplýva, že trestné oznámenie malo súvisieť s pastierskym listom KBS na prvú adventnú nedeľu 2013³ (ďalej len „pastiersky list“), ktorý mal údajne spôsobiť „znepokojenie značnej časti obyvateľstva“ (táto časť obyvateľstva nie je podľa

¹⁾ <http://www.lifenews.sk/content/%C5%A1kand%C3%A1l-trestn%C3%A9-ozn%C3%A1menie-proti-kbs-organizovala-%C3%BAradn%C3%AD%C4%8Dka-mpsvar>

²⁾ http://www.lifenews.sk/sites/default/files/PIETRUCHOVA%20FB%203_0.JPG

³⁾ <http://www.kbs.sk/obsah/sekcia/h/dokumenty-a-vyhlasenia/p/pastierske-listy-konferencie-biskupov-slovenska/c/pastiersky-list-na-prvu-adventnu-nedelu-2013>

môjho názoru vo „vzore“ trestného oznámenia nijako špecifikovaná). Pani Oľga Pietruchová pritom mala výslovne odporúčať predmetné trestné oznámenie podať na okresnej prokuratúre [*„Môže sa podať na okresnej prokuratúre (odporúčam) alebo na polícii“⁴⁾*] a podporiť nápad podania trestného oznámenia viacerými osobami (*„...ked to poda 20-30 ľudí, tiež to bude mať silu, možno dokonca vacsiu ako jedno podanie s 20 podpismi“¹⁾*).

Vzhľadom na to, že pani Oľga Pietruchová zastáva funkciu vedúceho štátneho zamestnanca, domnievam sa, že jej konanie nemožno považovať za nestranné, etické ani akceptovateľné.

Dovoľujem si poukázať na skutočnosť, že KBS v pastierskom liste zdôrazňuje hodnotu života, dôstojnosti, tradičnej rodiny, zdravého vývoja detí a zodpovednej výchovy rodičov a v tejto súvislosti poukazuje aj na nebezpečenstvá „gender ideológie“. Na nebezpečenstvá „gender ideológie“ pritom opakovane upozorňujú viaceré inštitúcie a osoby.⁴⁾ KBS v pastierskom liste tiež prejavila úctu a vďačnosť všetkým, ktorí zorganizovali a podporili Národný pochod za život v Košiciach. Zarážajúce pritom je, že pani Oľga Pietruchová v nedávnej minulosti nepravdivým a znevažujúcim vyjadrením týkajúcim sa pedofílie dehonestovala práve humánne ciele Národného pochodu za život v Košiciach a súčasne hrubo urazila účastníkov tohto podujatia (viď interpelácia poslanca Richarda Vašečku podaná dňa 03.10.2013; toto vyjadrenie pani Oľgy Pietruchovej ste vo Vašej odpovedi č. 4920/2013-M_OPVA-42883 zo dňa 04.11.2013 na uvedenú interpeláciu označili ako prezentovanie osobných vyjadrení pani Pietruchovej „na hrane Etického kódexu štátneho zamestnanca“). Zároveň ste uviedli, že predbežne otázku vo veci pôsobnosti pani Pietruchovej ponechávate otvorenú „až do vyjadrenia sa služobného úradu ministerstva v danej záležitosti“. Obsah vyjadrenia sa služobného úradu mi zatiaľ nie je známy, podľa dostupných informácií je však pani Pietruchová dodnes vedúcim štátnym zamestnancom, a to riaditeľkou Odboru rodovej rovnosti a rovnosti príležitostí ministerstva.

Vzhľadom na vyššie uvedené som presvedčený, že spomínané vyjadrenia a činy pani Oľgy Pietruchovej nemožno považovať za nezaujaté, nestranné ani v súlade so záujmami

⁴⁾ Napr. <http://www.forumzivota.sk/ideologia-rodu-gender>,

(<http://www.hlavnespravy.sk/komentar-sabotaz-v-cirkvi-a-v-spolocnosti/123624/>); ideológiu gender kritizujú v pastierskom liste z decembra 2013 aj poľskí biskupi (<http://www.tkkbs.sk/view.php?cislocianku=20131228007>); na podporu názoru KBS uvedeného v pastierskom liste na prvú adventnú nedeľu vznikla petícia Vyhlásenie: Podporujeme biskupov v otázke tzv. „Rodovej rovnosti“; kritický je aj postoj niektorých politických strán a hnutí, resp. ich členov a europoslancov (napr. <http://www.euractiv.sk/slovensko-v-ep/clanok/euoparlament-odmietol-spravu-o-rodovej-rovnosti-022166>,

<http://www.zaborska.sk/?q=node/254>),

<http://www.sns.sk/aktuality/rafael-rafaj-ideologicke-zombie-marxa-utocia-na-rodinu-a-tradicne-hodnoty/>).

verejnosti. Predpokladám, že takéto konanie porušuje nielen viaceré ustanovenia Etického kódexu štátneho zamestnanca a zamestnanca pri výkone práve vo verejnom záujme ministerstva zo dňa 29.04.2013 (ďalej len „Etický kódex“), ale aj niektoré ustanovenia zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 400/2009 Z. z.“). Takéto konanie by o. i. na základe princípov štátnej služby uvedených v § 1 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z. (najmä profesionality, nestrannosti a etiky) podľa môjho názoru nemal realizovať žiadny štátny zamestnanec, a už vôbec nie vedúci štátny zamestnanec.

Do Vašej pozornosti si v tejto súvislosti dovoľujem dať najmä ustanovenie § 60 ods. 1 písm. a) zákona č. 400/2009 Z. z., podľa ktorého je štátny zamestnanec **povinný dodržiavať Ústavu, ústavné zákony, zákony, iné všeobecne záväzné právne predpisy a právne záväzné akty Európskej únie a služobné predpisy pri vykonávaní štátnej služby a uplatňovať ich podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, rešpektovať a chrániť ľudskú dôstojnosť a ľudské práva.** Podľa § 61 ods. 1 písm. a) zákona č. 400/2009 Z. z. štátny zamestnanec **nesmie vykonávať činnosť, ktorá je nedôstojná z hľadiska vykonávania štátnej služby (bez ohľadu na pracovnú dobu).** V zmysle § 61 ods. 1 písm. i) zákona č. 400/2009 Z. z. štátny zamestnanec **nesmie vedome šíriť a sprostredkúvať nepravdivé, pravdu skresľujúce alebo zavádzajúce informácie, ktoré by mohli poškodiť povesť služobného úradu alebo ostatných štátnych zamestnancov (tento zákaz platí v akomkoľvek čase).** Konanie pani Oľgy Pietruchovej sa podľa môjho názoru javí byť navyše v rozpore s niektorými článkami Etického kódexu, ktorého účelom je podporiť dôveru verejnosti v čestnosť a spravodlivosť práce zamestnancov ministerstva, najmä s čl. 2 ods. 1 a 11. V zmysle čl. 2 ods. 1 Etického kódexu je štátny zamestnanec **povinný zdržať sa pri výkone ... povinností, ale aj mimo priameho výkonu pracovných povinností, akéhokoľvek správania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť štátnej služby alebo výkonu práce vo verejnom záujme.** Podľa čl. 2 ods. 8 Etického kódexu zamestnanec je **povinný konať nestranne a efektívne ...** Podľa čl. 2 ods. 11 Etického kódexu zamestnanec je **povinný správať sa vždy so zreteľom na zachovanie a upevňovanie dôvery verejnosti a viery verejnosti v nestrannosť, efektívnosť a zákonnosť výkonu štátnej správy a verejnej správy.** V zmysle čl. 3 ods. 6 Etického kódexu zamestnanec je **povinný zdržať sa činnosti, ktorá poškodzuje dôveru verejnosti a ministerstva v jeho schopnosť plniť pracovné úlohy nestranne.** Dovoľujem si takisto pripomenúť čl. 7 ods. 2 Služobného poriadku ministerstva, ktorého znenie je uvedené aj vo Vašej odpovedi zo dňa 04.11.2013 na interpeláciu poslanca Richarda Vašečku podanú dňa 03.10.2013.

Je potrebné poukázať aj na Programové vyhlásenie vlády SR na r. 2012 – 2016 (ďalej len „programové vyhlásenie“), v ktorom vláda **garantovala zapojenie cirkví a náboženských spoločností „do dôležitých spoločenských rozhodovacích procesov“ a prejavila „záujem na stálom, partnerskom dialógu s cirkvami a náboženskými spoločnosťami“.** Podľa programového vyhlásenia **„občan a uspokojenie jeho životných potrieb musí byť stredobodom pozornosti organizovania výkonu verejnej správy. Zároveň je potrebné verejnú správu pre občana sprehladniť a umožniť tak občanom podieľať sa primeranou formou na jej rozhodovaní a**

kontrole.". Vláda sa tiež zaviazala presadiť, „aby rodinná politika bola centrom záujmu sociálnej politiky štátu“, ako aj „dôsledné uplatňovanie základnej zásady Zákona o rodine, podľa ktorej je manželstvo jedinečný zväzok medzi mužom a ženou, ktorý má spoločnosť chrániť a napomáhať jeho dobro“, čo bolo jednou z hlavných tém pastierskeho listu KBS.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti si Vás formou tejto interpelácie dovoľujem požiadať o vysvetlenie nasledujúcich otázok:

1. Aký bol konkrétny obsah vyjadrenia služobného úradu vo vzťahu k pani Olge Pietruchovej avizovaného vo Vašej odpovedi č. 4920/2013-M_OPVA-42883 zo dňa 04.11.2013 na interpeláciu poslanca Richarda Vašečku podanú dňa 03.10.2013?
2. Bola v súvislosti s interpeláciou poslanca Richarda Vašečku podanou dňa 03.10.2013 a Vašou odpoveďou na túto interpeláciu č. 4920/2013-M_OPVA-42883 zo dňa 04.11.2013 služobným úradom vykonaná kontrola dodržiavania zákona č. 400/2009 Z. z., všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie a služobných predpisov pani Olgy Pietruchovej podľa § 10 ods. 1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z.? Aký bol výsledok tejto kontroly?
3. Bolo zistené, že svojím doterajším konaním pani Olga Pietruchová porušila zákon č. 400/2009 Z. z., všeobecne záväzné právne predpisy vydané na jeho vykonanie alebo služobné predpisy? Ak áno, ktoré konkrétne ustanovenia týchto predpisov ňou boli porušené?
4. Boli vo vzťahu k pani Olge Pietruchovej prijaté opatrenia na nápravu? Ak áno, dovoľujem si Vás požiadať o ich uvedenie.
5. Aké ďalšie opatrenia plánujete prijať v nadväznosti na konanie pani Olgy Pietruchovej popísané v tejto interpelácii spočívajúce vo zverejnení „vzoru“ trestného oznámenia na KBS a súvisiacich vyjadrení na Facebooku, ktoré sa podľa môjho názoru nejaví byť nestranné?
6. Ste presvedčený, že zotrovanie pani Olgy Pietruchovej v štátnozamestnaneckom pomere, navyše vo funkcii vedúceho štátneho zamestnanca, je v súlade s princípmi štátnej služby podľa § 1 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z., najmä s princípmi profesionality, nestrannosti a etiky a súčasne v súlade so záujmom verejnosti, resp. so záujmom väčšiny slovenských občanov?
7. Zvažovali ste alebo zvažujete vzhľadom na doterajšie konanie pani Olgy Pietruchovej jej odvolanie z funkcie vedúceho štátneho zamestnanca, resp. skončenie jej štátnozamestnaneckého pomeru?

S úctou



Branislav Škripek