

34. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky J. Mičovského na ministra životného prostredia Slovenskej republiky P. Žigu podaná 21. marca 2014 vo veci výrubu stromov na pasienkoch v katastrálnom území Jasenie



JÁN MIČOVSKÝ
poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

SEKRETARIAT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 21-03-2014		
Číslo spisu: PRED-244/2014		
Listy: 11-	Prílohy: 113	
RZ	ZH	LU

Bratislava, 19. marca 2014

Vážený pán minister životného prostredia, vážený pán minister pôdohospodárstva,

ostatnou novelizáciou zákona o ochrane prírody a krajiny boli zmäkčené podmienky pre výrub stromov rastúcich mimo les. Počas prerokovávanía tohto zákona, pri ktorom sme márne očakávali jeho sľubované užšie prepojenie s lesným zákonom, viacerí poslanci vyslovili obavu, že liberalizácia bude zneužitá na zištný výrub drevín. Nasledujúci príklad z obce Jasenie túto obavu naplnil rýchle a presvedčivo.

V uvedenej obci, na pomedzí Jasenskej a Lomnistej doliny, na lokalite menom Pálenice, sa na výmere 18 ha nachádza približne 80 ročný les s prevládajúcou drevinou smrek. Priemerný strom tu dosahuje výšku 28 m, prsný priemer 37 cm a hmotnosť 1,21 m³. Celková zásoba dreva predstavuje vyše 7000 m³. Tento statný les vytvára pomyslený ostrov, ktorý od okolitých lesných porastov odlišuje len jedna administratívna skutočnosť – pozemok, na ktorom rastie, nie je lesným pozemkom, pretože je v katastri zapísaný ako pasienok. Tento fiktívny „pasienok“ je v správe Slovenského pozemkového fondu, ktorý ho ďalej prenajal. To, že ide naozaj o les, potvrdzuje aj to, že pre tunajšie porasty bol vypracovaný regulárny program starostlivosti o les. Za osobitne dôležitú treba považovať okolnosť, že tieto porasty sa nachádzajú na území ochranného pásma NÁPANTu, pričom sú tu prítomné biotopy viacerých chránených živočíchov.

V súčasnosti dochádza na tomto území k masívnemu celoplošnému výrubu stromov, pričom hodnota drevenej hmoty predstavuje po odčítaní nákladov približne pol milióna eur. Ťažené kmene sú neoznačené, a to napriek tomu, že mnohé z nich zjavne presahujú obvod 80 cm, na ktoré treba žiadať súhlas. Samotný súhlas obcou však údajne bol daný a rovnako súhlasne sa údajne vyjadril aj štátny orgán správy životného prostredia. Takýto postup nemôže nikoho, kto má záujem hájiť záujmy občanov pri ochrane prírody, nechať ľahostajným. Dôvodom nezmyselných výrubov je totiž neakceptovateľná zištnosť, ktorá zainteresovaným zahmlila svedomie i zrak. Dané územie malo byť už dávno prevedené do lesa. To, prečo sa tak ešte nestalo, je otázka pre Vás, pán minister pôdohospodárstva. A rovnako tak aj nasledovné otázky: Je pravda, že na túto v skutočnosti lesnú plochu, boli dlhodobo



JÁN MIČOVSKÝ
poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

vyplácané dotácie vzťahujúce sa k poľnohospodárskej výrobe? Je pravda, že namiesto prešetrenia, zastavenia a vrátenia takýchto neoprávnených dotácií bola povolená ich groteskná spätná legalizácia, a to tak, že skutočný druh kultúry na parcele sa má priblížiť druhu kultúry deklarovanej v katastri tým, že sa barbarsky vyrúbe existujúci riadny les? Aký je v tejto veci Váš vzťah k Slovenskému pozemkovému fondu? Nie je vo Vašom záujme vedieť, ako táto organizácia, ako správca pozemkov, ktorých vlastníci sú zatiaľ neznámi, s týmito pozemkami nakladá? Nie je ona zodpovedná aj za to, aby nedochádzalo k poškodeniu oprávnených záujmov vlastníkov pozemkov až do chvíle ich prinavrátenia? Je nepochybné, že fond má právo prostredníctvom nájomcov primerane na takýchto pozemkoch hospodáriť, ale je možné nazvať popisovaný stav hospodárením? Nepovažujete rozdiel medzi ziskom, ktorý nájomca pozemkov dosiahol z predaja vyťaženej drevnej hmoty a nájomným, ktoré platí Slovenskému pozemkovému fondu za škodu, ktorá je spôsobená Slovenskej republike, resp. doposiaľ neznámym vlastníkom pozemkov, ktorých záujmy má SPF zastupovať?

Ďalšie otázky v tejto interpelácii adresujem pánovi ministrovi Žigovi: Je pravda to, že orgány životného prostredia boli o tejto záležitosti informované a dali na výrub súhlas? Ak áno, aké mali k tomu dôvody? Nemalo by v takýchto prípadoch byť ich svätou profesionálnou povinnosťou urobiť kroky k tomu, aby z titulu pochybného odstránenia nesúladu druhu pozemku s realitou nedošlo k cielenej devastácii riadnych lesných porastov, ktorých plošná likvidácia je zjavným porušením zásad ochrany životného prostredia? A moja záverečná otázka znie – ani pod vplyvom takejto smutnej skúsenosti nie ste, vážený pán minister Žiga, ochotný pripustiť, že zmäkčovanie podmienok výrubu stromov rastúcich mimo les bolo systémovou chybou, ktorá môže spôsobiť na životnom prostredí Slovenska veľké škody? Verím, že áno a že Vás to bude inšpirovať k urýchlenej oprave zákona. Ešte pred tým Vás však žiadam o nariadenie zastaviť výrub až do objasnenia popísaného prípadu, o ktorom som Vás už informoval telefonicky, a tak zabrániť ešte väčším škodám.

Ďakujem

S úctou



JÁN MIČOVSKÝ
poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

Vážený pán

Ľubomír Jahnátek

minister

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky

Dobrovičova 12

812 66 Bratislava

Vážený pán

Peter Žiga

minister

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

Nám. L. Štúra 1

812 35 Bratislava