

9. Odpoveď ministra zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky M. Lajčáka na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky J. Viskupiča a ďalších poslancov podanú 28. januára 2014 opakovane vo veci pôsobnosti Úradu pre Slovákov žijúcich v zahraničí

**Miroslav Lajčák**

podpredseda vlády a  
minister zahraničných vecí a európskych záležitostí  
Slovenskej republiky

<b>SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY</b>		
Dátum zaevidovania:		
03-03-2014		
Číslo spisu: PREDS-196/2014		
Listy:	1/2	Prílohy: 1/3
RZ	ZH	LU

Bratislava 21. februára 2014  
Číslo: 100.396/2014-KAMI

Vážená pani podpredsedníčka, vážení páni poslanci,

dovoľujem si Vám zaslať odpoveď na Vašu interpeláciu z 22. januára 2014. Ako v nej uvádzate, moju odpoveď na Vašu predchádzajúcu interpeláciu vo veci údajných „protestov reprezentatívnych krajaňských organizácií a spolkov voči Úradu pre Slovákov žijúcich v zahraničí“ z 27. septembra 2013 nepovažujete za dostatočnú.

Veril som, že po konštruktívnej diskusii o správe o štátnej politike vo vzťahu k Slovákom žijúcim v zahraničí vo výboroch Národnej rady SR a mimoriadne úspešnom hlasovaní o tejto správe v pléne v októbri 2013 (za správu hlasovalo 119 poslancov, proti len jeden poslanec), bude aj prístup niektorých poslancov OĽaNO reálnejší a bude sa vyznačovať vyššou mierou konštruktívnosti, pochopenia krajaňskej problematiky a porozumenia pre činnosť Úradu pre Slovákov žijúcich v zahraničí (ÚSŽZ).

Bohužiaľ, nestalo sa tak a diskreditačná kampaň proti ÚSŽZ a jeho súčasnému predsedovi s Vašou výdatnou pomocou naďalej pokračuje, akoby žiadne hlasovanie v Národnej rade SR ani nebolo a akoby neexistovalo ani všetko to pozitívne a užitočné, čo pre krajaňské komunity ÚSŽZ od nástupu nového vedenia v máji 2012 urobil a nepretržite robí.

Neostáva mi teda nič iné, než zopakovať, možno inými slovami, niektoré konštatovania, ktoré odzneli počas môjho vystúpenia v Národnej rade SR 28. októbra 2013. Predovšetkým ma vskutku neprestáva udivovať, ako sa môžu niektorí poslanci nechať manipulovať a byť nástrojom v rukách jednotlivca, ktorý prišiel o funkciu predsedu ÚSŽZ a doteraz sa s tým nevie vyrovať.

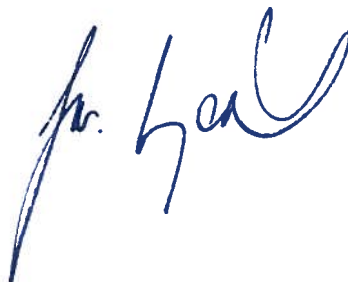
Pôsobenie pána Milana Vetráka vo funkcii predsedu ÚSŽZ považujem, na základe informácií, ktoré mám k dispozícii, za jedno z najhorších období v existencii úradu. Namiesto starostlivosti o našich krajanov sa venoval viac politikárčeniu a intrigám a v tejto svojej deštruktívnej činnosti pokračuje i naďalej. Nehovoriac o tom, že existuje dôvodné podozrenie z porušovania zákona zo strany pána Vetráka.

Vážená pani podpredsedníčka, vážení páni poslanci, vzhľadom na to, čo som uviedol vyššie, je celkom prirodzené, že mám pochybnosti o skutočnej motivácii Vašich opakovaných interpelácií v rovnakej veci a v podstate s tými istými otázkami. Nemôžem sa ubrániť silnejúcemu presvedčeniu, že tu dochádza k zneužívaniu inštitútu „interpelácie“, keď sa ňou namiesto konštruktívnej diskusie v záujme veci sledujú osobné útoky v službách frustrovaného jedinca.

Z môjho pohľadu odpovede, ktoré som Vám poskytol na Vaše predchádzajúce interpelácie, sú dostatočné na to, aby ste získali adekvátnu predstavu o náležitom uplatňovaní a vykonávaní zákona č. 474/2005 Z. z. o Slovákoch žijúcich v zahraničí a o plnení Programového vyhlásenia vlády SR, uznesení vlády SR, či Národnej rady SR v tejto oblasti.

Napriek uvedenému a skutočnosti, že forma interpelácie a charakter otázok nekorešponduje s požiadavkami zákona Národnej rady SR č. 350/1996 Z. z. o rokovanom poriadku Národnej rady SR v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa interpeláciou rozumie kvalifikovaná otázka, ktorá sa vzťahuje na uplatňovanie a vykonávanie zákonov, plnenie programového vyhlásenia vlády a uznesení národnej rady vládou a jej členmi, zasielam v prílohe aj stručné odpovede na Vaše otázky.

S pozdravom



Príloha

Na vedomie  
predseda Národnej rady Slovenskej republiky

Vážená pani  
Erika Jurinová  
podpredsedníčka Národnej rady Slovenskej republiky  
Bratislava

Vážení páni  
Igor Hraško  
Miroslav Kadúč  
Jozef Viskupič  
poslanci Národnej rady Slovenskej republiky  
Bratislava

*1. Akým spôsobom a kedy mienite splniť uznesenia vlády SR, ktoré boli prijaté ešte počas prvej Ficovej vlády a uložené ÚSZZ? Alebo máte v pláne navrhnúť zrušenie, resp. zmenu týchto uznesení?*

Na tému uznesení vlády SR, ktorými boli uložené úlohy ÚSZZ Vám boli poskytnuté adekvátne stanoviská v rámci predchádzajúcich interpelácií.

*2. Prečo vláda SR v návrhu štátneho rozpočtu na rok 2014 nevyčlenila na dotácie pre krajanov sumu požadovanú platným uznesením vlády SR (1,33 milióna eur), a kedy tak mieni urobiť? Aké kroky ste ako člen vlády SR zodpovedný za krajskú agendu podnikli, aby sa uznesenie vlády SR v tomto ohľade plnilo?*

Zákon o rozpočte SR bol prerokovaný a schválený v NR SR, kde sa mali všetci poslanci možnosť k nemu vyjadriť. V rámci tejto diskusie neviduje ÚSZZ žiadne pripomienky z Vašej strany. Vzhľadom na ťažkú finančnú krízu daný rozpočet rešpektujeme.

*3. Ktoré krajské spolky a organizácie považujete za reprezentatívne v Írsku, Nemecku, Švajčiarsku, Francúzsku, Taliansku, Kanade, Českej republike, Argentíne, na Blízkom východe a Čiernej Hore aj s prihliadnutím na zoznam viac ako 40 pripomienkujúcich subjektov, o ktorých tvrdíte, že nie sú reprezentatívne?*

Otázku reprezentatívnej vzorky považujeme za nekvalifikovanú a irelevantnú, pretože napr. v Čiernej Hore pôsobí len jeden krajský spolok. Každý krajský subjekt, či už právnický alebo fyzický, je pre nás rovnako dôležitý partner. Stupnicu a poradie reprezentatívnosti nezostavujeme.

*4. O koľko vyššia suma dotácií bola zo strany ÚSZZ poskytnutá v roku 2013 na podporu projektov zo západnej Európy a zámoria v porovnaní s rokom 2011?*

Na uvedenú otázku Vám bolo viackrát zodpovedané. Informácie sú dostupné aj na webovom sídle ÚSZZ.

*5. V akom časovom horizonte mieni ÚSZZ uzavrieť dodatok k zmluve týkajúcej sa Slovenského domu v Prahe?*

Zmluvné podmienky sú pre slovenskú národnostnú menšinu v Českej republike výhodné a optimálne k aktuálnym podmienkam. Všetky náležitosti sú povinne prezentované v Centrálnom registri zmlúv.

*6. Plánujete v dodatku k dotačnej zmluve týkajúcej sa Slovenského domu v Prahe predĺžiť dobu, počas ktorej by mal tento projekt slúžiť krajským aktivitám na 99 rokov ako tomu je napr. v prípade projektu v Mlynkoch (Maďarsko)?*

Slovenský dom v Prahe bude svojmu účelu slúžiť v súlade s potrebami slovenskej národnostnej menšiny v Českej republike. Zmluvné podmienky sú nadstavené optimálne a v prípade potreby môžu byť aktualizované.

7. *Plánujete v dodatku k dotačnej zmluve týkajúcej sa Slovenského domu v Prahe požiadať prijímateľa dotácie, aby ešte pred poskytnutím dotácie uzavrel zmluvy o užívaní priestorov tohto domu s inými krajanskými organizáciami a spolkami s cieľom zistiť jeho využiteľnosť v budúcnosti a zabrániť potenciálnej likvidácii týchto subjektov?*

Likvidácia krajanských organizácií na báze Vašich nereálnych predpokladov nemôže nastať. Odporúčame Vám pozorne preštudovať predmetnú zmluvu.

8. *Môžete uviesť, či už bol uzavretý dodatok k zmluve o rekonštrukcii týkajúci sa Slovenského domu v Prahe, ktorý by špecifikoval parametre objektu po jeho rekonštrukcii, a akým spôsobom možno získať prístup k tomuto dodatku?*

Tak ako uvádzame v odpovedi na otázku č. 5, všetky náležitosti zmluvy musia byť prezentované v Centrálnom registri zmlúv vrátane dodatkov, ktoré sú jej súčasťou.

9. *Plánujete v dodatku k dotačnej zmluve týkajúcej sa Slovenského domu v Prahe zakotviť, že v prípade zániku prijímateľa dotácie bude jeho majetok prevedený na iný reprezentatívny krajanský spolok alebo organizáciu v Prahe, ktorý nemá personálne ani iné prepojenie na osoby vo vedení, resp. bývalom vedení prijímateľa dotácie?*

Z uverejnených dokladov v Centrálnom registri zmlúv nevyplývajú obavy, o ktorých sa zmieňujete.

10. *Z akých dôvodov bola pozastavená činnosť Kultúrnej komisie ÚSZZ a kedy sa plánuje obnovenie jej činnosti?*

Problémy, ktorými sa zaoberala Kultúrna komisia neboli dostatočne a efektívne riešené. Úrad plnohodnotne zabezpečuje segment kultúry úzkou spolupracou so špecializovanými inštitúciami rezortu MK SR a priebežnými konzultáciami s krajanskou komunitou.

11. *Koľko stáli ÚSZZ služby advokátskej kancelárie, ktorá podľa vyjadrenia ÚSZZ pochybila pri koncipovaní dotačnej zmluvy na projekt Slovenského domu v Prahe? Mieni požadovať vrátenie finančných prostriedkov štátu poskytovaných tejto advokátskej kancelárii za jej služby?*

Predmet Vašej otázky bol vyriešený prísne v súlade s platnou legislatívou, príslušnými predpismi a zmluvou s advokátskou kanceláriou, bez negatívneho dopadu na rozpočet ÚSZZ.

12. *Skutočne neexistuje ani jeden písomný dôkaz o konzultácii predsedu ÚSZZ k projektu Slovenského domu v Prahe aspoň s jedným zo subjektov, ktoré voči tomuto projektu vyslovili vážne výhrady, čo by napomohlo napraviť stratu dôveryhodnosti ÚSZZ v očiach krajanskej verejnosti?*

Informácie o všetkých konzultáciách a stretnutiach, či už na ÚSZZ alebo v Českej republike, boli a sú priebežne sprístupňované na webovom sídle a portáli ÚSZZ, ako aj v niektorých krajanských periodikách.

*13. Kedy a akým spôsobom mienite uviesť vecné argumenty na výhrady viac ako 40 reprezentatívnych krajaňských organizácií a spolkov, ako ste verejne prisľúbil počas rokovania v pléne parlamentu k výročnej správe ÚSŽZ?*

Vecné argumenty a výhrady boli uvedené v početných odpovediach na otázky v rámci diskusných a písomných interpelácií, v rámci webovej stránky a portálu Slovenské zahraničie a počas poslaneckého prieskumu na pôde ÚSŽZ, ktorého sa zúčastnili poslanci Výboru pre kultúru a médiá NR SR dňa 5. 12. 2013.