

7. Interpelácia podpredsedníčky Národnej rady Slovenskej republiky E. Jurinovej na predsedu vlády Slovenskej republiky R. Fica podaná 28. februára 2014 vo veci odmeňovania za výkon funkcie v štátnej akciovej spoločnosti



Erika Jurinová
poslankyňa NR SR

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 28-02-2014		
Číslo spisu: PREDS-193/2014		
Listy: 1/-	Prilohy: 1/4	
RZ	ZH	LU

Róbert Fico
predseda vlády Slovenskej republiky

V Bratislave dňa 24.2.2014

Vážený pán predseda vlády,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem podať interpeláciu vo veci odmeňovania za výkon funkcie v štátnej akciovej spoločnosti.

Obrátil sa na nás občan Slovenskej republiky, vzdelaním ekonóm a v minulosti aj podpredseda vlády Slovenskej republiky pre ekonomiku. Táto osoba sa na Vás osobne, resp. na Úrad vlády Slovenskej republiky a príslušné ministerstvo, obrátila, najprv prostredníctvom e-mailov a potom aj písomne, a to vo veci odmeňovania člena predstavenstva Transpetrol a.s., nominovaného vtedajším ministrom hospodárstva Ľubomírom Jahnátkom. Tento člen predstavenstva dostal za výkon funkcie v predstavenstve v období rokov 2008 až 2010 celkovú sumu vo výške viac ako 440 tisíc €. Podľa majetkového priznania za rok 2010 priznala táto osoba príjem 231 498 €. Súčet oboch súm dáva dokopy sumu 671 498 €, priemerný mesačný príjem by potom bol 19 290 €. V prepočte na slovenské koruny to činí 20 229 548,- Sk a mesačný príjem 581 130,- Sk. Dovoľíme si skonštatovať, že takýto mesačný príjem nemá ani predseda vlády Slovenskej republiky, guvernér Národnej banky Slovenska, či prezident Slovenskej republiky.

Pretože e-mailová komunikácia, ktorá začala 23.6.2012, nevedla k uspokojivému výsledku, listom doručeným na Úrad vlády Slovenskej republiky dňa 14.8.2013 bola Kancelária predsedu vlády Slovenskej republiky požiadaná o odpoveď na nasledovné 2 otázky:

1. Je pravdivá informácia, že za členstvo v predstavenstve štátnej akciovej spoločnosti sa vyplácali odmeny tak, ako o nich informoval zmienený článok v denníku SME (zo dňa 16.06.2012)?
2. V mechanizme štátnej akciovej spoločnosti vlastníka (štát) reprezentuje predstaviteľ príslušného orgánu štátnej správy (zakladateľa), ktorý zvoláva valné zhromaždenie akciovej spoločnosti?

spoločnosti a ako predstaviteľ jediného akcionára (štátu) rozhoduje o veciach, ktoré prináležia valnému zhromaždeniu, o. i. odmenách členov orgánov spoločnosti. Z toho mechanizmu vyplýva druhá, nepochybné odôvodnená otázka: bola, resp. bude vyvodená prinajmenšom politická zodpovednosť za neprimerané a neslušné až amorálne rozdávanie verejných peňazí voči tomu, kto pôsobil v uvedenom prípade v úlohe predstaviteľa akcionára, t.j. štátu?

Keďže z Úradu vlády Slovenskej republiky neprichádzala nijaká odpoveď, listom doručeným do podateľne Úradu vlády Slovenskej republiky dňa 25.11.2013 si pisateľ dovolil požiadať o to, aby tento úrad ako kompetentný orgán disponujúci príslušnými kontrolnými mechanizmami konal a nepôsobil len ako dispečer, ktorý veci „odstupuje“.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, reprezentované riaditeľkou kancelárie ministra, listom zo dňa 13.12.2013 odpovedalo nasledovne:

K prvej otázke: „Uvádzané rozpätie 739 až 2959 EUR ako odmena za výkon funkcie predsedu, podpredsedu a člena predstavenstva a dozornej rady Transpetrol, a.s. v denníku SME je pravdivé.“

K druhej otázke: „Pre odmeňovanie štatutárnych orgánov spoločnosti s majetkovou účasťou štátu platí „Návrh pravidiel výberu, riadenia a odmeňovania zástupcov štátu v orgánoch spoločnosti s majetkovou účasťou štátu“, ktoré schválila vláda SR na svojom zasadaní 2.3.2011 uznesením č. 159/2011.“

Následne Úrad vlády Slovenskej republiky, konkrétne Sekcia kontroly a boja proti korupcii, zaslali oznámenie zo dňa 19.12.2013, v ktorom oznamujú, že Úrad vlády Slovenskej republiky bol informovaný Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, že vec bola vybavená listom z 13.12.2013. Týmto považujú podanie za vybavené.

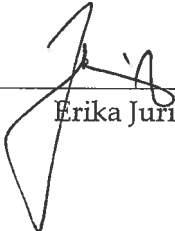
Faktom je, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky síce odpovedalo, ale nie na položené otázky. Uvedenú skutočnosť si žiaľ nevšimol ani Úrad vlády Slovenskej republiky. Pisateľ tiež nežiadal, aby bola vec odstúpená na príslušné ministerstvo, ale aby konal Úrad vlády Slovenskej republiky, pretože sa nazdáva, že vybavenie veci patrí do kompetencie tohto úradu v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. Tento postup Úradu vlády Slovenskej republiky sa mi bez podrobnejšieho vysvetlenia javí byť nenáležitým.

Na základe vyššie uvedeného sa preto na Vás obraciam formou tejto interpelácie a dovoľujem si Vás požiadať o vysvetlenie nasledujúcich otázok:

- 1. Bol podľa Vás postup Úradu vlády Slovenskej republiky, sekcie kontroly a boja s korupciou správny, najmä pokiaľ ide o postup v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov? Považujete za vhodné, aby možné pochybenie samotného ministra posudzovalo ministerstvo, na čele ktorého stojí, resp. v minulosti bol, čiže sa nedá vylúčiť nestrannosť a nezáujatosť zamestnancov ministerstva? Nie je takýto postup (vybavovanie vecí ministerstvom) v rozpore s pravidlami kontrolnej činnosti?*

2. *Považujete uvedenú odpoveď zo strany Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky za dostatočnú, komplexnú a relevantnú?*
3. *Nemyslíte si, že je rozdiel v tom, či je odmena „rozpätie 739 až 2959 EUR“ alebo ak niekto dostane mesačný priemer 19 tisíc €?*
4. *Myslíte si, že odvolanie sa na citované uznesením č. 159/2011 (mimochodom schválené za vlády vedenej pani Radičovou) bola odpoveď na pôvodnú otázku, kto a prečo rozhodol o odmeňovaní za obdobie v rokoch 2008-2010 v predmetnej štátnej akciovej spoločnosti?*
5. *Nebola podľa Vás uvedená odmena neprimerane vysoká, neodôvodnená až nemorálna a nemyslíte si, že tieto zdroje sa dali aj lepšie využiť?*
6. *Nemala byť vyvodená aspoň nejaká zodpovednosť voči osobe resp. osobám, ktoré za uvedené skutočnosti niesli, resp. nesú zodpovednosť?*

S úctou



Erika Jurinová