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### S p o l o č n á s p r á v a

**výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní (tlač 850) v druhom čítaní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Ústavnoprávny výbor Národnej rady ako gestorský výbor k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní (tlač 850) podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona o  rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky **spoločnú správu** výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

I.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1016 zo 4. februára 2014 pridelila návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní (tlač 850) na  prerokovanie týmto výborom:

 **Ústavnoprávnemu výboru** Národnej rady Slovenskej republiky a

**Výboru** Národnej rady Slovenskej republiky **pre hospodárske záležitosti.**

Určila zároveň lehotu na prerokovanie predmetného návrhu zákona v druhom čítaní vo výboroch do 30 dní a v gestorskom výbore do 32 dní odo dňa jeho pridelenia.

**II.**

 Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, **neoznámili v určenej lehote** gestorskému výboru **žiadne stanovisko** k predmetnému návrhu zákona (§ 75 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky).

III.

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní (tlač 850) prerokovali výbory v stanovenej lehote aodporúčali ho **schváliť:**

**Ústavnoprávny výbor** Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 392 z 11. marca 2014 a 392a z 18. marca 2014,

**Výbor** Národnej rady Slovenskej republiky **pre hospodárske záležitosti** uznesením č. 277 z 11. marca 2014.

IV.

 **Z uznesení výborov** Národnej rady Slovenskej republiky uvedených v III. bode tejto spoločnej správy vyplývajú tieto **pozmeňujúce a doplňujúce návrhy:**

V názve zákona sa slovo „2013“ nahrádza slovom „2014“.

 Legislatívno-technická úprava.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

K čl. I

V čl. I, bode 1 v § 39a sa slová „Neplatná je zmluva, pri ktorej uzavieraní“ nahrádzajú slovami „Neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom“.

V súlade so systematikou Občianskeho zákonníka sa precizuje právna úprava inštitútu úžery. Úžera sa bude vzťahovať na právny úkon urobený nepodnikateľom, a teda je zrejmé, že jej aplikácia vo vzťahoch profesionálov – podnikateľov neprichádza do úvahy. Odkazujúc na historický výklad a pôvod inštitútu úžery, táto bude aj v jej modernom normatívnom zakotvení postihovaná absolútnou neplatnosťou s účinkami erga omnes a orgán aplikácie práva na túto prihliadne ex offo Napriek uvedenému je z praktických dôvodov jasné, že v rovine tvrdení a preukázania dôvodov uplatnenia inštitútu úžery, existencia tejto bude musieť byť v príslušnom konaní namietaná a preukázaná. Z pohľadu aplikačnej praxe je potrebné zároveň upozorniť na skutočnosť, že samotné vyhlásenie zmluvnej strany o tom, že sa zmluva neuzatvára alebo právny úkon nerobí tak, že pri jeho uzavieraní niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyseľnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere, nemá nijaký vplyv na platnosť právneho úkonu.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. I sa vypúšťa bod 3.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Vypúšťa sa úprava neprijateľných zmluvných podmienok, ktorá sa prevezme do dikcie parlamentnej tlače č. 820.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. I., bode 4 v § 53 ods. 6 sa slová „Odplatu a jej najvyššiu prípustnú výšku ustanovuje vykonávací predpis.“ nahrádzajú slovami „Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“.

Precizuje sa splnomocňovacie ustanovenie, podľa ktorého vykonávací právny predpis ustanoví odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty. Uvedené znenie deklaruje jasný cieľ riešiť otázku odplaty pri požičiavaní peňažných prostriedkov spotrebiteľom komplexne vo vykonávacom právnom predpise, a to vrátane definície odplaty.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. I sa vypúšťa bod 5.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Navrhuje sa vypustenie bodu z dôvodu možného spôsobenia problémov v aplikačnej praxi.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. I sa za bod 5 vkladá nový bod 6, ktorý znie:

„6. V § 53 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie:

„(10) Ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.“.

Doterajšie odseky 10 až 14 sa označujú ako odseky 11 až 15.“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

V záujme zamedzenia obchádzaniu zákona sa výslovne ustanovuje, že ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov. Je tak zrejmé, že pri výkone záložného práva zabezpečujúceho spotrebiteľské záväzky je zakázaná a absolútne vylúčená realizácia tzv. priameho predaja zálohu alebo iného spôsobu speňaženia zálohu obsiahnutého v záložnej zmluve, mimo zákonom dovolených spôsobov.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. I sa za bod 5 vkladá nový bod 6, ktorý znie:

„6. V § 53b ods. 2 sa slová „§ 53 ods. 11“ nahrádzajú slovami „§ 53 ods. 12“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Legislatívno-technická   pripomienka,   ktorou   sa upravuje vnútorný odkaz v súvislosti s vložením nového odseku 10 do § 53.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. I., bode 6 v § 53c sa slová „iným písmom a“ nahrádzajú slovami „pre spotrebiteľa nečitateľným a“.

Precizuje sa navrhovaná dikcia, kde sa vymedzuje materiálny znak čitateľnosti písma pre spotrebiteľa, ktorý bude kumulovaný s veľkosťou písma ustanovenou vo vykonávacom právnom predpise.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. I, bod 7 § 53d znie:

„§ 53d

 Spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.“.

Na základe podnetov aplikačnej praxe sa vymedzuje kumulatívny znak existencie neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorý pristupuje k dosiahnutiu zmluvy nekalou obchodnou praktikou.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. I, bode 8 sa v nadpise slová „15. apríla“ nahrádzajú slovami „1. júna“ a v § 879r sa slová „15. apríla“ nahrádzajú slovami „1. júnom“, slová „15. apríla“ sa nahrádzajú slovami „1. júna“ a na konci sa pripája: „Na výkon záložného práva, ktoré vzniklo pred 1. júnom 2014 sa použijú ustanovenia tohto zákona.“.

Ustanovenia sa upravuje v súvislosti s neskoršou účinnosťou návrhu zákona a zároveň sa v súvislosti s novou dikciou § 53 ods. 10 dopĺňa posledná veta.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

Za článok I sa vkladá čl. II, ktorý znie:

Čl. II

Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zákona č. 36/1967 Zb., zákona č. 158/1969 Zb., zákona č. 49/1973 Zb., zákona č. 20/1975 Zb., zákona č. 133/1982 Zb., zákona č. 180/1990 Zb., zákona č. 328/1991 Zb., zákona č. 519/1991 Zb., zákona č. 263/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 5/1993 Z.z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1994 Z.z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 190/1995 Z.z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 232/1995 Z.z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 22/1996 Z.z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 58/1996 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 281/1996 Z.z., zákona č. 211/1997 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 359/1997 Z.z., zákona č. 124/1998 Z.z., zákona č. 144/1998 Z.z., zákona č. 169/1998 Z.z., zákona č. 187/1998 Z.z., zákona č. 225/1998 Z.z., zákona č. 233/1998 Z.z., zákona č. 235/1998 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 318/1998 Z.z., zákona č. 331/1998 Z.z., zákona č. 46/1999 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 66/1999 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 166/1999 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 185/1999 Z.z., zákona č. 223/1999 Z.z., zákona č. 303/2001 Z.z., zákona č. 501/2001 Z.z., zákona č. 215/2002 Z.z., zákona č. 232/2002 Z.z., zákona č. 424/2002 Z.z., zákona č. 451/2002 Z.z., zákona č. 480/2002 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 620/2002 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 75/2003 Z.z., zákona č. 353/2003 Z.z., zákona č. 530/2003 Z.z., zákona č. 589/2003 Z.z., zákona č. 204/2004 Z.z., zákona č. 371/2004 Z.z., zákona č. 382/2004 Z.z., zákona č. 420/2004 Z.z., zákona č. 428/2004 Z.z., zákona č. 613/2004 Z.z., zákona č. 757/2004 Z.z., zákona č. 36/2005 Z.z., zákona č. 290/2005 Z.z., zákona č. 341/2005 Z.z., zákona č. 24/2007 Z.z., zákona č. 84/2007 Z.z., zákona č. 273/2007 Z.z., zákona č. 335/2007 Z.z., zákona č. 643/2007 Z.z., zákona č. 384/2008 Z.z., zákona č. 477/2008 Z.z., zákona č. 484/2008 Z.z., zákona č. 491/2008 Z.z., zákona č. 487/2009 Z.z., zákona č. 495/2009 Z.z., zákona č. 575/2009 Z.z., zákona č. 151/2010 Z.z., zákona č. 183/2011 Z.z., zákona č. 332/2011 Z.z., zákona č. 348/2011 Z.z., zákona č. 388/2011 Z.z., zákona č. 335/2012 Z.z., zákona č. 64/2013 Z.z., zákona č. 75/2013 Z.z. a zákona č. 180/2013 Z.z. sa mení a dopĺňa takto:

V § 153 ods. 3 sa na konci pripája bodkočiarka a slová „v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve".

V § 153 ods. 4 sa slová „uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia" nahrádzajú slovami „uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve".

Ostatné články v návrhu skupiny poslancov (tlač 850) sa v nadväznosti na túto zmenu príslušne prečíslujú.

Tento článok nadobúda účinnosť 1. júna 2014, čo sa premietne do ustanovení o účinnosti.

V aplikačnej praxi dochádzalo k prípadom, kedy aj napriek platnej úprave súdy pri určení neprijateľnej podmienky túto podmienku vo výroku neodcitovali a mnohokrát ju nebolo možné zistiť ani z odôvodnenia rozhodnutia. Keďže následkom určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky je jej neplatnosť, je nevyhnutné, aby bola vo výroku presne odcitovaná. Z tohto dôvodu sa navrhuje spresniť predmetné ustanovenia OSP.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

K čl. II

V čl. II sa vkladá nový bod 1, ktorý znie:

„1. V § 34 ods. 5 sa za slovo „žiadosť“ vkladajú slová „alebo žiadosť zaslanú elektronickými prostriedkami,“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

V záujme sflexibilnenia komunikácie s bankami sa navrhuje súdnym exekútorom vo všeobecnosti umožniť lege artis spôsobom elektronicky komunikovať s príslušnou bankou. Uvedená zmena má veľmi výrazný dosah na nákladovosť, ale aj rýchlosť celého procesu.

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II, bode 1 v § 61b ods. 3 sa slovo „dva“ nahrádza slovom „tri“ a slovo „dvoch“ nahrádza slovom „troch“.

Upravuje sa lehota pre uplatnenie judikovaného nároku v exekúcii na všeobecne normatívne akceptovanú trojročnú lehotu, pričom sa reaguje na návrhy tripartity, štátnych orgánov, zástupcov samosprávy a ďalších relevantných subjektov.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II sa za bod 1 vkladá nový bod 2, ktorý znie:

„2. V § 34 ods. 11 sa na konci pripájajú tieto slová: „a bezodplatne; ustanovenia osobitných predpisov upravujúcich nároky na plnenie za poskytnutie súčinnosti sa nepoužijú.“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

V súvislosti s flexibilnejšími možnosťami komunikácie exekútorov sa navrhuje pre všetky prípady súčinnostnej povinnosti jednoznačne ustáliť, že poskytovanie súčinnosti je bezodplatné a ustanovenia osobitných predpisov sa nepoužijú.

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II sa za bod 1 vkladá nový bod 2, ktorý znie:

 „2. Za § 61c sa vkladá § 61d, ktorý znie:

„§ 61d

(1) Na účely dosiahnutia primeraného výkonu exekúcie môže súd na návrh povinného uložiť exekútorovi, najmä aby bezodkladne prestal vykonávať exekúciu určitým spôsobom, uvoľnil zablokované peňažné prostriedky vo výške podľa ustanovenia § 104 ods. 2. Súd môže uložiť osobám, ktorým v exekučnom konaní vznikla povinnosť, aby v záujme primeranej exekúcie postupovali súdom určeným spôsobom, najmä aby vyplatili zadržané finančné prostriedky určitej osobe, nepokračovali v zrážkach zo mzdy.

(2) Súd rozhodne podľa odseku 1 uznesením, ktoré môže súd zmeniť. Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Uznesenie sa doručuje oprávnenému, povinnému a osobe, ktorej bola uložená povinnosť. Uznesenie súd zašle na vedomie aj exekútorovi. Uznesenie nie je exekučným titulom.“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

V záujme zabezpečenia primeranosti exekúcie sa navrhuje zaviesť tzv. pokynové uznesenie súdu, ktoré umožní súdu flexibilne a efektívne zasiahnuť v prípadoch keď bude hroziť vykonávanie exekúcie mimo intencii zákonom predpokladaného rozsahu exekúcie. Predmetné uznesenie je zároveň aj výrazným ochranným nástrojom samotných exekútorov, keďže umožní predísť početným disciplinárnym konaniam pre neprimeranosť vedenia exekúcie.

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča neschváliť.**

V čl. II, bod 2 znie:

„2. V § 63 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 a 3, ktoré znejú:

 „(2) Ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

(3) Exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 euro a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.“.

Doterajší odsek 2 sa označuje ako odsek 4.“.

Precizuje sa ochranný režim exekúcie pri tzv. drobných pohľadávkach s tým, že sa vylučuje ako spôsob vykonania exekúcie predaj nehnuteľností, ktoré slúžia ako obydlie. Navrhovaná úprava reflektuje na lepšie presadzovanie ústavného práva na ochranu a nedotknuteľnosť obydlia s tým, že jej cieľom je predchádzať aj vážnym negatívnym dopadom na sociálnu exklúziu osôb v dôsledku exekúcie ich obydlia. Dopĺňa sa nový odsek 3, ktorého cieľom je vyvážiť právne postavenie povinného a oprávneného a predísť zneužívaniu drobných exekúcii. Ustanovuje sa presný procesný povoľovací režim, kedy nehnuteľnosť na bývanie bude možné predať výhradne len so súhlasom súdu, ak bude exekútor úspešne tvrdiť kumuláciu drobných pohľadávok výrazne presahujúcu hranicu stanovenú pre kvalifikáciu drobnej exekúcie.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II, bod 3 znie:

„3. V § 64 sa na konci pripája táto veta: „Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.“.“.

V záujme dosiahnutia primeranosti v exekúcii sa primeranosť postupu exekútora prenáša aj do roviny zabezpečenia vymáhanej povinnosti a jej hodnoty. Nielen postihnutie hodnôt, ale aj blokačné zabezpečenie majetku musí korešpondovať hodnote vymáhanej povinnosti. Je neprípustné, aby exekútor zabezpečoval majetok vo výške prevyšujúcej skutočnú výšku (hodnotu) vymáhaného plnenia (povinnosti) – napríklad v prípade pohľadávky na bankových účtoch bude v rozpore novonavrhovaným ustanovením také konanie, keď exekútor zabezpečí niekoľko účtov povinného s pohľadávkou prevyšujúcou vymáhaný nárok .

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II sa za bod 3 vkladá nový bod 4, ktorý znie:

„4. V § 95 ods. 2 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo prostriedkami elektronickej komunikácie so zaručeným elektronickým podpisom“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

V záujme zrýchlenia komunikácie exekútora s bankou a rýchlejšieho dosiahnutia blokačných účinkov exekučného príkazu sa navrhuje exekútorom expressis verbis umožniť komunikovať aj elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II sa za bod 3 vkladajú nové body 4 a 5, ktoré znejú:

„4. V § 96 ods. 2 druhá veta znie: „Povinnému sa doručí do vlastných rúk, banke sa doručí do vlastných rúk alebo prostriedkami elektronickej komunikácie so zaručeným elektronickým podpisom.“.

 5. V § 96 ods. 4 v poslednej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo prostriedkami elektronickej komunikácie so zaručeným elektronickým podpisom; banka účet odblokuje hneď po doručení príkazu na odblokovanie účtu.“

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

V záujme zrýchlenia komunikácie exekútora s bankou a rýchlejšieho dosiahnutia blokačných účinkov exekučného príkazu sa navrhuje exekútorom expressis verbis umožniť komunikovať aj elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom. V záujme ochrany práv sa zároveň stanovuje nová lehota pre banku na vykonanie príkazu na odblokovanie účtu povinného.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II sa za bod 3 vkladá nový bod 4, ktorý znie:

„4. V § 96 ods. 2 druhá veta znie: „Povinnému sa doručí do vlastných rúk, banke sa doručí do vlastných rúk alebo prostriedkami elektronickej komunikácie so zaručeným elektronickým podpisom.“ a v § 96 ods. 4 poslednej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo prostriedkami elektronickej komunikácie so zaručeným elektronickým podpisom; banka účet odblokuje hneď po doručení príkazu na odblokovanie účtu.“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

V záujme zrýchlenia komunikácie exekútora s bankou a rýchlejšieho dosiahnutia blokačných účinkov exekučného príkazu sa navrhuje exekútorom expressis verbis umožniť komunikovať aj elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom. V záujme ochrany práv sa zároveň stanovuje nová lehota pre banku na vykonanie príkazu na odblokovanie účtu povinného.

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča neschváliť.**

V čl. II, bode 4 v § 115 ods. 2 písm. g) sa slová „s ťažkým zdravotným postihnutím, potrebuje na individuálnu prepravu a na uspokojovanie potrieb svojich a potrieb svojej rodiny“ nahrádzajú slovami „potrebuje na individuálnu prepravu a na uspokojovanie potrieb fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a potrieb jeho rodiny“.

V intenciách poznatkov aplikačnej praxe sa navrhuje precizovanie ustanovenia.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II sa za 4. bod vkladá nový bod 5, ktorý znie:

„5. V § 129 ods. 1 sa slová „podľa § 115 ods. 2 písm. h)“ nahrádzajú slovami „podľa § 115 ods. 2 písm. i)“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa mení označenie vnútorného odkazu v súvislosti s vložením nového písmena v § 115 ods. 2 (čl. II bod 4).

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II, bod 5 znie:

„5.V § 200 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 až 4, ktoré znejú:

 „(2) Ak ide o drobné exekúcie,  trovy exekúcie nesmú presiahnuť

šesťnásobok výšky pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku neprevyšujúcu 50 eur,

päťnásobok výšky pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku neprevyšujúcu 166 eur

dvojnásobok výšky pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku neprevyšujúcu 500 eur a

výšku pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku prevyšujúcu 500 eur.

(3) Ak trovy exekúcie pri drobnej exekúcii presiahnu násobok výšky pohľadávky podľa odseku 2, znášajú trovy exekúcie prevyšujúce príslušný násobok pohľadávky oprávnený a povinný každý v jednej polovici.

(4) Do doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby podľa osobitného predpisu a ak ide o drobné exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní najviac vo výške ich jednej polovice.“.

Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 5 a 6.“.

V záujme reflektovania pripomienok štátnych orgánov, orgánov samosprávy, tripartity smerom k nespochybneniu vymáhania a vymoženia pohľadávok na nedoplatkoch a drobných pokutách sa titulom konsenzu ustanovujú nové hranice podľa výšky pohľadávky, úmerne ktorým sa nastavuje režim násobku trov exekúcie. V nasledujúcich ustanoveniach sa stanovuje pravidlo znášania trov, ktoré prekročia predmetný násobok ustanovený pre príslušnú pohľadávku a odsek 4 je venovaný úkonom právneho zástupcu s doplnením pravidla znášania trov právneho zastúpenia v intenciách dvoch úkonov právnej služby. Predmetné ustanovenie nemení nič na filozofii činnosti exekučných súdov, ktoré v rámci prvostupňovej jurisdikcie pristupujú k preskúmavania účelnosti vynaloženia nákladov a ipso iure trov exekúcie. V tomto zmysle je právomoc exekučných súdov v plnom rozsahu zachovaná.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II bod 5 § 200 ods. 2 sa v poslednej vete nad slovo „predpisu“ umiestňuje odkaz 17bc.

Poznámka pod čiarou k odkazu 17bc znie:

„17bc) § 13a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 184/2013 Z. z.“.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa vkladá odkaz na osobitný právny predpis.

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča neschváliť.**

V čl. II, bod 6 znie:

„6.Za § 243b sa vkladá § 243c, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 243c

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným

od 1. júna 2014

(1)Ustanovenia § 61b ods. 3 a § 200 ods. 2 a 3 sa použijú na exekučné konania začaté po 31. máji 2014.

 (2) Ustanovenia § 63 ods. 2 a 3 sa nepoužijú, ak ku dňu účinnosti tohto zákona exekútor vykonáva exekúciu predajom nehnuteľností.“.“.

V súvislosti s novou úpravou § 63 sa nanovo formulujú aj prechodné ustanovenia. Napriek dikcii odseku 2 je v plnej miere zachované právo účastníkov konania využiť režim ust. § 57 v spojení s ust. § 64 Exekučného poriadku.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

K čl. IV

V čl. IV, bode 1 v § 3 ods. 6 sa za slovo „právom“ vkladajú slová „ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva“.

Precizuje sa moment uplatnenia zákonného režimu zákazu vykonania dobrovoľnej dražby. Ide o moment, keď je možné pristúpiť k výkonu záložného práva, a teda moment v istom zmysle rovnocenný uplatneniu návrhu na priznanie a výkon práva. Predmetný moment bude v praxi spojený s inštitútom oznámenia o začatí výkonu záložného práva.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. IV, bod 2 znie:

„2. V § 6 ods. 3 sa suma „829 847, 97“ nahrádza sumou „2 000 000“.“.

V záujme zabezpečenia vymožiteľnosti práva sa v súvislosti s trendom sprísňovania podmienok pre výkon činnosti dražobníka zvyšuje rozsah poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti dražobníka.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. IV, bode 3 znie:

„3. V § 12 ods. 1 sa slová „ceny obvyklej v mieste a čase konania dražby“ nahrádzajú slovami „všeobecnej hodnoty v mieste a čase konania dražby“.“.

Precizuje sa navrhovaná dikcia s cieľom docieliť jej generálne uplatnenie.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. IV sa vypúšťa bod 4.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

V záujme predchádzania aplikačným problémom sa vypúšťa pravidlo stanovenia všeobecnej hodnoty v súvislosti s tzv. náhradným spôsobom ocenenia.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. IV, bode 5 v § 12 ods. 5 sa slovo „15“ nahrádza slovami „desiatich pracovných“, za slovo „päť“ sa vkladá slovo „pracovných“, slovo „doručiť“ sa nahrádza slovom „zaslať“ a slová „od znalca, ktorý pre dražobníka počas aspoň jedného roka neurobil znalecký úkon a u ktorého je zaručená jeho nezávislosť a nezaujatosť“ sa nahrádzajú slovami „do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od iného znalca“.

V záujme reflektovania podmienok aplikačnej praxe sa precizuje ochranný režim pri ohodnocovaní predmetu dražby v súvislosti s vyhotovením kontraposudku dražobníkom.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. IV, bod 6 znie:

„6. V § 16 ods. 6 sa na konci pripája tieto slová: „a ak ide v poradí o prvú dražbu, najnižšie podanie nemôže byť nižšie ako 90 % hodnoty predmetu dražby, ktorým je byt alebo dom, v ktorom má dlžník hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu, 12b) určenej znaleckým posudkom a v ostatných prípadoch, ak ide v poradí o prvú dražbu nižšie ako 80 % hodnoty predmetu dražby určenej znaleckým posudkom.“.“.

Precizuje sa navrhovaná dikcia v snahe postihnúť aplikačné problémy znižovania najnižšieho podania už v prvom kole dražby. Uvedeným pravidlo sa predíde machináciám na dobrovoľných dražbách, pričom v súvislosti s opakovanou dražbou je zachované generálne pravidlo najnižšieho podania.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. IV, bod 7 znie:

„7. V § 19 ods. 1 písm. b) sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „ak ide o predbežné opatrenie súdu postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené,“.

Z legislatívnych dôvodov nesprávnej postupnosti novelizovaných ustanovení sa uvádza nové znenie bodu 7 čl. IV.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. IV, bod 8 znie:

„8. V § 21 ods. 2 sa za slová „V prípade, ak“ vkladajú slová „sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo“.“.

Z legislatívno-technických dôvodov sa precizuje navrhovaná zmena dikcie § 21 ods. 2.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. IV, bod 11 znie:

„11. Za § 36a sa vkladá § 36b, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 36b

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júna 2014

 (1) Dražby, o ktorých vykonaní bola uzavretá zmluva pred 1. júnom 2014, sa dokončia podľa predpisov účinných od 1. júna 2014.

 (2) Rozsah poistenia zodpovednosti za škodu ktorá by mohla vzniknúť v súvislosti s činnosťou dražobníka, je dražobník povinný uviesť do súladu s týmto zákonom najneskôr do 31. augusta 2014; inak sa má za to, že jeho poistenie zaniklo k 1. septembru 2014.“.“.

V súvislosti s posunutím účinnosti navrhovaných zmien dochádza k zmene aj v prechodných ustanoveniach, pričom odsek 2 reaguje na zmenu rozsahu poistenia dražobníka.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

K čl. V

V čl. V sa vypúšťa bod 1 a zrušuje sa označenie bodu 2.

Z dôvodu potreby absolvovania širšej diskusie so zástupcami zväzov obchodu a spotrebiteľov sa nateraz vypúšťa bod 1 návrhu.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

K čl. VI

V čl. VI bod 1 znie:

„1. V § 1 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.“.

Navrhovaná dikcia sa formulačne a legislatívne precizuje v záujme dosiahnutia sledovaného cieľa.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI bod 2 znie:

„2. § 11 ods. 1 sa dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.“.“.

Pre veriteľa sa ustanovuje sankcia spojená s porušením povinnosti poskytovať spotrebiteľský úver finančnými prostriedkami v hotovosti, a to v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI sa vypúšťa bod 3.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

 Z dôvodu systematiky sa vypúšťa bod 3.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI sa za 5. bod vkladá nový bod 6, ktorý znie:

 „6. V § 20 ods. 1 sa slová „odsek 7“ nahrádzajú slovami „odsek 8“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa upravuje vnútorný odkaz v súvislosti s vložením nového odseku 3 do § 20 (čl. VI bod 7).

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI, bod 6 znie:

„6.  § 20 ods. 2 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie:

„e) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a trojročnú prax v bankovníctve v oblasti úverových obchodov23a) alebo v inej oblasti finančného trhu alebo stredoškolské vzdelanie s maturitou a sedemročnú prax v bankovníctve v oblasti úverových obchodov23a) alebo v inej oblasti finančného trhu.“.

„Poznámka pod čiarou k odkazu 23a znie:

23a) § 34 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“.

Precizujú sa podmienky pre zápis do registra veriteľov a to v kontexte s previazaním na podmienky získania bankovej licencie podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI, bode 7 v § 20 ods. 3 sa slová: „voči nemu nie je orgánmi Slovenskej obchodnej inšpekcie začaté a vedené konanie o uložení sankcie za porušenie predpisov na ochranu spotrebiteľa a že v uplynulých dvoch kalendárnych rokoch predchádzajúcich roku, v ktorom podal návrh na zápis do registra veriteľov mu nebola uložená sankcia za porušenie predpisov na ochranu spotrebiteľa alebo že urobil nápravu“ nahrádzajú slovami „ak mu bola uložená sankcia za porušenie predpisov na ochranu spotrebiteľa urobil na základe právoplatného rozhodnutia, ktoré nemožno ďalej preskúmať súdom nápravu“ a slová „inšpekcie v uplynulých dvoch kalendárnych rokoch predchádzajúcich roku, v ktorom podal návrh na zápis do registra veriteľov uložili“ sa nahrádzajú slovami „inšpekcie uložili“.

Precizuje sa dikcie s ťažiskovým zameraním na právoplatné uloženie sankcie a nápravu zistených nedostatkov v situácii, keď nie je možný ďalší prieskum rozhodnutia súdom.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI sa za 7. bod vkladá nový bod 8, ktorý znie:

 „8. V § 20 ods. 7 sa slová „odseku 3“ nahrádzajú slovami „odseku 4“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa upravuje vnútorný odkaz v súvislosti s vložením nového odseku 3 do § 20 (čl. VI bod 7).

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI, bode 8 v § 20 ods. 10 písmeno f) bode 5 sa slová „doklad“ nahrádzajú slovami „doklad o stredoškolskom vzdelaní s maturitou na preukázanie splnenia podmienky podľa odseku 2 písm. e) alebo doklad“.

Formulačná zmena vyvolaná novým znením bodu 6 čl. VI.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI, bode 8 v § 20 ods. 10 písmeno f) bode 6 sa slová „odseku 2 písm. f)“ nahrádzajú slovami „odseku 2 písm. e)“.

Legislatívno-technická zmena vyvolaná novým znením bodu 6 čl. VI.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI sa za 9. bod vkladá nový bod 10, ktorý znie:

 „10. V § 20 ods. 13 a 16 sa slová „odseku 9“ nahrádzajú slovami „odseku 10“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa upravuje vnútorný odkaz v súvislosti s vložením nového odseku 3 do § 20 (čl. VI bod 7).

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI sa za 9. bod vkladá nový bod 10, ktorý znie:

 „10. V § 20 ods. 22 písm. e) sa slová „odseku 6“ nahrádzajú slovami „odseku 7“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa upravuje vnútorný odkaz v súvislosti s vložením nového odseku 3 do § 20 (čl. VI bod 7).

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

 V čl. VI sa za 11. bod vkladá nový bod 12, ktorý znie:

 „12. V § 20 ods. 23 a 26 sa slová „odseku 21“ nahrádzajú slovami „odseku 22“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa upravuje vnútorný odkaz v súvislosti s vložením nového odseku 3 do § 20 (čl. VI bod 7).

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

 V čl. VI sa za 12. bod vkladá nový bod 13, ktorý znie:

 „13. V § 20 ods. 28 sa slová „odseku 9“ nahrádzajú slovami „odseku 10“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa upravuje vnútorný odkaz v súvislosti s vložením nového odseku 3 do § 20 (čl. VI bod 7).

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

 V čl. VI sa za 12. bod vkladá nový bod 13, ktorý znie:

 „13. V § 20 ods. 29 sa slová „odseku 18“ nahrádzajú slovami „odseku 19“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa upravuje vnútorný odkaz v súvislosti s vložením nového odseku 3 do § 20 (čl. VI bod 7).

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

 V čl. VI v bode 13 úvodná veta znie:

„13. V § 23 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:“.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa upresňuje znenie úvodnej vety.

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča neschváliť.**

V čl. VI, bod 13 znie:

„13. V § 23 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

 „(3) Orgán kontroly podľa odseku 1 rozhodne o výmaze z registra veriteľov vždy, ak

 a) sa veriteľ dopustí konania, za ktoré mu orgán kontroly už predtým uložil pokutu za opakovaný alebo závažný nedostatok,

b) veriteľ opakovane porušil povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1,

c) veriteľ sústavným alebo opakovaným používaním neprijateľných zmluvných podmienok alebo nekalých obchodných praktík porušuje práva spotrebiteľov alebo

d) veriteľ opakovane obchádza tento zákon alebo predpisy na ochranu spotrebiteľa, opakovane porušuje povinnosť skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver alebo opakovane uplatňuje na súdoch alebo iných štátnych orgánov voči spotrebiteľom nároky, ktoré mu podľa tohto zákona alebo predpisov na ochranu spotrebiteľa nepatria.“.

Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5.“.

Precizuje a dopĺňa sa navrhovaná dikcia aj o opakované porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“).

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI sa za bod 13 vkladá nový bod 14, ktorý znie:

„14. V § 24 ods. 1 sa slová „ustanovenia § 2,“ nahrádzajú slovami „ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2,“.“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

V záujme dosiahnutia extenzie režimu povinnosti podľa § 1 ods. 2 druhá veta sa dopĺňa aj ust. § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. s cieľom dosiahnuť vztiahnutie novej právnej povinnosti aj na iné úvery a pôžičky poskytované spotrebiteľom.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI, bod 14 znie:

„14. Za § 25b sa vkladá § 25c, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 25c

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným

od 1. júna 2014

 (1) Konania o zápis do registra veriteľov neskončené k 1. júnu 2014 sa dokončia podľa predpisov účinných od 1. júna 2014.

 (2) Ustanovenie § 9 ods. 9 sa uplatní na zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavierané po 30. septembri 2014.

(3) Veriteľ, ktorý je fyzickou osobou a ktorý k 1. júnu 2014 nemá vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa alebo stredoškolské vzdelanie s maturitou je povinný Národnej banke Slovenska najneskôr do 30. septembra 2021 preukázať, že si toto vzdelanie doplnil. Ak veriteľ, ktorý je fyzickou osobou Národnej banke Slovenska doplnenie vzdelania podľa prvej vety nepreukáže, stráca k 1. októbru 2021 oprávnenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a Národná banka Slovenska zruší jeho zápis v registri veriteľov. Veriteľ, ktorý je právnickou osobu musí podmienku vysokoškolského vzdelania druhého stupňa alebo stredoškolského vzdelania s maturitou spĺňať najneskôr k 31. októbru 2014, inak k 1. novembru 2014 stratí oprávnenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a Národná banka Slovenska zruší jeho zápis v registri veriteľov.

 (4) Podmienku praxe podľa § 20 ods. 2 písm. e) musí veriteľ spĺňať najneskôr k 31. máju 2016, inak k 1. júnu 2016 stratí oprávnenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a Národná banka Slovenska zruší jeho zápis v registri veriteľov.

 (5) Podmienku podľa § 20 ods. 3 musí veriteľ zapísaný v registri veriteľov splniť najneskôr do 15. októbra 2014 a ak ide o nápravu a odstránenie nedostatkov vyplývajúcich z právoplatného rozhodnutia, ktoré je predmetom súdneho prieskumu podľa Občianskeho súdneho poriadku, do 60 dní od doručenia rozhodnutia súdu, proti ktorému nemožno podať opravný prostriedok; ustanovenie § 20 ods. 10 písm. g) platí rovnako. Ak veriteľ zapísaný v registri veriteľov Národnej banke Slovenska splnenie podmienky podľa § 20 ods. 3 v súlade s prvou vetou nepreukáže, stratí k 16. októbru 2014 alebo po uplynutí 60 dní od doručenia rozhodnutia súdu proti ktorému nemožno podať opravný prostriedok, oprávnenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a Národná banka Slovenska zruší jeho zápis v registri veriteľov.“.“.

Zmena dikcie z dôvodu posunu účinnosti navrhovaných zmien a precizovanie a úprava dikcie s poukazom na zmeny vykonané v predchádzajúcich bodoch. Nanovo sa zavádza prechodné ustanovenie v súvislosti súpravou režimu § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI bod 14 § 25c ods. 2 sa slová „spĺňať najneskôr k 31. augustu 2014, inak k 1. októbru 2021 stratí“ nahrádzajú slovami „spĺňať najneskôr k 31. augustu 2014, inak k 1. septembru 2014 stratí“.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa upravuje nesprávny termín, kedy dôjde ku strate oprávnenia.

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča neschváliť.**

V čl. VI bod 14 § 25c ods. 2, 3 a 4 sa slová „Národná banka Slovenska veriteľa“ nahrádzajú slovami „Národná banka Slovenska“.

Gramatická pripomienka ktorou sa vypúšťa nadbytočné slovo.

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča neschváliť.**

K čl. VII

V čl. VII sa slová „15. apríla“ nahrádzajú slovami „1. júna“.

Zmena dikcie z dôvodu posunu účinnosti navrhovaných zmien.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VII sa slová „15. apríla“ nahrádzajú slovami „1. júna“ a v tejto súvislosti sa vykonajú nasledovné úpravy:

v čl. I bod 8 sa v nadpise a texte § 879r slová „15. apríla“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „1. júna“ v príslušnom gramatickom tvare,

v čl. II bode 6 sa v nadpise § 243c slová „15. apríla“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „1. júna“ v príslušnom gramatickom tvare,

v čl. II bode 6 sa v texte § 243c slová „15. apríla“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „31. mája“ v príslušnom gramatickom tvare,

v čl. IV bode 11 sa v nadpise a texte § 36b ods. 1 a 2 slová „15. apríla“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „1. júna“ v príslušnom gramatickom tvare,

v čl. IV bode 11 sa v texte § 36b ods. 3 slová „15. apríla“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „31. mája“ v príslušnom gramatickom tvare a slová „16. apríla“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „1. júna“ v príslušnom gramatickom tvare.

v čl. VI bode 14 sa v nadpise a texte § 25c ods. 1 a 2 slová „15. apríla“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „1. júna“ v príslušnom gramatickom tvare.

V čl. VI bode 14 sa v texte § 25c ods. 3 slová „15. apríla“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „31. mája“ v príslušnom gramatickom tvare a slová „16. apríla“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „1. júna“ v príslušnom gramatickom tvare.

v čl. VI bode 14 sa v texte § 25c ods. 4 slová „15. októbra“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „30. novembra“ v príslušnom gramatickom tvare a slová „16. októbra“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „1. decembra“ v príslušnom gramatickom tvare.

Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na priebeh legislatívneho procesu návrhu zákona je potrebné zabezpečiť aspoň minimálnu legisvakančnú lehotu návrhu zákona, vrátane 15 dňovej lehoty na podpis zákona prezidentom Slovenskej republiky v súlade s Ústavou SR.

**Výbor NR SR pre hospodárske záležitosti**

**Gestorský výbor odporúča neschváliť.**

 Gestorský výbor **odporúča** hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne:

**spoločne o bodoch 1 až 14, 16 až 19, 21 až 23, 25 až 49, 51 až 53 a 56** s návrhom gestorského výboru **schváliť,**

**spoločne o bodoch 15, 20, 24, 50, 54, 55 a 57** s návrhom gestorského výboru **neschváliť.**

V.

 **Gestorský výbor** na základe stanovísk výborov k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní (tlač 850) odporúča Národnej rade Slovenskej republiky predmetný návrh zákona **schváliť** v znení pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto spoločnej správe, ktoré gestorský výbor odporúčal schváliť.

**Spoločná správa** výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 850a) **bola schválená** uznesenímÚstavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky č. 406 z 18. marca 2014.

Týmto uznesením výbor zároveň poveril spoločnú spravodajkyňu Annu Vittekovú**,** aby na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky pri rokovaní o predmetnom návrhu zákona predkladala návrhy v zmysle príslušných ustanovení zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

 Róbert Madej v. r.

 predseda Ústavnoprávneho výboru

 Národnej rady Slovenskej republiky

Bratislava 18. marca 2014