**Dôvodová správa**

**A. Všeobecná časť**

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len *„ústava“*) *„Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.“* Zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení zákona č. 289/2012 Z. z. je jednou zákonom stanovených foriem napĺňania tohto ústavného práva.

Sťažovateľ sa sťažnosťou domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy (§ 3 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach). Aby bola táto ochrana účinná a mala z hľadiska sťažovateľa zmysel, musia byť lehoty na vybavenie sťažnosti primerané. Schválením nového zákona o sťažnostiach v roku 2009 prišlo k predĺženiu lehôt na vybavovanie sťažností v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou (zákon č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach v znení zákona č. 164/2008 Z. z.), a tým aj k oslabeniu ochrany práv a právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb prostredníctvom inštitútu sťažnosti.

Hlavným zámerom predkladaného návrhu zákona je skrátiť lehoty na vybavenie sťažnosti a ďalšie úkony orgánov verejnej správy pri vybavovaní sťažností tak, aby zákon o sťažnostiach poskytoval právam a právom chráneným záujmom sťažovateľov účinnú ochranu.

Návrh zákona nebude mať priamy dopad na verejné rozpočty, neprináša nárok na pracovné sily a nemá vplyv na zamestnanosť a tvorbu pracovných miest, na životné prostredie, ani na podnikateľské prostredie.

Návrh zákona je v  súlade s  Ústavou Slovenskej republiky, jej zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

**DOLOŽKA  ZLUČITEĽNOSTI**

**právneho predpisu s právom Európskej únie**

**1. Predkladateľ návrhu právneho predpisu:** poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Peter Osuský

**2. Názov návrhu právneho predpisu:** Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení zákona č. 289/2012 Z. z.

**3. Problematika návrhu právneho predpisu:**

* 1. nie je upravená v práve Európskej únie.
  2. nie je obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie.

**Vzhľadom na to, že problematika návrhu zákona nie je upravená v práve Európskej únie, je bezpredmetné vyjadrovať sa k bodom 4., 5. a 6.**

**DOLOŽKA VYBRANÝCH VPLYVOV**

**A.1. Názov materiálu:**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení zákona č. 289/2012 Z. z.

**A.2. Vplyvy:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Pozitívne\* | Žiadne\* | Negatívne\* |
| 1. Vplyvy na rozpočet verejnej správy |  | X |  |
| 2. Vplyvy na podnikateľské prostredie – dochádza k zvýšeniu regulačného zaťaženia? |  | X |  |
| 3, Sociálne vplyvy  – vplyvy  na hospodárenie obyvateľstva,  -sociálnu exklúziu,  - rovnosť príležitostí a rodovú rovnosť a vplyvy na zamestnanosť |  | X |  |
| 4. Vplyvy na životné prostredie |  | X |  |
| 5. Vplyvy na informatizáciu spoločnosti |  | X |  |

**\*** Predkladateľ označí znakom x zodpovedajúci vplyv (pozitívny, negatívny, žiadny), ktorý návrh prináša v každej oblasti posudzovania vplyvov. Návrh môže mať v jednej oblasti zároveň pozitívny aj negatívny vplyv, v tom prípade predkladateľ označí obe možnosti. Bližšie vysvetlenie označených vplyvov bude obsahovať analýza vplyvov. Isté vysvetlenie, či bilanciu vplyvov (sumárne zhodnotenie, ktorý vplyv v danej oblasti prevažuje) môže predkladateľ uviesť v poznámke.

**B. Osobitná časť**

**K čl. I**

**K bodu 1**

Navrhuje sa skrátiť lehotu, v ktorej orgán verejnej správy vráti podanie, ktoré je označené ako sťažnosť, ale nie je sťažnosťou v zmysle zákona, tomu, kto podanie podal. Súčasné znenie zákona stanovuje lehotu do 30 pracovných dní, navrhuje sa lehota do 10 pracovných dní. Takáto lehota by mala byť dostatočná, pretože nejde o úplné vybavenie sťažnosti, ale iba o posúdenie toho, že podaný podnet nie je sťažnosťou. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy bola lehota na vrátenie takéhoto podania 5 kalendárnych dní. Lehota 30 pracovných dní sa javí ako neprimerane dlhá a vecne neopodstatnená. Lehota 10 pracovných dní zodpovedá lehotám pre podobné úkony orgánu verejnej správy v rámci zákona – na postúpenie podania, ktoré smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa iného právneho predpisu (§ 4 ods. 4), postúpenie sťažnosti príslušnému orgánu (§ 9), postúpenie sťažnosti na rozhodnutie o príslušnosti na vybavenie sťažnosti (§ 11 ods. 3), poskytnutie spolupráce sťažovateľom (§ 16 ods. 2), poskytnutie súčinnosti iným orgánom verejnej správy (§ 17 ods. 2).

**K bodu 2**

Navrhuje sa skrátiť základnú lehotu na vybavenie sťažnosti zo 60 pracovných dní na 30 pracovných dní. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy bola základná lehota na vybavenie sťažnosti 30 kalendárnych dní. Lehota 60 pracovných dní, čiže zhruba tri kalendárne mesiace, sa javí ako neprimerane dlhá vzhľadom k účelu zákona o sťažnostiach a účinnej ochrane práv a právom chránených záujmov sťažovateľa.

**K bodu 3**

Súčasné znenie zákona umožňuje predĺžiť základnú lehotu na vybavenie sťažnosti o ďalších 30 pracovných dní. Celková lehota na vybavenie sťažnosti tak môže predstavovať až 90 pracovných dní, číže zhruba 4,5 kalendárneho mesiaca. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy bolo možné predĺžiť lehotu na celkovo zhruba 2 alebo 3 kalendárne mesiace. Na predĺženie lehoty pritom postačuje, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie. Takáto úprava sa javí ako neprimeraná na účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov sťažovateľa. Vzhľadom na to sa navrhuje, aby na predĺženie lehoty nestačilo len samotné konštatovanie náročnosti prešetrenia sťažnosti, ale aby sťažnosť nebolo možné vybaviť v základnej lehote. Odôvodňovať by sa malo nielen samotné predĺženie lehoty, ale aj jeho nevyhnutnosť, teda nemožnosť vybaviť sťažnosť v základnej lehote. Lehota by sa nemala automaticky predlžovať o 30 pracovných dní, ale len o nevyhnutne potrebný čas, ktorý nemôže byť dlhší ako 30 pracovných dní.

**K bodu 4**

Navrhuje sa upraviť ustanovenie, podľa ktorého neplynie lehota na vybavenie sťažnosti počas poskytovania spolupráce sťažovateľom. Podľa súčasného znenia zákona lehota neplynie v čase od odoslania výzvy na poskytnutie spolupráce do jej poskytnutia sťažovateľom. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy lehota na vybavenie sťažnosti neplynula, ak sťažovateľ meškal s plnením povinnosti spolupracovať s orgánom, ktorý sťažnosť vybavuje. Navrhuje sa, aby sa lehota na vybavenie sťažnosti prerušila iba v prípade, že sťažovateľ mešká s plnením povinnosti poskytnúť spoluprácu v lehote 10 pracovných dní, čiže v prípade, ak je predĺženie vybavovania sťažnosti spôsobené samotným sťažovateľom.

**K bodu 5**

Navrhuje sa vypustiť ustanovenie, podľa ktorého neplynie lehota na vybavenie sťažnosti počas poskytovania súčinnosti iným orgánom verejnej správy. Na prerušenie plynutia lehoty nie je vecný dôvod. Orgán verejnej správy má povinnosť poskytnúť súčinnosť do desiatich pracovných dní. Orgán vybavujúci sťažnosť má možnosť v prípade potreby predĺžiť lehotu na vybavenie sťažnosti. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy sa lehota na vybavenie sťažnosti počas poskytovania spolupráce iným orgánom neprerušovala. Komunikácia medzi orgánmi verejnej správy je ich záležitosťou a je nesprávne prípadné problémy v nej prenášať na sťažovateľa prerušovaním plynutia lehoty na vybavenie sťažnosti.

**K bodu 6**

Zákon určuje pre vybavovanie opakovaných sťažností rovnakú lehotu ako pre nové sťažnosti. Vzhľadom na to, že opakovaná sťažnosť je sťažnosť toho istého sťažovateľa v tej istej veci a neuvádzajú sa v nej nové skutočnosti, náročnosť jej vybavenia je menšia ako pri vybavovaní pôvodnej sťažnosti. Navrhuje sa preto stanoviť na jej vybavenie lehotu 30 pracovných dní bez možnosti jej predĺženia ako pri nových sťažnostiach. Zároveň sa navrhuje určiť, že sťažnosť iného sťažovateľa v tej istej veci, ktorú orgán verejnej správy už vybavil, a teda ju neprešetruje, len oznámi výsledok prešetrenia sťažovateľovi, sa vybaví do 10 pracovných dní.

**K bodu 7**

Obdobne ako v bode 6 sa navrhuje stanoviť lehota 30 pracovných dní bez možnosti predĺženia aj pre vybavenie sťažností proti vybavovaniu sťažnosti a proti odloženiu sťažnosti. V tomto prípade sa totiž prešetruje iba predchádzajúci postup orgánu verejnej správy pri vybavovaní sťažnosti. Nie je preto dôvod na predlžovanie lehoty.

**K bodu 8**

V prechodných ustanoveniach sa navrhuje určiť, že sťažnosti doručené pred nadobudnutím účinnosti novely zákona sa vybavia v lehotách podľa súčasného znenia zákona, aby nedošlo ku skráteniu lehôt v už prebiehajúcich konaniach. Zároveň sa orgánom verejnej správy stanovuje povinnosť do jedného mesiaca zosúladiť ich vnútorné predpisy o vybavovaní sťažností so zmenami obsiahnutými v novele. Keďže sa zmeny týkajú len lehôt, pôjde o jednoduché úpravy, preto je mesačná lehota dostatočná.

**K čl. II**

Navrhuje sa stanoviť účinnosť zákona. Zákon mení lehoty na vybavovanie sťažností. Vzhľadom k predpokladanému termínu schválenia zákona a jeho zverejnenia v Zbierke zákonov Slovenskej republiky sa stanovuje približne dvojmesačná legisvakančná doba, ktorá by mala byť dostatočná pre prípravu orgánov verejnej správy na vybavovanie sťažností v nových lehotách.