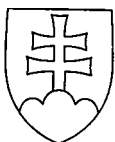


48. Interpelácia poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky M. Ritomskej na ministra spravodlivosti Slovenskej republiky T. Boreca podaná 19. februára 2014 vo veci problematiky súdov



JUDr. Mária Ritomská, poslankyňa NR SR
Národná rada Slovenskej republiky

Mgr. Pavol Paška
predseda NR SR
Nám. A. Dubčeka 1
812 80 Bratislava

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 19-02-2014		
Číslo spisu: PRJEDS-150/2014		
Listy: //	Prílohy:	
RZ	ZH	LU

Vážený pán minister,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky a s ustanovením § 129 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu.

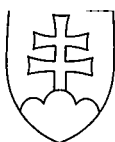
Okresný súd Nitra

Dňa 21. 01. 2014 prebiehalo 2. pojednávanie na Okresnom súde v Nitre v právnej veci žalobkyne Ing. Márie Hreškovej, trvale bytom Obyce (ďalej len „žalobkyňa“) proti žalovanému Gymnázium Janka Kráľa so sídlom SNP 3, 953 42 Zlaté Moravce (ďalej len „žalovaný“) o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ktoré viedol predseda senátu JUDr. Peter Heinrich.

Na toto 2. pojednávanie sa žalovaný dostavil, hoci na 1. pojednávaní absentoval. Po vyvolaní veci súd zistil, že na 1. pojednávaní sa pojednávala vec len za účasti žalobkyne. Pripomínam: Vtedy sudca na adresu právneho zástupcu žalobkyne (teda mňa) sa vyjadril: „Ja neviem, že si niekto nedá povedať.“ Namietala som: „Toto žiadam zapísať do zápisnice.“. Sudca odmietol zapísať svoj výrok do zápisnice. V tomto bode **považujeme správanie sa sudcu za nekompetentné.**

Sudca už pred 1. pojednávaním mal dosť času, aby zistil, či vec spĺňa všetky náležitosti na začatie konania. Sudca neodstránil nedostatky brániace začatiu súdneho konania pred prvým pojednávaním, čím dokázal svoju nekompetentnosť, pojednával bez potrebných znalostí kauzy a bez náležitých dôkazových predmetov, resp. listinných dôkazov. **Na prvom pojednávaní a ani na druhom pojednávaní nebol prítomný ani právny zástupca žalovaného.** Žalovaný v osobe riaditeľa školy priniesol „listinné dôkazy“ sám na druhé pojednávanie, a to „výpoveď danú žalobkyni“, „rozhodnutie o organizačnej zmene“, „zápis z rokovania výpovede“. Všetky tieto písomnosti nesú znaky falzifikátov, boli jednoznačne vyrobené dodatočne. Keby tieto listinné dôkazy existovali v prvom pláne „výpovede“, to znamená bol by dodržaný zákonný proces prepustenia z pracovného pomeru, určite by sme nepostúpili vec súdu. Podotýkam, tieto zákonom predpísané listinné dokumenty neboli predložené mojej mandantke pri skončení pracovného pomeru.

Žalovaný ich neposlal ani súdu na 1. pojednávanie, priniesol ich sám až po poučení sudcom. **Sudca je naklonený na stranu žalovaného, čo je rozhodne zásadný nedostatok a dôkaz nekompetentnosti predsedu senátu. Takýto sudca nie je sudca v zmysle práva a spravodlivosti.**



Súd oboznamuje žalobkyňu a jej právnu zástupkyňu s uvedenými listinnými dôkazmi až na 2. pojednávaní (!) a (!) keď si právna zástupkyňa žalobkyne žiadala čas na štúdium listín, sudca reagoval: „*Koľko chcete, 5 minút Vám stačí?*“. Otázka bola vyslovená arogantne a s dešpektom. Slušná otázka by znela: „*Koľko času potrebujete?*“. To, že sudca sa opiera o dôkazy falošné a dodatočne vytiahnuté až na 2. pojednávaní, doslova ako „zajac z klobúka“, to už je ďalší dôkaz nekompetentnosti sudcu. **Neschopnosť sudcu udržať súdny proces v medziach legitimacy a zákonnosti podľa procesných predpisov, to je vážny dôvod, že takýto sudca nie je sudca v zmysle práva a spravodlivosti.**

Tento sudca ukončil 2. pojednávanie s tým, že „*dáme Vám tie štyri listiny*“, mal na mysli dokumenty, ktoré predložil žalovaný. Tieto listiny neobsahujú registračné ani archívne číslo školského archívu alebo archívu kancelárie riaditeľa školy, ale ani číslo konania pojednávanej veci. Ide jednoznačne o dodatočne vyrobené falzifikáty.

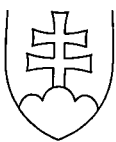
Okresný súd Pezinok:

Dňa 24. 01. 2014 prebiehalo 1. pojednávanie na Okresnom súde Pezinok v právnej veci žalobkyne Mgr. Mária Lovasová, trvale bytom Budmerice (ďalej len „žalobkyňa“) proti žalovanému starosta obce Budmerice (ďalej len „žalovaný“) o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ktoré viedla sudkyňa JUDr. Andrea Sedláčková.

Po vyvolaní veci súd zistil, že žalovaný sa nedostavil. Ospravedlnil ho jeho právny zástupca, že je na služobnej ceste v zahraničí. Sudkyňa pristúpila k predneseniu žalobného návrhu, podstatu citujem: Dňa 01. 04. 2007 bola žalobkyňa prijatá ako správca Domu sociálnych služieb Budmerice na dobu neurčitú na miesto výkonu práce: Obec Budmerice – Dom sociálnych služieb, 900 86 Budmerice, s určeným pracovným časom 20 hodín týždenne. Dňa 01. 02. 2008 žalobkyňa uzatvorila pracovný pomer so zmenou pracovného času na plný úväzok 37,5 hodiny. Dňa 30. 06. 2008 žalobkyňa uzatvorila pracovný pomer na dobu neurčitú, na dohodnutý druh práce ako riaditeľka Centra sociálnych služieb s miestom výkonu práce Obec Budmerice, Centrum sociálnych služieb, 900 86 Budmerice.

Žalovaný jej dňa 19. 03. 2013 predložil za prítomnosti úsekovej dôverníčky p. Ruženy Bejdákovej list s názvom Výpoveď daná zamestnávateľom a povedal: „*Prišiel som Vám oznámiť, že ste práve dostala výpoveď... prečítajte si to a dolu mi to podpíšte.*“ Žalobkyňa nesúhlasila som s týmto postupom a požiadala o konzultáciu právnik. Odovzdávanie výpovede žalovaný rýchlo ukončil slovami: „*Keďže pani Lovasová je nesvojprávna a odmieta podpísať výpoveď, podpíšte to Vy, obrátil sa na pani Bejdákovú aj ja to podpíšem a ideme.*“

Žalobkyňa listom zo dňa 25. 06. 2013 oznámila žalovanému podľa § 79 ods.1 Zákonníka práce, že skončenie pracovného pomeru Výpoveďou považuje za neplatné, pretože tento právny úkon je podstatným porušením zákonov, a zamestnávanie podľa poslednej dohody zo dňa 30. 6. 2008 trvá.



Žalovaný odpovedal listom zo dňa 05. 08. 2013 „Vyjadrenie k oznámeniu o trvaní pracovného pomeru“, v ktorom už uviedol (až v tomto liste!) že žalobkyni ponúkali inú vhodnú prácu, a to prácu zdravotnej sestry. Zároveň až v tomto liste bola žalobkyňa oboznámená s dĺžkou výpovednej doby, a taktiež o vyplatení odstupného. Všetky tieto tri náležitosti mali byť súčasťou výpovede, a tým aj obsahom listu „Výpoveď“ zo dňa 19. 03. 2013.

Vyjadrenie žalovaného zo dňa 05. 08. 2013 je potvrdením, že Výpoveď zo dňa 19.03.2013 nespĺňa náležitosti podľa Zákonníka práce a tým je neplatná. Zároveň svojim dodatočným „doplnením“ „Výpovede zo dňa 05. 08. 2013“, ktoré doplnenie nenesie znaky „ukončenia pracovného pomeru“. Takýmto vyjadrením žalovaný dokazuje iné než organizačné dôvody, ktoré ho viedli k zbaveniu sa dobrej zamestnankyne.

Sudkyňa akoby nedokázala pochopiť podstatu súdneho sporu a akoby nedokázala rozhodnúť v prvom pojednávaní v prospech žalobkyne. Všetky dôkazy boli predložené včas a riadne. Neprítomnosť žalovaného v osobe starostu je irelevantný dôvod, resp. neprípustný dôvod k súdnym priet'ahom. Vec mala byť rozsúdená samosudcom bez ďalších výsluchov, vo veci je dokázaný iný, a nie „organizačný“ dôvod prepustenia z pracovného pomeru. **Sudkyňa nerozhodla v prospech poškodenej, ako jej to určuje legislatíva, táto sudkyňa je nekompetentná.**

Okresný súd Bratislava III:

Dňa 31. 01. 2014 prebiehalo pätnáste (!) pojednávanie na Okresnom súde Bratislava III v právnej veci žalobkyne Niny Birčákovej, trvale bytom Bratislava (ďalej len „žalobkyňa“), proti žalovanému Samedi s.r.o., Stromová 13, 831 01 Bratislava (ďalej len „žalovaný“) o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ktoré viedol predseda senátu JUDr. Marián Kurinec.

Na toto pojednávanie sudca (konečne!) predvolal zamestnávateľa, ktorý dal žalobkyni výpoveď zo zamestnania v rozpore so zákonom. Až teraz ho predvolal na vypočutie.

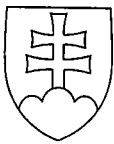
Žalovaný ku skončeniu pracovného pomeru žalujúcej vypracoval (!) dve dohody (!) o skončení pracovného pomeru, a keď ich žalobkyňa odmietla prevziať, dal jej výpoveď, ktorej predchádzali zase (!) dve rozhodnutia o zrušení miesta (!).

Vo výpovediach chýba ponuka primeraného pracovného miesta.

Vo výpovediach chýba výpovedná lehota.

Vo výpovediach chýba informácia o termíne a vyplatení výšky odstupného.

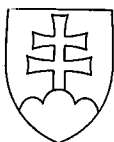
Sudcovi nestačilo ani týchto 15 pojednávaní, aby spravodlivo a podľa zákona na prvom pojednávaní ukončil túto právnu vec s poukázaním na nezákonný postup zamestnávateľa. **Takýto sudca nie je sudca v zmysle práva a spravodlivosti.**



Zhrnutie:

V uvedených prípadoch dochádza k opakovaným nedostatkom v súdnych konaniach:

1. Sudcovia nedodržiavajú procesné právo, konkrétne ide o zákonné predpisy o doručovaní písomných listinných dôkazov na súdny proces, ktoré nesmú byť dodatočne doručované, či predkladané v priebehu súdneho procesu. Majú byť predložené pred začatím prvého pojednávania.
2. Sudcovia rozhodujú nekompetentne a poškodzujú práva poškodených žalobcov.
3. Žalovaní nedodržiavajú zákonom stanovený proces „výpovede z pracovného pomeru“. „Výpoveď“ ani v jednom horeuvedenom prípade neobsahuje náležité informácie o termínoch a poskytnutých náhradách. „Výpoveď“ je písomnosť, ktorej obsah sa naplní len, čo žalobca písomnosť prevezme, alebo len čo ju pošta vrátila zamestnávateľovi alebo zamestnancovi ako nedoručiteľnú, (§ 38 Zákonníka práce). Pri jednostrannom právnom úkone skončenia pracovného pomeru výpoveďou, je doručenie druhému účastníkovi podmienkou platnosti právneho úkonu. Ani v jednom prípade táto podmienka platnosti „Výpovede“ nebola naplnená. Platnosť výpovede je podmienená okrem písomnej formy aj samotným doručením (§ 61 ods. 1 Zákonníka práce). Ide o právne účinky skončenia pracovného pomeru výpoveďou ktoré nastanú dňom, keď sa písomná výpoveď doručila druhému účastníkovi. Riadne doručenie „Výpovede“ podmieňuje jej platnosť a má význam aj z hľadiska dĺžky aj začiatku výpovednej doby, ale aj pre splnenie ďalších podmienok platnosti výpovede. **Žalovaní nedodržali ustanovenia Zákonníka práce týkajúce sa doručovania písomností, a to je rozhodujúci fakt, podľa ktorého každý sudca môže ako samosudca rozhodnúť s okamžitou platnosťou o „Neplatnosti Výpovede“.** Ani raz sa tak nestalo (!), čo považujem za katastrofický stav súdnictva!
4. Žalovaní neuvádzajú povinné náležitosti vo Výpovedi a sudcovia to zámerne ignorujú:
 - a) žalobkyňa Výpoveď odmietla prevziať, *ak sa tak stalo*;
 - b) neuviedli dátum kedy sa tak stalo;
 - c) nepriložili podpisy *dvoch nezávislých svedkov*, ktorí by toto odmietnutie prevzatia svojimi podpismi potvrdili.
5. Žalovaní neuviedli vo výpovedi plynutie výpovednej doby, čím nedodržali ustanovenie Zákonníka práce *„Pracovný pomer sa končí uplynutím výpovednej doby, ktorá začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, ak nie je dohodnuté inak.“*
6. **Žalovaní neuviedli ponuku inej vhodnej práce**, (vhodnej práce, t. j. ktorá neponíži v sociálnom postavení a neodegraduje ani výšku platu), to je zásadné kritérium pri organizačných zmenách. Nesplnenie ponuky inej vhodnej práce je hmotnoprávna podmienka skončenia pracovného pomeru. Výpovede bez ponuky inej vhodnej práce nemajú vecné a procesné dôvody, ktoré by smerovali k naplneniu dôvodu predloženého „skončenia



JUDr. Mária Ritomská, poslankyňa NR SR
Národná rada Slovenskej republiky

pracovného pomeru výpoveďou“. Takéto výpovede sú neplatné, žalovaní sú nekompetentní dávať výpoveď. Takéto výpovede môže posudzovať Samosudca a môže rozhodnúť okamžite o ich neplatnosti. Ani raz to v horeuvedených prípadoch neurobil ani jeden sudca.

7. Prieťahy v súdnom konaní zaviňuje vždy v takýchto prípadoch iba predsedajúci sudca, ktorý akoby:

- a) nepozná kauzu;
- b) nepozná dokumentáciu a až pri pojednávaní zistí, čo všetko chýba;
- c) vytýči pojednávanie s dlhým časovým odstupom od prvého pojednávania, kedy zase akoby nepozná (akoby zabudol) meritum kauzy.
- d) zámerne nekoná, má cieľ vyvolať v žalujúcej strane únavu, má cieľ vyvolať v žalobcovi bezmocnosť a rezignáciu, má cieľ donútiť aby žalobca prijal rozhodnutie v jeho neprospech ako „úľavu“, ako „oslobodenie od zdĺhavého procesu“, ktorý žalobca sám začal vlastným podaním v presvedčení práva a v dôvere k právnemu systému.

Takéto konanie sudcov je komplot proti základnému významu právneho systému.

Takéto súdne kauzy sú príčinou ne hospodárnosti súdneho konania a falošným dôkazom „nedostatku sudcov“.

Takéto súdne kauzy sú dôkazom: sudcovský stav je devalvovaný na bezprávnú elitu.

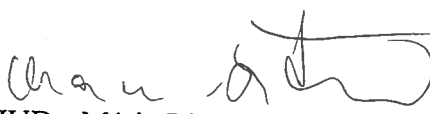
Vážený pán minister,

vzhľadom k uvedenému a v záujme navrátenia dôveryhodnosti súdom si dovoľím podať nasledovné dve otázky:

1. Ako mienite zastaviť nezmyselné prieťahy v súdnych konaniach?
2. Ako sa vysporiadate s nekompetentnými sudcami, ktorí rozhodujú v rozpore so zákonnými ustanoveniami?

S úctou

Bratislava, 18. 02. 2014


JUDr. Mária Ritomská

Vážený pán
JUDr. Tomáš Borec
Minister spravodlivosti Slovenskej republiky
Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky