

-
33. Interpelácia podpredsedu Národnej rady Slovenskej republiky J. Figeľa na ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky L. Jahnátka podaná 17. decembra 2013 vo veci vyporiadania pozemkov v záhradkových osadách

*Podpredseda
Národnej rady Slovenskej republiky
Ján Figel'*

Bratislava, 17 decembra 2013

VEC

Interpelácia na ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky vo veci vyporiadania pozemkov v záhradkových osadách, ktoré neboli dodnes vyporiadané z dôvodov pochybenia úradníkov.

Vážený pán minister,

interpelujem Vás vo veci zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej ZO). Predmetný zákon bol na podnet európskeho súdneho dvora pre ľudské práva k 01. 04. 2011 novelizovaný, čím bol vlastníkom pozemkov priznaný nárok na finančné vyrovnanie podľa trhových cien. Štát sa zaviazal prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu doplatiť vlastníkom pozemkov rozdiel medzi uhradenou úradnou cenou a trhovou cenou.

V predmetnej novele sa pozabudlo na ZO, ktoré neboli takto vyporiadané z dôvodu chýb štátnych úradníkov.

Ako najjednoduchšie riešenie sa javí možnosť novelizácie zákona č. 64/1997 z., kde v § 18 sa doplní, že rozdiel medzi pôvodne vypočítanou úhradou úradnej ceny pozemkov a trhovou cenou vyrovná štát aj v prípadoch, kde projekty ZO boli rozhodnutím pozemkového úradu schválené a úhrada zaplatená do 31. 03. 2011, a len z dôvodu pochybení pozemkových úradov neboli konania ukončené rozhodnutím o výkone týchto projektov pozemkových úprav, t. j. listinami vlastníctva.

Týmto Vás chcem požiadať o riešenie jestvujúcej situácie tak, aby spôsobená situácia bola čím skôr napravená a spravodlivosť bola účinne uplatnená.

S úctou



Príloha.

1 x List Ing. Krála vo veci legislatívnych úprav zákona o ZO.

1x rozhodnutie o rozklade ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum: zaevidovania:		
17 -12- 2013		
Číslo spisu: 72228-965/2013		
Listy 1/-	Prílohy: 2/8	
RZ	ZH	LU

Ing Ernest Král, Furčianska č.33, 04014 Košice

Vec: Legislatívna úprava zákona
o záhradkárskych osadách.

Košice, 31.5.2013.

Tl. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozv.vidieka SR
Dobrovičová č.12
81266 Bratislava.

Ako zast. člen ZO SZZ č.32-64 Košice-Konopiská obraciam sa na Vás s požiadavkou iniciovať novelu zákona o záhradkárskych osadách z nasledujúcich dôvodov:

Zákon č.64/1997 Z.z. o usporiadaní pozemkov v záhradkárskych osadách /ZO/ bol na podnet Európskeho sudného dvora pre ľudské práva k 1.4.2011 novelizovaný zák.č.57/2011, čím bol vlastníkom pozemkov priznaný nárok na finančnú úhradu podľa trhových cien. U tých ZO, ktoré boli vysporiadané listami vlastníctva sa v §-e 18 zaviazal štát SR prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu /SPF/ doplatiť vlastníkom pozemkov rozdiel medzi uhradenou úradnou cenou a trhovou cenou. V citovanej novele sa pozabudlo na tie ZO, ktoré neboli takto ukončené z dôvodu chýb štátnych úradníkov, čo je i náš prípad, hoci sme stanovennú úhradu tiež dávno preatým vykonali. Toto už hneď pri prijatí novely mediálne namietal aj tajomník Slovenského výboru SZZ p.Korček.

Rozhodnutím ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR Ľubomíra Jahnátka č.3045/2012-420 z 20.8.2012, ktorým na základe rozkladového konania vyhovuje protestu prekurátora sa potvrdzuje, že usporiadanie našej ZO nebolo ukončené z dôvodu nečinnosti a pochybenia pozemkového úradu. Takto nám bolo po vyše 11 ročnom vybavovaní morálnezaťažujúce, ale súčasná legislatíva nás neoprávnené postihuje, doplatením trhových cien. Úradnú cenu pozemkov vypočítanu pozemkovým úradom sme po schválení projektu pozemkových úprav našej ZO poukázali SPF v sume 578808,75 Sk dňa 20.10.2006. Týmto sme naplnili právny základ na nadobudnutie vlastníctva v ZO. Súrne konania so štátom su problematické a hrozí aj ukončenie konania z dôvodu včasného neuhradenia doplatku do trhových cien.

Ako najspravodlivejšie a najjednoduchšie sa javí iniciovať prijatie novely zák.č.64/1997 Z.z. novelizovaného zák.č.57/2011 Z.z. o usporiadaní pozemkov v ZO, kde v §-e 18 sa doplní, že rozdiel medzi pôvodne vypočítanou úhradou úradnej ceny pozemkov a trhovou cenou vyrovná štát i v prípadoch, kde projekty ZO boli rozhodnutím pozemkového úradu schválené a táto úhrada bola poukázaná SPF pred účinnosťou citovanej novely, do 31.3.2011, a len z dôvodu nečinnosti a pochybenia pozemkových úradov neboli konania ukončené rozhodnutím o výkone týchto projektov pozemkových úprav, t.j. listami vlastníctva.

Pregpokladame, že takýchto prípadov nebude veľa a tým ani vysoká náročnosť na štátny rozpočet, ktorá sa podľa doterajších postupov rozloží do viacerých rokov. V danej veci sme s pochopením jednali už s viacerými poslancami NR-SR a listom z 11.3.2013 sme sa obrátili o riešenie i na ustr.tajomníka SZZ p.Korčeka.

Dakujeme za pochopenie a prajne vybavenie.

S pozrcavom

7
Ing.E.Král

**MINISTERSTVO PÔDOHOSPODÁRSTVA
A ROZVOJA VIDIEKA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**



**ROZHODNUTIE
o rozklade**

Bratislava, 20. augusta 2012
Číslo: 3045/2012-420

Minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a na základe návrhu osobitnej komisie vo veci rozkladu Slovenského zväzu záhradkárov, Základná organizácia č. 32.- 64, Košice-Konopiská, podaného dňa 5. decembra 2011 proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 4351/2011-430 zo dňa 15. novembra 2011 rozhodol takto:

Rozkladu v y h o v u j e

a rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR
č. 4351/2011-430 zo dňa 15. novembra 2011 mení tak, že
protestu Krajskej prokuratúry v Košiciach Kd 146/11-9
zo dňa 14. októbra 2011 v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Obvodný pozemkový úrad Košice-mesto (ďalej len „OPÚ Košice-mesto“) rozhodnutím sp.zn.: 2009/00183-251-254/Ht zo dňa 30. septembra 2009 podľa § 13 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadani vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z. z.“) schválil projekt pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v Záhradkovej osade ZO SZZ 32 - 64 Košice-Konopiská v katastrálnom území Košická Nová Ves. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. novembra 2009.

OPÚ Košice-mesto rozhodnutím sp.zn.: 2009/00183-260-430/Ht zo dňa 25. novembra 2009 podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. nariadil vykonanie projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v Záhradkovej osade ZO SZZ 32 - 64 Košice-Konopiská, v katastrálnom území Košická Nová Ves.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 52 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať (podať rozklad), je právoplatné.

Podľa § 53 správneho poriadku, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Z uvedených ustanovení správneho poriadku vyplynulo, že správny orgán II. stupňa môže v rámci konania o riadnom opravnom prostriedku preskúmať iba rozhodnutie, ktoré je predmetom odvolania. Žiadne ustanovenie správneho poriadku neumožňuje v konaní o odvolaní zrušiť rozhodnutie, ktoré nebolo predmetom odvolania a ktoré na viac nadobudlo právoplatnosť, hoci aj súvisí s rozhodnutím napadnutým odvolaním. Opačný postup je v rozpore s ústavnou zásadou zákonnosti vyjadrenej aj v ustanovení § 3 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorej správny orgán musí svoju rozhodovaciu právomoc uplatňovať len v prípadoch a medziach stanovených zákonom, a to spôsobom, ktorý zákon stanoví a v rozpore so zásadou právnej istoty vyjadrenej inštitútom rozhodnutia a jeho zmeny len na základe zákona.

V prejednávanej veci bolo možné rozhodnutie zo dňa 30. septembra 2009 preskúmať len podľa ustanovení § 62 a nasl. správneho poriadku, upravujúcich obnovu konania, ktoré však možno začať iba na návrh účastníka konania (§ 62 ods. 1 správneho poriadku), nie však z podnetu správneho orgánu.

KPÚ Košice protestu prokurátora sám nevyhovel a v zmysle § 69 ods. 2 správneho poriadku predložil protest spolu s administratívnym spisom na rozhodnutie Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „ministerstvo“) ako nadriadenému správneho orgánu najbližšie vyššieho stupňa.

Ministerstvo rozhodnutím č. 4351/2001-430 zo dňa 15. novembra 2011 protestu nevyhovel z dôvodov:

Prokurátor v proteste vidí nezákonnosť postupu a rozhodnutia KPÚ Košice v tom, že správny orgán II. stupňa môže v rámci konania o riadnom opravnom prostriedku preskúmať iba rozhodnutie, ktoré je predmetom odvolania. Žiadne ustanovenia správneho poriadku neumožňujú v konaní o odvolaní zrušiť rozhodnutie, ktoré nebolo predmetom odvolania a ktoré navyše nadobudlo právoplatnosť, hoci aj súvisí s rozhodnutím napadnutým odvolaním. Opačný postup je v rozpore s ústavnou zásadou zákonnosti vyjadrenej aj v § 3 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán musí svoju rozhodovaciu právomoc uplatňovať len v prípadoch a medziach stanovených zákonom, a to spôsobom, ktorý zákon

stanoví a v rozpore so zásadou právnej istoty vyjadrenej inštitútom rozhodnutia a jeho zmeny len na základe zákona.

V prejednávanej veci bolo možné rozhodnutie sp. zn.: 2009/00183 - 251-254/Ht. zo dňa 30. septembra 2009 preskúmať len podľa ustanovení § 62 a nasl. Správneho poriadku, upravujúcich obnovu konania, ktoré však možno začať iba na návrh účastníka konania (§ 62 ods. 1 Správneho poriadku), nie však z podnetu správneho orgánu.

① KPÚ Košice teda prekročil svoje zákonné kompetencie. Tu je treba dať prokuratúre za pravdu. Keďže však je nutné posudzovať prípad aj s ohľadom k reálnej situácii vzniknutej novelou zákona č. 64/1997 Z. z. (zákonom č. 57/2011 Z. z.) účinnej od 1. apríla 2011, ako aj na § 67 ods. 1 správneho poriadku - dobromyseľné nadobudnutie práv, bol rozhodujúci orgán postavený pred otázkou uprednostniť právnu čistotu (purizmus) alebo podprieť vytvorený reálny a právny stav, ktorý nijako nediskriminuje účastníkov konania. Vychádza pritom aj zo stanoviska k podnetu záhradkárov na preskúmanie rozhodnutie KPÚ Košice v zmysel § 65 správneho poriadku, že po účinnosti zákona č. 57/2011 Z. z. bude osada riešená v zmysel § 18c zákona č. 57/2011 Z. z. OPÚ Košice-mesto aj 17. mája 2011 požiadal SPF o ocenenie pôdy v obvode osady. Podstata tkvie v tom, že na pozemkoch navrhnutých SPF za pôvodné pozemky vlastníkov nastal zosuv pôdy a nezodpovedali dikcii zákona o primeranosti. Preto správny orgán ak chcel vyhovieť vlastníkom zrušil (aj keď v rozpore so zákonom) aj rozhodnutie OPÚ Košice-mesto o schválení projektu pozemkových úprav. Bez zmeny projektu by totiž nebolo možné odstrániť stav, ktorý vznikol devastáciou náhradných pozemkov bez zavinenia vlastníkov, ale aj správnych orgánov vo veci konajúcich. OPÚ Košice-mesto teda podľa právnej úpravy platnej od 1. apríla 2011 zabezpečí aktualizáciu registra pôvodného stavu a rozhodnutia vydané do 31. marca 2011 nahradí novými.

Naviac už v minulosti sa odvolaním vlastníkov zaoberalo ministerstvo (rozhodnutie č. 2846/2009-430 z 3. augusta 2009) a Krajský súd Bratislava, ktorý uznesením 2S 243/2009-31 z 13. októbra 2010 súdne konanie plynúce zo žaloby Heleny Škrakovej a spol. zastavil. Išlo o spor vo veci nariadenia vykonania projektu pozemkových úprav.

② Vychádzajúc z vyššie uvedeného je potrebné (čo prokurátor urobil) upozorniť KPÚ Košice na nemožnosť zrušiť rozhodnutie v rámci odvolacieho konania nenapadnuté odvolaním.

③ Na druhej strane by ani pri zrušení napadnutého rozhodnutia KPÚ Košice v rámci vybavenia protestu nedošlo k reálnej zmene práv a povinností účastníkov konania, nakoľko zmena platnej právnej úpravy od 1. apríla 2011 po novele zákona č. 64/1997 Z. z. zaviedla nový (naviac pre vlastníkov pozemkov výhodnejší) spôsob vyporiadania vlastníctva v obvode záhradkových osád. Záhradkári hradia od 1. apríla 2011 „reálnu“ cenu pôdy. Na stav po 1. apríli 2011 sme upozornili aj zástupcu záhradkárov. Vyhovenie protestu by predstavovalo len daň právnomu formalizmu a nezodpovedalo by medzičasom vytvorenej realite.

Slovenský zväz záhradkárov Základná organizácia č. 32 – 64, Košice, podal proti rozhodnutiu ministerstva č. 4351/2011-430 zo dňa 15. novembra 2011 rozklad, ktorý bol ministerstvu doručený dňa 5. decembra 2011 z nasledovných dôvodov:

Z procesného hľadiska vykazuje napadnuté rozhodnutie vážny nedostatok, keď ministerstvo nevyhovelo protestu aj podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko cit. ustanovenie sa vzťahuje len na rozhodovanie na úrovni odvolacieho orgánu, čiže v tomto prípade ministerstvo rozhodovalo ako prvostupňový správny orgán a nie je možné použiť na

nevyhovenie protestu prokurátora § 59 ods. 2 správneho poriadku, keďže citované ustanovenie sa vzťahuje práve na konanie o odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu.

Z hľadiska hmotného práva vykazuje napadnuté rozhodnutie protizákonné zdôvodnenia spočívajúce v tom, že ministerstvo v napadnutom rozhodnutí konštatuje, že KPÚ Košice prekročil svoje zákonné kompetencie, avšak ani to nie je dôvod na to, aby vyhovel protestu prokurátora, ktorý smeroval k odstráneniu nezákonnosti pri vydaní rozhodnutia KPÚ Košice zo dňa 15. februára 2011. Absolútne v rozpore so zákonom je tvrdenie ministerstva, že celý prípad, čiže rozhodovanie o proteste prokurátora je treba posudzovať s ohľadom na vzniknutú situáciu v súvislosti s novelou zákona č. 64/1997 Z. z., ktorá v podobe zák. č. 57/2011 Z. z. je účinná od 1. apríla 2011.

Nie je možné akceptovať tiež konštatovanie, že rozhodujúci orgán bral do úvahy dobromyseľné nadobudnutie práv, pravdepodobne účastníkmi konania, pretože práve odvolateľ nadobúdala svoje práva dobromyseľne v zdĺhavom procese, ktorý trval v správnom konaní od 22. decembra 1999 až do 15. februára 2011, čiže cca 11 rokov a za toto obdobie nebolo vyhovené odvolateľovi v jeho pôvodných žiadostiach. Ku dnešnému dňu sa žiadny správny orgán nezaoberal skutočnosťou, že orgány štátnej správy na úseku pozemkového práva boli absolútne nečinné v roku 2003 až 2005 a následne aj od roku 2005 do roku 2007. Výsledkom aj týchto nečinností správnych orgánov je skutočnosť, že práve napadnuté rozhodnutie zo dňa 15. februára 2011 má úzky súvis s v tom čase pripravovaným zákonom č. 57/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 64/1997 Z. z. Podľa citovaného zákona, ktorý nadobudol účinnosť dňom 1. apríla 2011 je však inštitút vysporiadávania vlastníctva k pozemkom v záhradkových osadách odlišný od predchádzajúceho režimu a tento režim je nepriaznivý z hľadiska finančného vysporiadávania pozemkov pre užívateľov Záhradkovej osady Košice - Konopiská.

V tomto prípade je jednoznačne vyvrátené konštatovanie ministerstva v odôvodnení rozhodnutia (str. 2 posledný odsek), v ktorom je uvedené, že zmena platnej úpravy od 1. apríla 2011 zaviedla nový spôsob vysporiadania vlastníctva v obvode záhradkárskych osád, ktorý je navyše výhodnejší pre vlastníkov pozemkov. Ministerstvo pravdepodobne, alebo úmyselne opomenulo, že nie vlastníci pozemkov v obvode záhradkárskych osád, ale práve členovia Záhradkárskej osady ZO SZZ 32-64 Košice-Konopiská sa snažili od roku 1999 a snažia sa aj teraz o získanie vlastníctva k pozemkom, ktoré užívajú ako záhradky a ktoré im boli pridelené v súlade s v minulosti platnou legislatívou. Je až neuveriteľné, že ministerstvo práve v súvislosti s účinnosťou novely od 1. apríla 2011 spája aj svoje zdôvodnenie v napadnutom rozhodnutí, ktorým nevyhovelo protestu prokurátora. Odvolateľ sa snažil tak v minulosti, ako aj momentálne, aby celý proces vysporiadania vlastníctva k pozemkom v obvode záhradkárskej osady Košice-Konopiská bol v súlade so zákonom a tento proces začal ešte počas účinnosti práve zákona č. 64/1997 Z. z.

Napadnuté rozhodnutie absolútne neberie do úvahy vyššie uvedené skutočnosti a absolútne sa nezaobera tak samotným podnetom na vydanie protestu prokurátora, ako aj samým protestom, ktorému nevyhovelo. Je síce pravda, že protest prokurátora riešil len časť podnetu zo dňa 12. júla 2011, ktorý podal odvolateľ na Krajskú prokuratúru v Košiciach a v ktorom podrobne uviedol dôvody, na základe ktorých je jednoznačne preukázané, že v rozpore so zákonom je vydané rozhodnutie KPÚ Košice zo dňa 15. februára 2011, ktorým boli v odvolacom konaní zrušené rozhodnutia OPÚ Košice-mesto, a to zo dňa 30. septembra 2009 a 25. novembra 2009. Už samotný protest prokurátora, ktorým napadol časť rozhodnutia KPÚ Košice zo dňa 15. februára 2011 v tej časti výroku, ktorým bolo zrušené rozhodnutie OPÚ Košice-mesto zo dňa 30. septembra 2009 nerieši samotný podnet a neodstraňuje v celej časti nezákonnosť spôsobenú správnymi orgánmi pri vysporiadaní vlastníctva pozemkov v obvode Záhradkárskej osady Košice-Konopiská.

Práve z vyššie uvedený dôvodov bolo nutné vyhovieť protestu prokurátora, pretože v tomto prípade by došlo k odstráneniu nezákonností síce len zčasti. Ministerstvo pravdepodobne úmyselne nebralo do úvahy skutočnosť, že v prípade zrušenia rozhodnutia KPÚ Košice sp. zn. A/2011/00045 zo dňa 15. februára 2011, by bolo nutné pokračovať v konaní podľa právnych predpisov platných v čase jeho vydania, čiže v súlade so zákonom č. 64/1997 Z. z., čo v zmysle vyššie uvedeného by znamenalo výhodnejší spôsob vysporiadania vlastníctva v obvode Záhradkárskej osady Košice-Konopiská pre odvolateľa, v tomto prípade pre členov ZO SZZ 32-64. Títo členovia sa snažili od roku 1999, tak, ako je to vyššie uvedené zákonným postupom vysporiadať si pozemky, na ktorých je umiestnená predmetná záhradkárska osada v súlade s platnou legislatívou a žili v tom, že ich konanie od uvedeného roku je dobromyseľné tak, ako dobromyseľne užívajú nehnuteľnosti – záhradky, vrátane stavieb umiestnených v rámci týchto záhradiek. V tomto prípade neobstojí ani tvrdenie ministerstva, podľa ktorého dňa 17.mája 2011 požiadali OPÚ Košice-mesto, SPF o ocenenie pôdy v obvode tejto záhradkárskej osady, nakoľko táto žiadosť bola adresovaná až po vydaní rozhodnutia KPÚ Košice a navyše už za účinnosti novej zákona č. 64/1997 Z. z.

V rozpore so zákonom, ale aj s logikou je tvrdenie ministerstva v napadnutom rozhodnutí, v ktorom sa uvádza, že správny orgán KPÚ Košice, ak chcel vyhovieť vlastníkom pozemkov zrušil (aj keď v rozpore so zákonom) aj rozhodnutie OPÚ Košice-mesto o schválení projektu pozemkových úprav zo dňa 30. septembra 2009. Na druhej strane však ministerstvo tvrdí, že v prípade zrušenia tohto rozhodnutia prekročil odvolací orgán svoje zákonné kompetencie, čo potvrdzuje aj protest krajskej prokuratúry, avšak aj napriek tomu túto nezákonnosť ministerstvo neodstránilo a ani sa nepokúšalo o jej odstránenie, čo vyplýva zo samotného napadnutého rozhodnutia. Celé odôvodnenie rozhodnutia ministerstva, ktoré je napadnuté týmto rozkladom sa vlastne vôbec nezaobera podnetom, ani záujmami (aj keď zákonnými) odvolateľa, ale na druhej strane uvádza výhody, ktoré v dôsledku účinnosti novej zákona č. 64/1997 Z. z. získajú v tomto prípade vlastníci pozemkov v obvode Záhradkovej osady Košice-Konopiská. Tak ministerstvo, ako aj prvostupňový a odvolací správny orgán vôbec nebrali do úvahy skutočnosť, že odvolateľ sa za obdobie 11 rokov snažil pri dodržaní zákonnej formy vysporiadať si vlastníctvo v obvode predmetnej záhradkovej osady, čomu však nebola zo strany správnych orgánov venovaná žiadna pozornosť, avšak na druhej strane práve v súvislosti so snahou odvolateľa bolo doteraz vyhovené na úrovni správnych orgánov všetkých stupňov len vlastníkom pozemkov v obvode Záhradkárskej osady Košice-Konopiská.

Skutočnosť, že aj v minulosti venovali správne orgány maximálnu pozornosť len vlastníkom pozemkov v Záhradkárskej osade Košice-Konopiská potvrdzuje ministerstvo na strane 2 napadnutého rozhodnutia, kde konštatuje, že už v minulosti sa odvolaním vlastníkov zaoberalo ministerstvo v rozhodnutí sp. zn. 2846/2009-430 zo dňa 3. augusta 2009 a taktiež Krajský súd Bratislava, ktorý svojim uznesením sp. zn. 2S243/2009-31 zo dňa 13. októbra 2010 súdne konanie plynúce zo žaloby Heleny Stratovej a spol. (vlastníci pozemkov) zastavil. Tento spor sa týkal nariadenia vykonania projektu pozemkových úprav v Záhradkovej osade Košice-Konopiská, avšak v žiadnom prípade ani vyššie uvedené správne konanie a následne súdne neboli na základe podnetov členov ZO SZZ 32 - 64, Košice-Konopiská. Aj toto konštatovanie ministerstva v napadnutom rozhodnutí svedčí o tom, čo je uvedené v obsahu tohto rozkladu, že doterajšie konania aj keď v zdĺhavom procese sa stále zaoberali len podaniami vlastníkov pozemkov bez toho, aby správne orgány venovali pozornosť tým podnetom a tým snahám členov ZO SZZ 32-64 Košice- Konopiská, a to aj napriek ich urgenciám a sťažnostiam, ktoré podávali voči nečinnosti správnych orgánov pri riešení ich otázky.

Odvolateľ v tomto rozklade upozorňuje odvolací správny orgán aj na skutočnosť, že nie je možné súhlasiť s konštatovaním ministerstva v napadnutom rozhodnutí, podľa ktorého v prípade nezákonnosti KPÚ Košice pri vydaní rozhodnutia zo dňa 15. februára 2011 ho na túto skutočnosť ministerstvo len upozorňuje bez toho, aby nezákonnosť uvedenú v napadnutom rozhodnutí ministerstva odstránilo.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je jednoznačne preukázané, že tak zo strany KPÚ Košice pri vydaní rozhodnutia zo dňa 15. februára 2011, ale aj zo strany ministerstva pri vydaní jeho rozhodnutia zo dňa 15. novembra 2011 nebola venovaná prejednávanej problematike dostatočná (v niektorých častiach žiadna) pozornosť, čo vyplýva z námietok podávaných odvolateľom v tomto rozklade. Je len pochopiteľné, že v prípade ak by ministerstvo venovalo pri vydaní napadnutého rozhodnutia dostatočnú pozornosť tak samotnému protestu prokurátora, ako aj jeho nadväznostiam na rozhodnutie KPÚ Košice zo dňa 15. februára 2011, nemohlo by dôjsť k tomu, že ministerstvo protestu prokurátora nevyhovelo. Navyše dôvody nevyhovenia protestu prokurátora nemajú oporu v zákone a v zmysle obsahu tohto rozkladu je preukázané, že aj ministerstvo v tomto prípade sa snažilo vyhovieť len vlastníkom pozemkov predmetnej záhradkárskej osade a vôbec nebralo do úvahy doterajšie podnety a snahy členov ZO SZZ 32 - 64 Košice-Konopiská.

Na základe uvedených skutočností účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán pri rozhodovaní o tomto rozklade v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie ministerstva sp. zn. 4351/2011-430 zo dňa 15. novembra 2011 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR sa stotožnil so závermi osobitnej komisie, ktorá zistila tento skutkový stav:

OPÚ Košice-mesto rozhodnutím sp.zn.: 2009/00183-251-254/Ht. zo dňa 30. septembra 2009 podľa § 13 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z. z. schválil projekt pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v Záhradkovej osade ZO SZZ 32-64 Košice-Konopiská v katastrálnom území Košická Nová Ves. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. novembra 2009.

OPÚ Košice-mesto rozhodnutím sp. zn.: 2009/00183-260-430/Ht zo dňa 25. novembra 2009 podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. nariadil vykonanie projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v Záhradkovej osade ZO SZZ 32-64 Košice-Konopiská, v katastrálnom území Košická Nová Ves.

KPÚ Košice ako odvolací správny orgán rozhodnutím č. A/2011/00045 zo dňa 15. februára 2011 podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku rozhodnutie OPÚ Košice - mesto sp. zn.: 2009/00183-260-430/Ht zo dňa 25. novembra 2009 a rozhodnutie sp. zn.: 2009/00183 - 251-254/Ht. zo dňa 30. septembra 2009 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Proti rozhodnutiu KPÚ Košice č. A/2011/00045 zo dňa 15. februára 2011 v časti výroku, ktorým bolo zrušené rozhodnutie OPÚ Košice-mesto sp. zn.: 2009/00183-251-254/Ht. zo dňa 30. septembra 2009 podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre podal prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach protest Kd 146/11-9 zo dňa 14. októbra 2011 a navrhol, aby bola horeuvedená časť rozhodnutia KPÚ Košice zrušená v lehote uvedenej v § 26 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. Ak KPÚ Košice nemieni protestu

vyhovieť, alebo mu vyhovieť iba čiastočne, je povinný KPÚ Košice do 30 dní od doručenia protestu protest predložiť na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu (§ 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z.).

KPÚ Košice protestu prokurátora sám nevyhovel a v zmysle § 69 ods. 2 správneho poriadku predložil protest spolu s administratívnym spisom na rozhodnutie ministerstvu ako nadriadenému správne mu orgánu najbližšie vyššieho stupňa.

Ministerstvo rozhodnutím č. 4351/2001-430 zo dňa 15. novembra 2011 protestu nevyhovelo.

Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia č. 32-64 Košice, podal proti rozhodnutiu č. 4351/2011-430 rozklad.

Podľa Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Základné pravidlá správneho konania sú záväzným právnym nástrojom pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie alebo opomenutie predstavujú vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti môže viesť až k zrušeniu rozhodnutia. Základné pravidlá správneho konania nemožno chápať izolovane, naopak, existujú medzi nimi vzájomné prepojenia a súvislosti, ktoré sa buď vzájomne podporujú, alebo si konkurujú.

Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Žiadne ustanovenie správneho poriadku neumožňuje druhostupňovému správne mu orgánu v rámci odvolacieho konania preskúmať rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť a nebolo odvolaním dotknuté.

Právoplatné rozhodnutie môže príslušný správny orgán preskúmať len v zmysle IV. časti oddiel 2, 3 a 4 správneho poriadku v prípade, ak sú splnené taxatívne vymedzené dôvody na začatie konania o mimoriadnom opravnom prostriedku. So zreteľom, na skutočnosť, že ide o mimoriadny opravný prostriedok, v porovnaní s odvolaním správny poriadok ustanovuje určité obmedzenia.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.