

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Mičovského, Mikuláša Hubu
a Martina Fecka

k vládne mu návrhu zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v
znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony

(tlač 724)

Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení
neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony sa mení a doplňa takto:

1. V Čl. I sa za bod 3 vkladá nový bod 4, ktorý znie:

„4. § 2 sa doplňa písmenom v), ktoré znie:

„v) lesníckou pamiatkou hnuteľná vec alebo nehnuteľná vec v správe právnickej
osoby podľa § 50 ods. 3, ktorá

1. je kultúrnou pamiatkou podľa osobitného predpisu^{3b)},
2. je evidovaná ako predmet kultúrnej hodnoty podľa osobitného predpisu^{3c)},
3. sa nachádza v zbierkovom fonde^{3d)} tejto právnickej osoby.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 3b až 3d znejú:

„^{3b)} Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších
predpisov.

^{3c)} § 2 ods. 1 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane
predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady
č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

^{3d)} § 2 ods. 4 zákona č. 206/2009 Z. z.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

*Majetok právnickej osoby podľa § 50 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších
predpisov (napr. štátneho podniku Lesy SR), ktorý predstavuje historické lesnícke dedičstvo, tvoria
hnuteľné a nehnuteľné veci a takýto majetok možno charakterizovať ako lesnícku pamiatku. Návrh za
lesnícku pamiatku považuje tri kategórie takéhoto majetku.*

*Prvú kategóriu predstavujú veci, ktoré sú kultúrnou pamiatkou podľa zákona č. 49/2002 Z. z. o
ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Tento zákon definuje kultúrnu pamiatku
ako hnuteľnú vec alebo nehnuteľnú vec pamiatkovej hodnoty, ktorá je z dôvodu ochrany vyhlásená za
kultúrnu pamiatku.*

*Druhú kategóriu predstavujú veci, ktoré sú evidované ako predmet kultúrnej hodnoty podľa § 2 ods. 1
zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene
zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Tento*

zákon definuje predmet kultúrnej hodnoty ako pôvodný hmotný alebo duchovný doklad, ktorý má schopnosť priamo alebo sprostredkovane vypovedať o vývoji spoločnosti a má trvalý vedecký, historický, kultúrny alebo umelecký význam. Za predmet kultúrnej hodnoty sa považuje aj prírodnina, ktorá má schopnosť vypovedať o vývoji prírody a má trvalý vedecký a historický význam.

Tretiu kategóriu predstavujú veci, ktoré sa nachádzajú v zbierkovom fonde právnickej osoby podľa § 50 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (napr. štátneho podniku Lesy SR). Zbierkovým fondom sa pritom v zmysle § 2 ods. 4 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov rozumie súbor všetkých zbierkových predmetov a zbierok múzea alebo galérie systematicky usporiadaný na základe odborných kritérií, ktorý v komplexnosti vyjadruje zameranie a špecializáciu múzea alebo galérie. V tomto prípade sa myslí predovšetkým zbierkový fond Lesníckeho a drevárskeho múzea.

2. V Čl. I bode 28 v § 18 ods. 1 písm. b) sa za slová „uplatňuje sa“ vkladá slovo „všade“.

Odôvodnenie

Výberkový hospodársky spôsob je strategickou lesníckou odpoveďou na ekonomické, ekologické, klimatické, sociálne a estetické výzvy 21. storočia. Keďže nespochybniteľne ide o prírodu najbližší spôsob hospodárenia, ktorý je z dlhodobého pohľadu najlacnejší a ktorého výsledkom sú najstabilnejšie porasty, je legislatívnej úprave nutné mu venovať zvýšenú pozornosť.

Vložením slova „všade“ sa len upresňuje dikcia vládneho návrhu úpravy bez toho, aby sa menil zmysel textu, čím sa vylučuje nejednoznačnosť jeho výkladu.

Doterajší text bez slova „všade“ by totiž bolo možné chápať aj tak, že uplatňovanie tohto hospodárskeho spôsobu je vyslovene závislé aj v prípade vhodných podmienok, resp. možnosti tieto podmienky vytvoriť len na subjektívnom rozhodnutí lesného hospodára, čím by sa motivačný význam strategického zámeru znížil.

3. V Čl. I sa vypúšťa bod 36.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie

Otázka zabezpečenia lesného porastu je natoľko závažná, že je ťažké nájsť dôvod na navrhované odstránenie špecifikácie, ktorá je v súčasnom zákone taxatívne uvedená. Vzhľadom na veľký význam správnosti postupu pri obnovnom zabezpečení porastu je potrebné túto špecifikáciu v zákone ponechať. O dôležitosti postupu pri zabezpečení porastu napokon svedčí aj známa historická skúsenosť, keď veľkú kalamitu vo Vysokých Tatrách v roku 2004 spôsobila začiatkom 20. storočia dobre mienená no nesprávna obnova - použitie stanovištne nesprávnych drevín. Je preto rozumné základné charakteristiky zabezpečeného porastu taxatívne uviesť v zákone tak, ako je to v jeho súčasnom znení.

4. V Čl. I bode 41 v § 23 odsek 5 znie:

„(5) Obhospodarovateľ lesa je povinný v záujme ochrany lesa prednostne vykonať náhodnú ťažbu tak, aby nedošlo k vývinu, šíreniu a premnoženiu škodcov. V prípade chránených území s piatym stupňom ochrany táto povinnosť platí len po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny o povolení výnimky.³²⁾ S náhodnou ťažbou možno začať najskôr 72 hodín po doručení oznámenia orgánu štátnej správy lesného hospodárstva. V chránených územiach so štvrtým a piatym stupňom ochrany sa takéto oznámenie zasiela tiež orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny.³³⁾“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 32 a 33 znejú:

³²⁾ § 67 písm. i) zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.

³³⁾ § 67 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

Odôvodnenie

V súčasnosti dochádza pod rúškom výskytu skutočností odôvodňujúcich náhodnú ťažbu (t.j. pod rúškom výskytu kalamity) k nezanedbateľným škodám, keď nezodpovední hospodári "vyrábajú" zo zištných dôvodov kalamitu. Umožňuje im to súčasné znenie zákona, ktoré ukladá ohlasovať kalamitu len nad istú hranicu (nad 20% zásob alebo nad 0,50 ha, čo môže predstavovať aj niekoľko sto m³ na jednotku priestorového rozdelenia lesa), pričom umožňuje začať s jej spracovaním okamžite, bez kontroly. Navrhované znenie nerozlišuje pri povinnosti oznámiť rozsah kalamity (oznámiť sa musí každá kalamita) a zároveň jej spracovanie umožňuje až po troch dňoch po doručení takéhoto oznámenia, čo zabezpečuje orgánu štátnej správy možnosť overenia pravdivosti. Toto ochranné časové pásmo nemôže z hľadiska spracovania kalamity spôsobiť žiadnu škodu, naopak potenciálom kontroly zníži rozsah zneužívania kalamity. Významná je aj skutočnosť, že dnešné komunikačné možnosti umožňujú doručiť oznámenie o kalamite orgánu štátnej správy prakticky ihneď.

5. V Čl. I bode 51 v § 28 ods. 3 druhá veta znie: „Opatrenia vykoná na nevyhnutne potrebnom území a v nevyhnutnom rozsahu podľa projektu [§ 48 ods. 2, písm. g)] navrhnutom hospodárom a odsúhlaseným orgánom štátnej správy lesného hospodárstva.“.

Odôvodnenie

Ide o zásadnú zmenu, ktorá odstráni pri bezzásahovom režime v územiach s piatym stupňom ochrany situácie, ktoré v prípade premnoženia škodcov v dôsledku ochrany územia dlhé roky spôsobovali patové stavy medzi rezortom pôdohospodárstva a ochrany prírody. Takýto stav viedol nielen k hospodárskym škodám na lesných porastoch, ale taktiež k stupňovaniu nezmyselného napätia medzi obcami ochranárov a lesníkov, čo zastieralo základné spoločenské ciele v oblasti využívania a ochrany prírody. Navrhovaná úprava je kompatibilná s pozmeňujúcim a dopĺňujúcim návrhom k zákonu o ochrane prírody a krajiny, kde sa v § 16 navrhuje úplné vylúčenie zásahov v územiach s piatym stupňom ochrany (t.j. jeho bezzásahový režim), prechod týchto území pod správu rezortu ochrany prírody a povinnosť tohto rezortu hradiť náklady na vykonanie opatrení nevyhnutných pre zabránenie šírenia sa škodcov do okolitých porastov s nižším stupňom ochrany.

Znenie súčasného vládneho návrhu uvažuje s tým, že tieto opatrenia je možné uhradiť až po ich schválení orgánmi ochrany prírody, čo by však opäť viedlo k zacykleniu patových stavov medzi lesníkmi a ochranármi a k nekonaniu v primeranom priestore a čase. Preto dopĺňujúci návrh jasne rozlišuje a oddeľuje subjekt, ktorý územie s piatym stupňom ochrany v plnom rozsahu spravuje a zároveň hradí škody spôsobené z titulu ochrany na okolitých porastoch od subjektu, ktorý spravuje okolité porasty a ktorý zároveň navrhuje a realizuje opatrenia na zabránenie škôd, alebo ak už tieto vznikli tak ich odstránenie, a to na náklady správcu chráneného územia; ide tu najmä o škody vyplývajúce z nekontrolovaného sa šírenia lesných škodcov z chránených území piateho stupňa do okolitých hospodárskych porastov, resp. do porastov s nižším stupňom ochrany. Toto je účinný spôsob ako zabrániť vzniku škôd, ktoré nie sú len dôsledkom prirodzených biologických procesov, ale predovšetkým dôsledkom doterajších schizofrenicky rozdielnych zákonných režimov pri správe toho istého územia.

6. V Čl. I sa za bod 56 vkladá nový bod 57, ktorý znie:

„57. V § 31 ods. 1 písm. d) sa vypúšťajú slová „a jazdiť na bicykli alebo na koni mimo lesnej cesty^{45a)} alebo vyznačenej trasy“.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie

Zakázať jazdu na bicykli a koni po lese mimo vyznačených ciest je nenáležité, keďže:

a) ide o spôsob pohybu, ktorý umožňuje prirodzene využívať blahodarné hodnoty lesa na duševný i fyzický relax občanov, pričom rušivé vplyvy na les a jeho ostatných návštevníkov sú na rozdiel od iných aktivít minimálne,

b) povoliť jazdu po lesných cestách a zároveň striktne vylúčiť jazdu po okolitých lesných pozemkoch odporuje logike turistického pohybu, ktorý smeruje z bodu A do bodu B, a preto je takéto obmedzenie prakticky nedodržiateľné; na druhej strane je nepochybné, že jazdci na bicykli i na koni vždy prirodzene uprednostnia lesnú cestnú sieť, no brániť im ju opustiť je nereálne.

7. V Čl. I sa za bod 69 vkladá nový bod 70, ktorý znie:

„70. V § 40 sa odsek 2 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:

„g) komplexná hodnota funkcií lesa.“.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie

Ide o bod, ktorý bezprostredne súvisí s bodom 17 tohto pozmeňujúceho a dopĺňujúceho návrhu.

8. V Čl. I sa za bod 86 vkladá nový bod 87, ktorý znie:

„87. V § 47 odsek 2 znie:

„(2) Činnosť hospodára môže právnická osoba zabezpečovať len prostredníctvom fyzickej osoby, ktorá je určená orgánom štátnej správy lesného hospodárstva.“.“

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

9. V Čl. I sa za bod 91 vkladá nový bod 92, ktorý znie:

„92. § 47 sa dopĺňa odsekom 11, ktorý znie:

„(11) Náklady spojené s výkonom činnosti, povinností a oprávnení hospodára hradí štát. Na tento účel odvádzajú každoročne všetci obhospodarovatelia lesa z každého kubíka ťažby finančnú čiastku stanovenú podľa § 66 písm. m). Túto čiastku je možné použiť okrem úhrady odmeny hospodára aj na príspevok na vypracovanie plánov starostlivosti o les.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie k bodom 8 a 9

Doterajší stav, keď hospodára platí obhospodarovateľ lesa je z princípu nesprávny. Keďže záujmom štátu je trvalé zodpovedné hospodárenie v lese, je potrebné, aby sa štát nevyhýbal priamej zodpovednosti za toto hospodárenie a čo najúčinnnejšie ho zabezpečil. To však nie je dobre možné, ak hospodára platí obhospodarovateľ lesa, ktorého krátkodobé a strednodobé ciele sa nemusia zhodovať s trvalými celospoločenskými cieľmi. Pokiaľ je však hospodár platený obhospodarovateľom lesa, existuje riziko, že obhospodarovateľ bude môcť účinne ovplyvňovať hospodára tak, aby sa zameral na krátkodobé ciele a nie na ciele trvalé.

Toto riziko sa zásadnou zmenou spôsobu platenia odstráni, čím sa zároveň dosiahne stav, že hospodára bude určovať a platiť ten, kto má na dlhodobom zodpovednom hospodárení prioritný záujem, teda štát. Spôsobom odvodu z každého vyťaženého kubíka dreva sa pritom finančne nezaťažuje štát, pretože financovanie ostane na farchu obhospodarovateľa, no stane sa spravodlivejším, pretože ho budú platiť len tí, ktorí majú aj príjmovú stránku svojho hospodárenia z ťažby dreva, naopak obhospodarovatelia, ktorí majú len nákladové položky, budú mať hospodára zaplateného bez nutnosti hľadať preň osobitné zdroje. Tým sa odstráni častý problém, že neziskové lesy sú bez reálneho hospodára, resp. že v týchto lesoch sa postupuje aj s nesprávnym cieľom - hospodára „akosi“ zaplatiť.

Možnosť hradiť prostredníctvom tohto osobitného odvodu aj časť nákladov na plán starostlivosti o lesy je v súlade so systémovým zabezpečením hospodárskej úpravy lesov, ktoré je jedným z cieľov programového vyhlásenia vlády.

10. V Čl. I sa za bod 93 vkladajú nové body 94 až 96, ktoré znejú:

„94. Do ôsmeho dielu sa za § 49 vkladá nový § 49a, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 49a

Zásady správy lesného majetku a ostatného majetku vo vlastníctve štátu

(1) Lesné pozemky a lesné porasty predstavujú mimoriadnu spoločenskú, ekologickú, biologickú a ekonomickú hodnotu. Pri správe lesných pozemkov, lesných porastov a stavieb vo vlastníctve Slovenskej republiky slúžiacich lesnému hospodárstvu (ďalej len „lesný majetok vo vlastníctve štátu“), ako aj majetku uvedeného v odsekoch 2 a 3 je vždy potrebné uprednostniť celospoločenský záujem vyjadrený najmä princípmi trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch.

(2) Obytné budovy, hospodárske budovy a iné stavby slúžiace lesnej výrobe a ktoré s ňou súvisia^{64b)} a zastavané pozemky, ostatné plochy a vodné plochy vo vlastníctve štátu, zverené alebo nadobudnuté v priebehu podnikania^{64c)} (ďalej len „ostatný majetok vo vlastníctve štátu“) predstavujú mimoriadnu spoločenskú a ekonomickú hodnotu.

(3) Za stavby podľa odseku 1 sa považujú investičné lesné cesty⁶⁶⁾ a lesné železnice a stavby a zariadenia s nimi súvisiace.

(4) Právnická osoba uvedená v § 50 ods. 3 pri hospodárení dbá najmä na

- a) zvyšovanie podielu jemnejších hospodárskych spôsobov s osobitným dôrazom na výberkový hospodársky spôsob,
- b) nezmenšovanie výmery lesných pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré má v správe,
- c) posilňovanie mimoprodukčných funkcií lesov s osobitným dôrazom na ochranu vodných zásob, pôdy a ovzdušia,
- d) zachovanie osobitne chránených území lesa, lesných živočíchov a rastlín,
- e) ekologickú rovnováhu,
- f) možnosti rekreačného využívania lesa.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 64b a 64c znejú:

„^{64b)} § 17 zákona č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

^{64c)} § 6 ods. 1 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení zákona č. 304/1995 Z. z.“.

95. V § 50 odsek 1 znie:

„(1) Vlastníctvo k lesnému majetku vo vlastníctve štátu nemožno previesť, ak tento zákon alebo osobitné predpisy⁶⁵⁾ neustanovujú inak. Na platnosť zmluvy o prevode lesného majetku vo vlastníctve štátu podľa tohto zákona sa vyžaduje predchádzajúci súhlas vlády Slovenskej republiky^{65a)}.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 65a znie:

„^{65a)} Čl. 119 písm. r) Ústavy Slovenskej republiky.“.

96. V § 50 sa vypúšťa odsek 2.

Doterajšie odseky 3 až 14 sa označujú ako odseky 2 až 13.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie

Pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom sa vkladá do ôsmeho dielu (správa lesného majetku vo vlastníctve štátu a združenia vlastníkov lesného majetku) nové ustanovenie v podobe § 49a, ktoré

upravuje zásady správy lesného majetku a ostatného majetku vo vlastníctve štátu (fakticky v správe určitého subjektu, napr. štátneho podniku Lesy SR). Odseky 1 až 3 sú v princípe len presunuté z iných ustanovení platného zákona o lesoch s tým, že sa výslovne zdôrazňuje mimoriadna spoločenská, ekologická, biologická a ekonomická hodnota lesného majetku vo vlastníctve štátu (napr. lesné pozemky a lesné porasty) a mimoriadna spoločenská a ekonomická hodnota ostatného majetku vo vlastníctve štátu (napr. obytné budovy, hospodárske budovy a iné stavby slúžiace lesnej výrobe, investičné lesné cesty, lesné železnice).

Časť odseku 1 a odsek 4 nebol doteraz zákonom o lesoch upravený. Cieľom oboch odsekov je vzájomne prepojiť a harmonizovať záujmy hospodárenia v lesoch so záujmami ochrany lesov a prírody ako celku, pričom za základný cieľ sa považuje taká správa lesného majetku a ostatného majetku vo vlastníctve štátu, ktorá vyjadruje celospoločenský záujem vyjadrený najmä princípmi trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch. Výrazne pozitívny vplyv na životné prostredie by malo mať dodržiavanie viacerých princípov uvedených v odseku 4 pri hospodárení zo strany štátneho podniku Lesy SR, ale iniciatívne a dobrovoľne aj zo strany iných subjektov, ktoré spravujú lesný majetok alebo ostatný majetok vo vlastníctve štátu podľa zákona o lesoch.

Účelom pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu v § 50 ods. 1 je, aby sa vlastníctvo k lesným pozemkom vo vlastníctve štátu prevádzalo na tretie osoby len výnimočne, a to v zásade len vtedy, ak takýto majetok bude všestranne, t.j. hodnotovo, tržne, územne, prevádzkovo a spoločensky zhodnotený. Prevod v niektorých prípadoch je možný v zmysle osobitných zákonov uvedených v poznámke pod čiarou k odkazu 65 (napríklad zákon č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov alebo § 22a ods. 6 až 9 zákona č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov). Návrh zákona podmieňuje takýto prevod vlastníctva vyslovením predchádzajúceho súhlasu so zmluvou o prevode zo strany vlády SR v zmysle čl. 119 písm. r) Ústavy SR (vláda SR rozhoduje v zbere o ďalších otázkach, ak to ustanoví zákon, t.j. aj tento zákon).

V bode 96 ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorá je dôsledkom presunutia § 50 ods. 2 do § 49a ods. 3 návrhu.

11. V Čl. I bod 94 znie:

„94. V § 50 ods. 7 znie:

„(7) Na zámenu, nájom a výpožičku lesného majetku vo vlastníctve štátu sa vyžaduje predchádzajúci súhlas vlády Slovenskej republiky; takýto súhlas sa nevyžaduje na prevod správy lesného majetku vo vlastníctve štátu v správe právnickej osoby založenej alebo zriadenej ministerstvom obrany alebo zriadenej Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky. Predchádzajúci súhlas vlády na nájom lesného majetku vo vlastníctve štátu o výmere menšej ako 5000 m², ktorý priamo nenadväzuje na lesný majetok vo vlastníctve štátu obdobného charakteru, sa nevyžaduje. Prenajatý lesný majetok vo vlastníctve štátu nemožno ďalej prenajať, ak nie je dohodnuté inak. Vypožičiavateľ nesmie prenechať lesný majetok vo vlastníctve štátu na užívanie inému. Súhlas vlády Slovenskej republiky sa vyžaduje aj na vyňatie, ktoré sa dotýka lesných pozemkov podľa § 3 ods. 1

písm. a) až c) a e) vo vlastníctve štátu okrem vyňatia vo vojenských lesoch a v rekreačných oblastiach zriadených pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a rozhodovania podľa § 3 ods. 2.“.

Odôvodnenie

Jedným z cieľov pozmeňujúceho návrhu je vylúčiť alebo obmedziť nakladanie s lesným majetkom vo vlastníctve štátu.

K opatreniam na dosiahnutie tohto cieľa patrí aj vylúčenie možnosti uskutočniť prevod správy lesného majetku vo vlastníctve štátu a podmienenie zámeny, nájmu a výpožičky tohto majetku súhlasom vlády Slovenskej republiky.

Hoci by takýto režim bolo výhľadovo vhodné zakotviť aj vo vzťahu k lesnému majetku vo vlastníctve štátu v správe subjektov, ktorých zriaďovateľom alebo zakladateľom je Ministerstvo obrany SR alebo Ministerstvo životného prostredia SR, navrhované opatrenia sa týchto správcov lesného majetku vo vlastníctve štátu zatiaľ netýkajú.

Pozmeňujúci a doplnujúci návrh zohľadňuje aj znenie vládneho návrhu zákona k tomuto zákonnému ustanoveniu.

12. V Čl. I bod 95 znie:

„95. V § 50 odsek 8 znie:

„(8) Správca podľa odseku 3 môže uzatvoriť zmluvu o nájme⁷¹⁾ alebo zmluvu o výpožičke lesného majetku vo vlastníctve štátu s cieľom zabezpečenia praktickej výučby na lesníckych odborných školách alebo s cieľom zabezpečenia starostlivosti o územia chránené podľa osobitného predpisu.⁷²⁾ Na platnosť takej zmluvy sa vyžaduje predchádzajúci súhlas vlády Slovenskej republiky. Prenajatý lesný majetok vo vlastníctve štátu nemožno ďalej prenajať, ak nie je dohodnuté inak. Vypožičiavateľ nesmie prenechať lesný majetok vo vlastníctve štátu na užívanie inému.“.

Odôvodnenie

Podobne ako v predchádzajúcom bode je účelom navrhovanej úpravy obmedziť nakladanie s lesným majetkom vo vlastníctve štátu.

Preto sa navrhuje, aby na platnosť zmluvy o nájme podľa zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol potrebný súhlas vlády Slovenskej republiky.

Pozmeňujúci a doplnujúci návrh zohľadňuje aj znenie vládneho návrhu zákona k tomuto zákonnému ustanoveniu.

13. V Čl. I bod 96 znie:

„96. V § 50 ods. 10 prvej vete sa slovo „Ministerstvo“ nahrádzajú slová „Vláda Slovenskej republiky“ a na konci sa pripája táto veta: „Zámenou nadobudnuté lesné pozemky a lesné porasty na nich, ktoré boli vo vlastníctve štátu, nemožno

zameniť, odpredať alebo sa nemôže zmeniť ich charakter počas desiatich rokov od zápisu do katastra nehnuteľností.“

Odôvodnenie

Cieľom tohto bodu je obmedziť nakladanie s lesným majetkom vo vlastníctve štátu.

Za týmto účelom sa navrhuje, aby na zámenu lesných pozemkov a lesných porastov na nich vo vlastníctve štátu bol potrebný len súhlas vlády Slovenskej republiky.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh zohľadňuje aj znenie vládneho návrhu zákona k tomuto zákonnému ustanoveniu.

14. V Čl. I sa za bod 96 vkladajú nové body 97 a 98, ktoré znejú:

„97. V § 50 ods. 11 sa slovo „ministerstva“ nahrádza slovami „vlády Slovenskej republiky“.

98. V § 50a odsek 1 znie:

„(1) Ostatný majetok vo vlastníctve štátu spravuje právnická osoba uvedená v § 50 ods. 3 a 4.“

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie

V prípade oboch úprav sa jedná o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s predchádzajúcimi navrhovanými bodmi tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho legislatívneho návrhu.

15. V Čl. 1 bod 97 znie:

„97. V § 50a odsek 2 znie:

„(2) Ostatný majetok vo vlastníctve štátu, ktorý je lesníckou pamiatkou, nemožno zameniť, prenajať, vypožičať ani inak zaťažiť alebo previesť jeho správu. Na predaj iného ostatného majetku vo vlastníctve štátu sa vyžaduje súhlas zakladateľa alebo zriaďovateľa; ak je zakladateľom alebo zriaďovateľom ministerstvo, na takýto predaj sa vyžaduje aj predchádzajúci súhlas vlády Slovenskej republiky. Na zámenu a prevod správy iného ostatného majetku vo vlastníctve štátu sa vyžaduje predchádzajúci súhlas zakladateľa alebo zriaďovateľa; ak je zakladateľom alebo zriaďovateľom ministerstvo, vyžaduje sa aj predchádzajúci súhlas vlády Slovenskej republiky. Na nájom a výpožičku iného ostatného majetku vo vlastníctve štátu sa súhlas zakladateľa alebo zriaďovateľa nevyžaduje; to neplatí, ak sa ostatný majetok vo vlastníctve štátu nachádza vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu. Ak je správcom ostatného majetku vo vlastníctve štátu právnická osoba uvedená v § 50 ods. 3, predmetom nájmu takéhoto majetku okrem lesníckej pamiatky môže byť len prebytočný majetok v zmysle osobitného predpisu^{74a}).“

Poznámka pod čiarou k odkazu 74a znie:

„^{74a} § 45a zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov.“

Odôvodnenie

S cieľom osobitnej ochrany lesníckych pamiatok definovaných v novom § 2 písm. v) zákona o lesoch sa úplne vylučuje možnosť zámeny, prenajatia alebo výpožičky hnuteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, ktorá je lesníckou pamiatkou. Keďže lesnícka pamiatka je súčasťou ostatného majetku vo vlastníctve štátu, v ďalšom znení navrhovaného ustanovenia sa používa pojem „iný ostatný majetok vo vlastníctve štátu“, aby sa zreteľne odlíšilo, že sa vo zvyšných prípadoch, keď sú majetkové operácie umožnené, myslí na iný majetok ako lesnícku pamiatku.

16. V Čl. I bod 105 znie:

„105. V § 55 sa odsek 1 dopĺňa novými písmenami s) až u), ktoré znejú:

„s) zabezpečenie komplexnej hodnoty lesa,

t) presadzovanie národných záujmov v medzinárodných organizáciách vlastníkov a obhospodarovateľov lesov,

u) zachovávanie, vyhľadávanie, evidovanie, obnovovanie a propagovanie lesníckych pamiatok.“

Odôvodnenie

Navrhovaná úprava bezprostredne súvisí s bodom 17 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu, v ktorom sa namiesto pojmu „mimoprodukčné funkcie lesa“ zavádza pojem „komplexná hodnota lesa“.

Druhou inšpiráciou navrhovanej zmeny je skutočnosť, že Slovenské lesníctvo má významnú 700 ročnú históriu, ktorá nielenže dokumentuje spôsoby, dôvody a postupy, ktoré ovplyvnili súčasný stav lesov, ale ktorá tiež umožňuje pochopiť zákonitosti budúceho vývoja, ktorý musí smerovať k trvalému zachovaniu lesov a ich životodarných funkcií, a to bez ohľadu na ich vlastníctvo. Túto históriu je možné dokumentovať lesníckymi pamiatkami. Je preto potrebné aby štát zachovávanie lesníckych pamiatok aktívne podporoval.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh zohľadňuje aj znenie vládneho návrhu zákona k tomuto zákonnému ustanoveniu.

17. V Čl. I sa za bod 108 vkladá nový bod 109, ktorý znie:

„109. Za § 55 sa vkladá nový § 55a, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 55a

Komplexná hodnota funkcií lesa

(1) Komplexná hodnota funkcií lesa vyjadruje celkovú hodnotu lesa a jeho funkcií, ktoré je možné oceniť ako tovar alebo služby, a ktoré je možné využiť v danej dobe v príslušnej jednotke priestorového rozdelenia lesa (§ 39 ods. 1).

(2) Štát prostredníctvom právnickej osoby zriadenej ministerstvom (§ 38 ods. 2) sleduje komplexnú hodnotu funkcií lesov a možností ich využitia v príslušnej jednotke priestorového rozdelenia lesa (§ 39 ods. 1).

(3) Komplexná hodnota funkcií lesov sa využíva:

- a) k určeniu skutočnej ceny lesa v závislosti od spoločenskej významnosti využitia jeho funkcií, ktorá je daná reálnym dopytom po využívaní týchto funkcií,
- b) k cielenej diferencovanej ochrane a podpore funkcií lesov pri plánovaní využívania krajiny, ako dôležitého nástroja rozvoja vidieka,
- c) k strategickému plánovaniu a celospoločenským prognózam,
- d) k lesníckej osвете,
- e) k tvorbe, ochrane a skvalitneniu životného prostredia,
- f) k znižovaniu negatívnych dopadov antropogénnych lokálnych a globálnych zmien životného prostredia,
- g) k posilneniu významu lesov v hospodárskej a sociálnej oblasti."."

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie

Produkcia lesov je charakterizovaná mnohými funkciami, z ktorých drevoprodukčná predstavuje len malú časť. Zásadným nedostatkom pri posudzovaní komplexného významu lesa je fakt, že dopyt po iných ako drevoprodukčných funkciách lesa je obvykle skrytý, a preto ich ponuka nenachádza reálne vyjadrenie, resp. sa považuje za samozrejmú, ktorá nevyžaduje osobitné úsilie a pozornosť. Takáto deformácia vedie k nedoceneniu týchto funkcií, čo následne spôsobuje nedostatočné investovanie do ich riadneho fungovania. Je preto potrebné stanoviť podľa platnej metodiky komplexnú hodnotu funkcií lesa, od ktorej sa bude diferencovane, podľa spoločenskej objednávky a reálneho dopytu odvíjať skutočná cena lesa.

Samotné určenie komplexnej hodnoty funkcií lesa nie je zásadným problémom, pretože v tejto oblasti má slovenská lesnícka veda bohaté metodické zázemie (práce prof. F. Papánka, prof. D. Zachara, prof. V. Čabouna). Problémom nie je ani všeobecné akceptovanie takto chápaného významu lesov. Avšak zásadným problémom je absencia uvedomelej snahy po súlade skrytého dopytu a existujúcej ponuky týchto funkcií. To možno napraviť len pomenovaním skutočných väzieb medzi produkciou lesa a jej spotrebou, k čomu je poznanie komplexnej hodnoty funkcií lesa nevyhnutným predpokladom. Inak povedané: ak nepoznáme hodnotu práce, ktorej výsledky spotrebujeme len sprostredkovane, môže nám hodnota a samotný zmysel tejto práce unikať. Zmenenie tohto stavu je základným predpokladom k uplatneniu reálneho významu lesa v širokej spoločenskej praxi, a to je aj cieľom tejto úpravy.

Treba zdôrazniť, že nejde o akademický krok, pretože iné ako drevoprodukčné funkcie lesa majú na život spoločnosti čoraz citeľnejší vplyv a sú pre tvorbu a ochranu krajiny a kvalitu života v nej rozhodujúce. Prejavujú absencie týchto funkcií, resp. kvalita ich pôsobenia majú prudko a trvalo narastajúci vplyv (nárast hodnoty kvalitnej pitnej vody, čistota vzduchu, ochrana pôdneho fondu, pribúdanie povodní, nároky na rekreáciu a pod.).

Podpora štátu sa tu nechápe ako hľadanie dodatočných zdrojov, ale ako spravodlivé prerozdelenie existujúcich prostriedkov podľa miery zásluh. Napríklad, ak je naša krajina mimoriadne bohatá na zásoby kvalitnej pitnej vody, je to aj dôsledok dlhodobého cieľavedomého hospodárenia v lesoch. Je preto správne a potrebné aby sa časť tržieb za pitnú vodu vrátila aj do lesného hospodárstva.

Stanovenie komplexnej hodnoty funkcií lesa je základným predpokladom odstránenia doterajších systémových nedostatkov pri širokom spoločenskom chápaní nenahraditeľného významu lesov.

18. V Čl. I bod 116 znie:

„116. V § 63 ods. 1 písmeno b) znie:

b) jazdí alebo stojí motorovým vozidlom, motocyklom, skútrom, snežným skútrom, motorovou trojkolkou alebo štvorkolkou mimo vyznačených miest; to neplatí, ak ide o využitie lesnej cesty podľa § 25,“.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická úprava bezprostredne súvisiaca s bodom 6 tohto pozmeňujúceho a dopĺňujúceho návrhu.

19. V Čl. I sa za bod 121 vkladá nový bod 122, ktorý znie:

„122. V § 63 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie:

„(7) Za priestupok podľa odseku 1 písm. b) možno uložiť sankciu prepadnutia veci. Na uloženie sankcie podľa tohto ustanovenia sa nevzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.^{91a)}“.

Poznámka pod čiarou k odkaz 91a znie:

„^{91a)} § 15 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“.

Doterajší odsek 7 sa označuje ako odsek 8.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie

Na rozdiel od jazdcov na bicykloch a koňoch spôsobujú drží a doposiaľ fakticky netrestaní užívatelia týchto prostriedkov vážne škody na lesnom prostredí, pričom poškodzujú les a ohrozujú jeho návštevníkov. Preto je takáto hrozba potrebná a jej realizácia v odôvodnených prípadoch správna.

20. V Čl. I sa za bod 126 vkladá nový bod 127, ktorý znie:

„127. V § 66 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a dopĺňa sa nové písmeno m), ktoré znie:

„m) o výške a spôsobe určenia finančnej čiastky, ktorá sa odvádza na náklady spojené s výkonom činnosti, povinností a oprávnení hospodára (§ 47 ods. 11).“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie

Tento bod bezprostredne súvisí s bodom 9 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

21. V Čl. I bode 127 sa § 68c dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:

„(5) Všeobecne záväzný právny predpis podľa § 66 písm. m) vydá ministerstvo najneskôr do 31. marca 2014.“.

Odôvodnenie:

Stanovuje sa 3-mesačná lehota od nadobudnutia účinnosti zákona pre Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktoré bude stanovovať o výšku a spôsobe určenia finančnej čiastky, ktorá sa odvádza na náklady spojené s výkonom činnosti, povinností a oprávnení hospodára.

22. Za Čl. V sa vkladá nový Čl. A, ktorý znie:

„Čl. A

Zákon č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení zákona č. 92/1992 Zb., zákona č. 264/1992 Zb., ústavného zákona č. 541/1992 Zb., zákona č. 544/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 17/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 172/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 60/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 172/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 244/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 369/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 374/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 190/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 304/1995 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 4/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 56/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 322/1996 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 352/1996 Z. z., zákona č. 210/1997 Z. z., zákona č. 211/1997 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 221/1998 Z. z., zákona č. 253/1999 Z. z., zákona č. 122/2000 Z. z., zákona č. 441/2000 Z. z., zákona č. 13/2002 Z. z., zákona č. 291/2002 Z. z., zákona č. 292/2002 Z. z., zákona č. 465/2002 Z. z., zákona č. 564/2003 Z. z., zákona č. 359/2004 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 717/2004 Z. z., zákona č. 595/2006 Z. z., zákona č. 160/2009 Z. z., zákona č. 38/2010 Z. z., zákona č. 153/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z. a zákona 91/2012 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 45a sa za slovo „súhlase“ vkladajú slová „vlády Slovenskej republiky“.

2. V § 45a ods. 2 sa slová „Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „vlády Slovenskej republiky“.

Doterajší článok sa následne prečísľuje.

Odôvodnenie

Nevyhnutná legislatívno-technická úprava, ktorá uvádza do súladu zákon č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov a zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

Čl. A sa zvolil z dôvodu, že nielen spoločná správa, ale aj niektoré ďalšie poslanecké pozmeňujúce a doplňujúce návrhy obsahujú rozšírenie vládneho návrhu zákona o ďalšie nové novelizačné články a keďže nie je zrejmé, ktoré návrhy budú podporené, konkrétne označenie dostane tento nový Čl. A až pri následnej legislatívno-technickej úprave zo strany príslušných útvarov Národnej rady Slovenskej republiky.

23. Za Čl. V sa vkladá nový Čl. B, ktorý znie:

„Čl. B

Zákon č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení zákona č. 549/2004 Z. z., zákona č. 571/2007 Z. z., zákona č. 396/2009 Z. z., zákona č. 274/2009 Z. z., zákona č. 57/2013 Z. z. a zákona č. 145/2013 sa mení takto:

1. V § 21 ods. 1 sa slová „súhlas ministerstva“ nahrádzajú slovami „dodržať postup“.
2. V poznámke pod čiarou k odkazu 17 sa citácia „§ 11 ods. 4 zákona č. 61/1977 Zb. v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou „§ 50 ods. 8 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení zákona č. .../2012 Z. z.“.

Doterajší článok sa následne prečísľuje.

Odôvodnenie:

Tento bod bezprostredne súvisí s bodom 12 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

Rovnako, ako v predchádzajúcom bode, Čl. B sa zvolil z dôvodu, že nielen spoločná správa, ale aj niektoré ďalšie poslanecké pozmeňujúce a doplňujúce návrhy obsahujú rozšírenie vládneho návrhu zákona o ďalšie nové novelizačné články a keďže nie je zrejmé, ktoré návrhy budú podporené, konkrétne označenie dostane tento nový Čl. B až pri následnej legislatívno-technickej úprave zo strany príslušných útvarov Národnej rady Slovenskej republiky.

24. Za Čl. V sa vkladá nový Čl. C, ktorý znie:

„Čl. C

Zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom

fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení zákona Slovenskej národnej rady č. 293/1992 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 187/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z., zákona č. 80/1998 Z. z., zákona č. 256/2001 Z. z., zákona č. 420/2002 Z. z., zákona č. 518/2003 Z. z., zákona č. 217/2004 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 549/2004 Z. z., zákona č. 571/2007 Z. z., zákona č. 285/2008 Z. z., zákona č. 66/2009 Z. z., zákona č. 499/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 139/2010 Z. z., zákona č. 559/2010 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 145/2013 Z. z. a zákona č. 180/2013 Z. z. sa mení takto:

V § 34 ods. 7 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak.^{23ca)}“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 23ca) znie:

„^{23ca)} § 50 a 50a zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.“.

Doterajší článok sa následne prečísluje.

Odôvodnenie:

Tento bod bezprostredne súvisí s viacerými bodmi tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu, ktoré sa týkajú zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

Rovnako, ako v predchádzajúcich bodoch, Čl. C sa zvolil z dôvodu, že nielen spoločná správa, ale aj niektoré ďalšie poslanecké pozmeňujúce a doplňujúce návrhy obsahujú rozšírenie vládneho návrhu zákona o ďalšie nové novelizačné články a keďže nie je zrejmé, ktoré návrhy budú podporené, konkrétne označenie dostane tento nový Čl. C až pri následnej legislatívno-technickej úprave zo strany príslušných útvarov Národnej rady Slovenskej republiky.

**poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Mičovského, Mikuláša Hubu
a Martina Fecka**

(tlač 724)

Podpis

- [Handwritten signatures]*