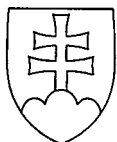


33. Interpelácia poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky M. Ritomskej na ministra práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky J. Richtera podaná 23. septembra 2013 vo veci záväznosti vyjadrení orgánov činných v skúmaní zákonnosti pracovných procesov – inšpektorátov práce



JUDr. Mária Ritomská, poslankyňa NR SR
Národná rada Slovenskej republiky

Mgr. Pavol Paška
predseda NR SR
Nám. A. Dubčeka 1
812 80 Bratislava

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 23-09-2013		
Číslo spisu: PREDS - 684/2013		
Listy: 11 -	Prílohy: 112	
RZ	ZH	LU

Vážený pán minister,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky a s ustanovením § 129 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu.

Vychádzajúc z praxe považujem za nevyhnutné upozorniť na právne vákuum pri aplikácii irelevantných vyjadrení orgánov činných v skúmaní zákonnosti pracovných procesov – inšpektorátov práce.

Výklad zákona podaný ministerstvom, inšpektorátom práce, či iným štátnym orgánom podľa zistenia takýchto nálezov nie je pre súdy záväzný, vyplýva to z nastavenia, podľa ktorého je záväzné jedine vyjadrenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Prax si však žiada, aby občania obracajúci sa na orgány činné v skúmaní oprávnenosti pracovnoprávných úkonov dostali do rúk niečo viac. Napríklad oprávnený sťažovateľ dostane odpoveď z inšpektorátu práce, že jeho sťažnosť je síce opodstatnená, že zamestnávateľ ho poškodil na jeho právach, dostane dokonca aj odporúčanie aby sa obrátil na súd, kde by bol tento právny výklad inšpektorátu práce reálnym rozhodnutím súdu одобrený, ale v závere nálezu inšpektorátu práce je formálne uvedené, že „toto vyjadrenie nie je právne záväzné“.

Občan nedostal do rúk žiadny výsledok, ba akoby dostal podnet, aby sa na súd ani neobracal. Nález inšpektorátu práce osvedčujúci zamestnancovu krivdu a podnecujúci k náprave je vynulovaný uvedeným výrokom.

V súčasnosti naše súdy ignorujú právne stanoviská inšpektorátov práce a takýmto spôsobom sa prehľbuje bezprávny stav nášho štátu.



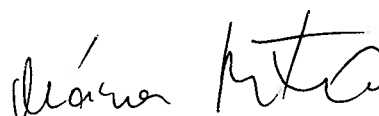
JUDr. Mária Ritomská, poslankyňa NR SR
Národná rada Slovenskej republiky

Vážený pán minister,

v tejto súvislosti si dovoľím podať nasledovné otázky:

1. Ako vidíte súčasnú kompetenciu inšpektorátov práce vo vzťahu k ich kompetenciám pri výklade zákonov s ich tzv. „odporúčaniami obrátiť sa na súd“?
2. Ak sú inšpektoráty práce kompetentné zaujať právne stanovisko, tak prečo vo svojich vyjadreniach uvádzajú, že ich právny názor nie je záväzný pre súdy?
3. Bolo by problémom zmeniť súčasné vyjadrenia inšpektorátov práce a ukotviť záväznosť výkladu zákonov aj pre súdy? Napríklad s poukazom na cieľ zabezpečenia právneho stavu a vyhlásiť právny názor inšpektorátu práce za písomný dôkazný prostriedok pre súdne konanie?
4. Bol by pre Vás problém z Vašej kompetencie, aby sa inšpektoráty práce vyjadrili kompetentne a napísali: „Odporúčame obrátiť sa na súd a náš názor použiť ako písomný dôkazný prostriedok pre súdne konanie“.

S úctou



JUDr. Mária Ritomská

Bratislava, 20. 09. 2013

Vážený pán

JUDr. Ján Richter

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky