

-
9. Interpelácia poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky J. Žitňanskej na ministra práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky J. Richtera podaná 6. júna 2013 vo veci zriaďovania prevádzky chráneného pracoviska



Jana Žitňanská
Národná rada Slovenskej republiky
Poslankyňa

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 06 -06- 2013		
Číslo spisu: PRED- 421/2013		
Listy: 1/-	Prílohy: 1/3	
RZ	ZH	LU

Bratislava, 5. jún 2013

Vážený pán minister,

V súlade s čl. 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 zákona o rokovacom poriadku si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu.

Obrátila sa na mňa pani Hubinská vo veci podania žiadosti o poskytnutie príspevku na zriadenie chráneného pracoviska podľa § 56 zákona č. 5/2011 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov firmou HYDROTERM Bratislava, spol. s r.o., so sídlom Železničná 26, 900 31 Stupava, ktorá bola podaná dňa 27.02.2013 na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Chránené pracovisko malo vytvoriť pracovné miesto na skrátený pracovný úväzok pre bývalú zamestnankyňu, ktorá sa stala osobou s ťažkým zrakovým postihnutím a z uvedených dôvodov bolo pre ňu výhodnejšie pracovať priamo z domu (na adrese Bridžitská 20, Bratislava) formou teleworku. Dňa 10.05.2013 bolo žiadateľovi doručené zamietnutie.

Následne bola podaná žiadosť o prešetrenie žiadosti o poskytnutie príspevku na zriadenie chráneného pracoviska podľa § 56 zákona o službách zamestnanosti firmou HYDROTERM Bratislava, spol. s r.o., so sídlom na Železničnej 26, 900 31 Stupava. Podanie na prešetrenie bolo realizované elektronickou formou na ústredie dňa 15.05.2013 a dôvody nepriznania príspevku boli okrem iného nasledovné:

- Žiadateľom bol HYDROTERM spol. s r.o., ako zamestnávateľ, list vlastníctva bol predložený na rodinný dom na hore uvedenej adrese (Bridžitská 20, Bratislava), ktorý patrí manželom Hubinským v podiele 1/1,
- Žiadateľ nemá uvedenú prevádzku zapísanú v živnostenskom registri a ani nepredložil inú zmluvu o nájme nebytových priestorov.

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny SR uviedlo, že dôvodom nepriznania spomínaného príspevku bolo, že priestory na zriadenie chráneného pracoviska na domácej adrese p. Hubinskej (tzn. v domácom prostredí) nie sú vyčlenené ako nebytový priestor a to v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a v zmysle § 85 zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Podľa inštrukcií Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny SR bolo potrebné absolvovať proces zmeny účelu používania obytného priestoru na nebytový a následne mal zamestnávateľ (firma HYDROTERM Bratislava) podpísať s majiteľom nebytového priestoru (p. Hubinskou) zmluvu o prenájme tohto priestoru. Keďže k tomu neprišlo, príspevok na zriadenie chráneného pracoviska poskytnutý nebol.

Keďže sa samotný zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo svojom obsahu neodvoláva ani na jeden zo

spomínaných zákonov (č. 182/1993 a č. 50/1976) nie je možné argumentovať a odôvodňovať nepriznanie spomínaného príspevku týmito zákonmi.

Žiadateľ o príspevok na zriadenie chránenej dielne k pôvodnej žiadosti priložil hodnoverný list vlastníctva domu. Vlastníkmi bytu/domu je zdravotne ťažko postihnutá osoba s manželom. Od zamestnávateľa nepožaduje žiadny nájom, zmluva o prenájme preto nebola potrebná. Pre reálny výkon práce na chránenom pracovisku je potrebný iba písací stôl s počítačom a príslušenstvom, ktorý môže byť uložený kdekoľvek v byte. Dôležité je iba správne osvetlenie. Všetky ostatné doplňujúce požiadavky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na rozsah a štruktúru podnikateľského zámeru boli splnené. Požiadavka opakovane žiadať o príspevok podľa nového zákona platného od 1. mája 2013 demotivuje uchádzača, aj potenciálneho zamestnávateľa. Takýto spôsob pomoci zamestnávania osôb s ťažkým zdravotným postihnutím nie je v súlade s Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý Slovenská republika ratifikovala v marci 2010.

Keďže sa domnievam, že postup Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny SR nebol v zmysle platnej legislatívy, dovoľujem si Vám položiť nasledovné otázky:

1. Či postup Úradu práce, sociálnych a rodiny Bratislava a následne Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny SR bol správny?
2. Či by zriaďovanie a prevádzka chráneného pracoviska malo podliehať podmienke, že je možné zriadiť a prevádzkovať chránené pracovisko len v nebytových priestoroch vzhľadom k tomu, že ľudia so zdravotným postihnutím ako zamestnanci na chránených pracoviskách sú skupinou ľudí, ktorí sú z dôvodu ich uplatnenia sa na trhu práce zraniteľnou a znevýhodnenou skupinou ľudí?
3. Či tento prístup vytvárania prekážok v procese zamestnávania ľudí so zdravotným postihnutím vrátane poskytovania a využívania zákonom garantovaných služieb zamestnanosti nebude podnikateľské subjekty alebo jednotlivcov následne ešte viac demotivovať zriaďovať chránené pracoviská?
4. Či by nebolo účinnejšie pre zvyšovanie miery zamestnanosti a zamestnateľnosti znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie so zdravotným postihnutím legislatívne a metodicky umožniť a uľahčiť vytvárania chránených pracovísk aj v domácom prostredí zamestnancov so zdravotným postihnutím bez potreby vyčleňovania nebytových priestorov pre prácu z domu týchto ľudí?

Ďakujem veľmi pekne.

S úctou

