**Dôvodová správa**

**A. Všeobecná časť**

Vláda Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky ako iniciatívny materiál návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Účelom návrhu zákona je vyriešiť aktuálnu situáciu, ktorá vznikla na Ústavnom súde Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) v dôsledku uplatnenia vyhlásenia účastníkov konania, ktorými odmietajú sudcov ústavného súdu z dôvodu predpojatosti. Výsledkom je faktický stav, kedy nie je možné zabezpečiť konanie a rozhodovanie ústavného súdu v rozsahu jemu Ústavou Slovenskej republiky zverených právomocí, nakoľko takmer všetci jeho sudcovia sú vylúčení, resp. ich predpojatosť je namietaná účastníkmi konania, čo vedie k stavu, kedy podľa platnej právnej úpravy nie je možné rozhodnúť nie len vo veci samej, ale ani len o týchto námietkach účastníkov konania.

Pre vyriešenie vzniknutého problému sa navrhuje výslovne v zákonnej právnej úprave zakotviť doktrínu nevyhnutnosti vyplývajúci z tzv. Bangalórskych princípov správania sa sudcov. Podstata tejto doktríny umožňuje sudcovi, ktorý je inak vylúčený, konať a rozhodovať vo veci, ak by nekonanie zo strany súdu viedlo k nespravodlivosti, v tomto prípade popretiu zákazu odmietnutia spravodlivosti, čo v konečnom dôsledku vedie k odmietnutiu poskytnutia ústavne garantovanej ochrany základných práv a slobôd, a to v konaní pred ústavným súdom.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a zákonmi a súčasne je v súlade s právom Európskej únie.

Návrh zákona nemá finančný, ekonomický, environmentálny, sociálny vplyv ani vplyv na podnikateľské prostredie ani vplyv na informatizáciu spoločnosti.

**DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI**

**návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie**

**1. Predkladateľ návrhu právneho predpisu:** vláda Slovenskej republiky

**2. Názov návrhu právneho predpisu:** návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. organizácii Ústavného súdu o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

**3. Problematika návrhu právneho predpisu:**

1. nie je upravená v práve Európskej únie,
2. nie je obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev.

**Vzhľadom na to, že problematika návrhu zákona nie je upravená v práve Európskej únie, je bezpredmetné vyjadrovať sa k bodom 4., 5. a 6.**

**doložka**

**vybraných vplyvov**

**A.1. Názov materiálu:** návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov

**Termín začatia a ukončenia PPK:**

**A.2. Vplyvy:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Pozitívne | Žiadne | Negatívne |
| 1. Vplyvy na rozpočet verejnej správy |  | x |  |
| 2. Vplyvy na podnikateľské prostredie – dochádza k zvýšeniu regulačného zaťaženia? |  | x |  |
| 3. Sociálne vplyvy |  | x |  |
| – vplyvy na hospodárenie obyvateľstva, |  |  |  |
| – sociálnu exklúziu, |  |  |  |
| – rovnosť príležitostí a rodovú rovnosť a vplyvy na zamestnanosť |  |  |  |
| 4. Vplyvy na životné prostredie |  | x |  |
| 5. Vplyvy na informatizáciu spoločnosti |  | x |  |

**A.3. Poznámky**

**A.4. Alternatívne riešenia**

**A.5. Stanovisko gestorov**

**B. Osobitná časť**

**K Čl. I**

K bodu 1

Právna úprava v navrhovanom § 28 ods. 2 prvej vete je totožná s doterajšou právnou úpravou ustanovenou v § 28 ods. 2 v prvej vete, ktorá sa v praxi osvedčila. Dopĺňa sa postup pri rozhodovaní o vylúčení sudcu z rozhodovania vo veciach, o ktorých ústavný súd rozhoduje v pléne (čl. 131 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Platné znenie zákona týkajúce sa rozhodovania v pléne sa dopĺňa novým znením, ktoré ustanovuje postup súdu v prípade, ak v dôsledku vylúčenia alebo odmietnutia viacerých sudcov účastníkmi konania by mohlo dôjsť k porušeniu zásady zákazu *denegatio iustitiae*. V takom prípade sa na vylúčenie sudcov alebo odmietnutie sudcov účastníkmi konania pre predpojatosť nebude prihliadať a o veci samej rozhodne plénum ústavného súdu. Ide o uplatnenie doktríny nevyhnutnosti zakotvenej v tzv. Bangalórskych pravidlách, podľa ktorých „Doktrína nevyhnutnosti umožňuje sudcovi, ktorý je inak vylúčený, pojednávať a rozhodovať vo veci, a to z toho dôvodu, že ak by sa tak nestalo, viedlo by to k nespravodlivosti.“.

K bodu 2

Platné znenie zákona týkajúce sa rozhodovania v senáte sa dopĺňa novým znením, ktoré upravuje postup súdu v prípade, ak v dôsledku vylúčenia sudcov alebo odmietnutia sudcov účastníkmi konania by mohlo dôjsť k porušeniu zásady zákazu *denegatio iustitiae*. V takom prípade o veci samej rozhodne pôvodný senát, teda ten senát, ktorému bola vec pridelená v súlade s § 29 zákona. Na ďalšie vyhlásenia účastníka konania, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť (§ 28 ods. 1) a na vyhlásenie sudcu o svojej predpojatosti vo veci (po novom § 28 ods. 4; platné znenie § 28 ods. 3), sa nebude prihliadať. Aj v tomto prípade ide o uplatnenie doktríny nevyhnutnosti zakotvenej v tzv. Bangalórskych pravidlách, podľa ktorých „Doktrína nevyhnutnosti umožňuje sudcovi, ktorý je inak vylúčený, pojednávať a rozhodovať vo veci, a to z toho dôvodu, že ak by sa tak nestalo, viedlo by to k nespravodlivosti.“.

K bodu 3

Vzhľadom na rozdelenie doterajšej právnej úpravy v odseku 2, ktorý sa týka odmietnutia sudcu pre predpojatosť zo strany účastníka konania (plénum + senát) na dva samostatné odseky (odsek 2 – plénum, odsek 3 – senát) je potrebné preformulovať odkaz na použitie týchto ustanovení aj v prípade rozhodovania podľa odseku 4, ktorý sa týka situácie, kedy svoju predpojatosť namieta samotný sudca.

K bodu 4

Navrhované ustanovenie § 79c je prechodným ustanovením. Ide o právnu úpravu, ktorá umožní aplikovať nové znenie § 28 a následne rozhodnúť vo veci samej v konaniach, ktoré ku dňu účinnosti zákona prebiehajú na ústavnom súde. Napriek okamžitej uplatniteľnosti procesných nových procesných ustanovení aj na prebiehajúce konania, má predkladateľ za to, že výslovné zakotvenie tejto zásady zabráni prípadným výkladovým nezrovnalostiam.

**K Čl. II**

Vzhľadom na potrebu urýchleného zabezpečenia riadneho konania a rozhodovania ústavného súdu sa navrhuje, aby zákon nadobudol účinnosť v čo najskoršom možno termíne, t.j. dňom jeho vyhlásenia v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.

V Bratislave, 24. apríla 2013

**Robert Fico v.r.**

predseda vlády Slovenskej republiky

**Tomáš Borec v.r.**

minister spravodlivosti Slovenskej republiky