

14. Interpelácia poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky M. Ritomskej na ministra práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky J. Richtera podaná 4. apríla 2013 vo veci otázok v súvislosti s prácou s nezamestnanými



JUDr. Mária Ritomská
poslankyňa Národnej rady Slovenskej republiky

Mgr. Pavol Paška
predseda NR SR
Nám. A. Dubčeka 1
812 80 Bratislava

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania:		
04-04-2013		
Číslo spisu: <i>NR SR-274/2013</i>		
Listy: <i>11-</i>	Prílohy: <i>1/2</i>	
RZ	ZH	LU

Vážený pán minister,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky a s ustanovením § 129 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu.

V programovom vyhlásení vlády č. 14788/2012 časť Zamestnanosť sa uvádza: „Kvalitné pracovné miesta sa tvoria v procese zdokonaľovania ľudskej práce. Aj preto bude cieľom vládnej politiky zamestnanosti vytvárať trhovo konformnými nástrojmi také podmienky, aby hospodárstvo nielen efektívne využívalo pracovnú silu, ale ju kvalitatívne rozvíjalo.“

Na hodine otázok ste informovali, že úrady práce zvýšia počet pracovníkov, čím sa skvalitnia služby zamestnanosti smerom k ľuďom. Posledná novelizácia Zákonníka práce priniesla zmeny, ktoré sa mali týkať aj zefektívnenia práce s nezamestnanými a k zlepšeniu spolupráce so zamestnávateľmi.

Priamy kontakt s pracovníkmi úradov práce nám ukazuje, že žiadna novelizácia zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“) nebude úspešná, ak nebudeme mať pod kontrolou finančné príspevky, ktoré úrady práce poskytujú zo štátneho rozpočtu.

Dovoľujem si Vám, vážený pán minister, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, položiť nasledovné otázky:

1. Prečo nie je pre nezamestnaných na úradoch práce poskytované právne poradenstvo formou právneho referátu, ktorý by mal v náplni práce aplikáciu Zákonníka práce a zákona o službách zamestnanosti?
2. Prečo nie je prepusteným zamestnancom možné na úradoch práce poskytovať právne rady o tom, či je ich skončenie pracovného pomeru v súlade so zákonom?
3. Prečo sa na úradoch práce pri zaraďovaní občanov do evidencie uchádzačov o zamestnanie štatisticky nesledujú príčiny nezamestnanosti – konkrétne mobbing, ktorý podľa môjho názoru je dôsledkom stále sa zvyšujúcej nezamestnanosti?



JUDr. Mária Ritomská
poslankyňa Národnej rady Slovenskej republiky

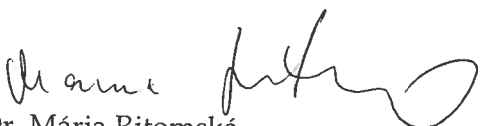
4. Podľa skúseností overených v praxi je veľa nedostatkov v ustanoveniach zákona o službách zamestnanosti týkajúcich sa chránenej dielne, chráneného pracoviska a finančných príspevkov, ktoré sa na účely ich zriadenia a udržania poskytujú. Mnohé pravidlá sú nastavené benevolentne, čo zamestnancom úradov práce sťažuje možnosť skúmať, či boli finančné príspevky správne použité. Prečo nie sú legislatívne upravené prísnejšie podmienky, aby zo strany podnikateľov nemohlo dochádzať k zneužívaniu poskytnutých finančných príspevkov? (napr. konkrétnejšie určený status pracovného asistenta a občana so zdravotným postihnutím, ktorému sa poskytuje pracovná asistencia; prísnejšie podmienky na poskytovanie finančných príspevkov na zriadenie chránenej dielne a na réžiu chráneného pracoviska vytvoreného v domácnosti podnikateľa)

5. Prečo, ak sa poskytnú finančné príspevky na chránenú dielňu, chránené pracovisko a na ich réžiu a zo strany podnikateľa dôjde k porušeniu podmienok a povinností, ktoré poskytnutie finančných príspevkov podmieňujú, neexistujú v legislatíve sankcie, ktoré by neumožnili opakovane požiadať o poskytnutie finančných príspevkov? (napr. po preukázanom predložení nepravdivých dokladov alebo pri preukázanom nedodržaní pracovnej náplne zdravotne postihnutých zamestnancov je prijímateľ povinný poskytnutý finančný príspevok vrátiť, ale následne môže požiadať o finančný príspevok v ďalšom období)

6. Prečo nie je legislatívna úprava, ktorá by jednoznačne určila povinnosti prijímateľov finančných príspevkov zo štátneho rozpočtu? (napr. určenie, že za prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti sa nepovažuje formálne založenie a existencia živnostenských oprávnení, ale za prevádzkovanie sa považuje činnosť preukázaná obratom; napr. určenie, že za vytvorenie pracovného miesta sa nepovažuje prijatie uchádzača o zamestnanie, ktorý bol pred zaradením do evidencie na úradoch práce zamestnancom žiadateľa o finančný príspevok)

S pozdravom

Bratislava, dňa 03. 04. 2013


JUDr. Mária Ritomská

Vážený pán

JUDr. Ján Richter

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky

Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky