

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána MIČOVSKÉHO a Martina FECKA

k vládne mu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 72/2012 Z. z. a o zmene a doplnení zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov

(tlač 328)

Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 72/2012 Z. z. a o zmene a doplnení zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto:

1. V Čl. I sa za bod 11 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 6 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Obvodný lesný úrad nesmie uznať zvernicu podľa odseku 2 ani schváliť zvernicu podľa odseku 3, ak sa pozemky, z ktorých má byť zriadená, alebo ich časť, nachádzajú v treťom až piatom stupni ochrany podľa osobitného predpisu^{7a)}.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 7a znie:

„^{7a)} § 14 až 16 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Záujem o budovanie zverníc narastá. Vybudovanie zvernice vždy predstavuje výrazný trvalý neprirodzený technický zásah do prirodzenosti prírody. Treba preto úplne vylúčiť, aby sa v budúcnosti takýto zásah na územiach v treťom až piatom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) - napr. v národných parkoch alebo prírodných rezerváciách - realizoval. Ak sa zvernica na takomto území v minulosti legálne vybuďovala, tak je potrebné to rešpektovať za predpokladu, že jej ďalšie fungovanie nie je v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny, čo je upravené v bodoch 25 a 26 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

2. V Čl. I sa vypúšťa bod 12.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorá bezprostredne súvisí s bodom 1 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu. Keďže sa zvolilo iné vecné riešenie, bod 12 vládneho návrhu novely zákona

č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 72/2012 Z. z. (ďalej len „zákon o poľovníctve“) sa stal irelevantným.

3. V Čl. I bode 22 v § 13a sa v nadpise slovo „dvojtretinovou“ nahrádza slovom „nadpolovičnou“.
4. V Čl. I bode 22 v § 13a prvej vete sa slovo „dvojtretinovú“ nahrádza slovom „nadpolovičnú“.
5. V Čl. I bode 22 v § 13a písm. a) sa slovo „40%“ nahrádza slovom „90%“.
6. V Čl. I bode 22 v § 13a sa vypúšťa písmeno b).

Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno b).

7. V Čl. I bode 22 v § 13a písm. c) sa slovo „30%“ nahrádza slovom „10%“.

Odôvodnenie k bodom 3 až 7:

Verejná súťaž v prípade, že sa štátny subjekt rozhodne prenajať svoje poľovné pozemky inému užívateľovi je a priori správna, pretože má schopnosť generovať najvýhodnejšie podmienky prenájmu pre štát. Nie je preto dôvod túto výhodu uplatňovať až od 2/3 vlastníctva pozemkov, logické je to už vtedy, keď sa bez súhlasu štátneho subjektu nedá revír prenajať, teda od vlastníctva nadpolovičnej väčšiny pozemkov štátu v danom revíri. Skutočnosť, že vládny návrh novely zákon zrušuje § 15 ods. 2, ktorý doteraz ustanovoval použitie obchodnej verejnej súťaže pri náhrade za užívanie poľovného revíru, ak výmera poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu presahovala 2/3, nie je právne významná, išlo totiž skôr o analógiu s kvórom, ktoré bolo potrebné na uznášaniaschopnosť vlastníkov pozemkov pri žiadosti o vytvorenie revíru, ako aj s uznášaniaschopnosťou pri rozhodovaní vlastníkov pozemkov, ktorá sa práve vládny návrh novely zákona mení z 2/3 na nadpolovičnú. Pozmeňujúci a doplňujúci návrh tak vlastne prináša vnútorne konzistentnú úpravu ustanovení zákona o poľovníctve, keď sa v oboch relevantných ustanoveniach zmení 2/3 väčšina na nadpolovičnú.

Verejná súťaž je a priori správna, úplne nesprávne sú však v návrhu nastavené rozhodovacie kritériá. Menšinová váha (40%) je daná objektívne kvantifikovateľnej cene, väčšinová váha je daná dvoma subjektívnymi a nekvantifikovateľnými kritériami - kvalite výhľadového plánu a referenciám, ktoré v rozhodovacej matici dosahujú spolu 60%. Cena je nielen kvantifikovateľné kritérium, ale aj najdôležitejšie kritérium z pohľadu štátu, lebo tento k prenájomu pristupuje jedine preto, aby získal dodatočné finančné prostriedky pre komplexnú starostlivosť o les. Ak by mal štát záujem o užívanie poľovného revíru vo vlastnej réžii, nemal by s ním ako väčšinový vlastník problém a kvalitu poľovného obhospodarovania by zabezpečil vlastnými profesionálnymi personálnymi i materiálmi kapacitami, ktoré sú prinajmenšom na takej úrovni, s akou disponuje ktorýkoľvek nájomca.

Kritérium kvality výhľadového plánu je úplne nenáležité, pretože plán môže byť napísaný veľmi pôsobivo, to však nezaručuje jeho kvalitnú realizáciu. A ak by aj bolo plnenie plánu neskôr hodnotené ako neuspokojivé, už by to nemalo spätný vplyv na dlhodobú zmluvu o prenájme revíru uzatvorenú na

základe kvality plánu. Kritérium referencií o uchádzačovi z predchádzajúceho obdobia má okrajové opodstatnenie, váha tohto kritéria však musí byť pri porovnaní s cenou výrazne menšia.

8. V Čl. I sa za bod 25 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 17 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g).

Doterajšie písmeno h) sa označuje ako písmeno g).“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Zmluva o užívaní poľovného revíru nebude môcť byť zrušená z dôvodu ukončenia členstva užívateľa poľovného revíru v Slovenskej poľovníckej komore. Navrhovaná úprava súvisí tiež s bodmi 13 a 14 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

9. V Čl. I sa za bod 28 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 19 odsek 6 znie:

„(6) Obvodný lesný úrad môže odvolať poľovníckeho hospodára z funkcie, ak o odvolanie požiada užívateľ poľovného revíru.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

10. V Čl. I bode 29 v § 19 ods. 7 sa vypúšťa písmeno d).

Odôvodnenie k bodom 9 a 10:

Vládny návrh novely zákona o poľovníctve síce presúva obsah ustanovenia § 19 ods. 6 zákona o poľovníctve do odseku 7 toho istého paragrafu, pravdepodobne nedopatrením však nezrušuje doterajší odsek 6 a tak by prijatím vládneho návrhu novely zákona o poľovníctve vznikla duplicitná a vzájomne nesúladná právna úprava. Okrem toho, z vecného hľadiska je vhodnejšie, aby obvodný lesný úrad mal voľnosť (diskrečnú právomoc) pri rozhodovaní o odvolaní poľovníckeho hospodára na návrh užívateľa poľovného revíru a nie povinnosť ako doteraz, pretože návrh užívateľa na odvolanie môže byť motivovaný aj tým, že poľovnícky hospodár je pri dodržiavaní zákonnosti z pohľadu užívateľa prísny, čo môže byť z pohľadu nezodpovedného užívateľa poľovného revíru nevýhodné, no zo spoločenského pohľadu je to naopak veľmi pozitívna vlastnosť, a preto by orgán štátnej správy na úseku poľovníctva (obvodný lesný úrad) nemal byť nútený hospodára bez zváženia odvolať, ale mu treba ponechať možnosť návrh užívateľa preskúmať a rozhodnúť na základe zistených skutočností.

11. V Čl. I sa za bod 41 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 26 sa odsek 1 dopĺňa písmenom q), ktoré znie:

„q) uhradiť poškodenému škody spôsobené poľovníctvom, zverou a na zveri v zmysle § 69, a to postupom podľa § 70.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Škody spôsobené zverou na porastoch, plodinách a kultúrach narastajú, a to aj v dôsledku nesprávnych postupov užívateľov poľovních revírov. Poškodení mávajú často problém domôcť sa náhrady za takto spôsobené škody, keďže v zákone chýba funkčný sankčný mechanizmus. Navrhovaná úprava takýto sankčný mechanizmus zavádza, a to aj v spojení s bodmi 19, 21 a 22 tohto pozmeňujúceho a dopĺňujúceho návrhu, ako aj § 78 ods. 3 písm. e) zákona o poľovníctve.

12. V Čl. I sa za bod 51 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 41 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Komora je povinnou osobou podľa osobitného predpisu.^{26a)}“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 26a znie:

„^{26a)} § 2 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Slovenská poľovnícka komora je organizácia zriadená zo zákona, ktorá má významné právomoci v oblasti poľovníctva priznané priamo zákonom o poľovníctve a zahŕňa širokú členskú základňu, ktorá vytvára jej značné finančné zázemie, a preto by malo byť nielen v jej prirodzenom záujme, ale najmä vo verejnom záujme, poskytnúť svojim členom, ako aj verejnosti transparentný prehľad svojho hospodárenia, a to prostredníctvom zverejňovania zmlúv, faktúr a objednávok v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“).

Takýto postup umožní prijatie tohto pozmeňujúceho a dopĺňujúceho návrhu v spojení s § 2 ods. 4 zákona o slobode informácií.

13. V Čl. I sa za bod 51 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 43 ods. 1 sa slovo „je“ nahrádza slovami „môže byť“.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Nejaví sa byť v súlade s princípmi, na ktorých je založený slovenský právny poriadok, osobitne v súlade s článkom 37 Ústavy SR (každý má právo slobodne sa združovať, nie povinnosť), aby bol niekto nútený k združovaniu sa v stavovských organizáciách. Navrhovaná úprava súvisí tiež s bodmi 8 a 14 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

14. V Čl. I sa za bod 53 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 51 ods. 4 sa vypúšťa písmeno d).

Doterajšie písmená e) a f) sa označujú ako písmená d) a e).“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Poľovný lístok bude vydaný obvodnou komorou Slovenskej poľovníckej komory aj osobe, ktorá spĺňa príslušné podmienky na lov zveri ustanovené zákonom a nie je členom tejto komory. Navrhovaná úprava súvisí tiež s bodmi 8 a 13 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

15. V Čl. I sa za bod 53 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 51 ods. 10 druhá veta znie: „Osobe, ktorej bol poľovný lístok odňatý natrvalo, nemôže obvodný lesný úrad povoliť vykonanie skúšky podľa § 50 ods. 1 písm. a).“.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Ak bol niekto sankcionovaný nie dočasným, ale trvalým odňatím poľovného lístku je zrejmé, že sa dopustil mimoriadne závažného porušenia poľovníckych pravidiel, často so smrteľnými následkami a je preto neprimerané, aby sa takejto osobe kedykoľvek v budúcnosti priznala možnosť opätovne po vykonaní skúšok získať poľovný lístok. Nejde predsa o niečo, čo človeka pracovne, občiansky, či spoločensky diskriminuje, ale o záľubu, ktorá vyžaduje mimoriadnu disciplínu. Navyše, už z podstaty sankcie vyplýva, že poľovný lístok bol odňatý natrvalo, a ak sa doteraz pripúšťala možnosť opätovne ho získať, nešlo o trvalé odňatie, ale o dočasné odňatie, ktoré sa mylne označovalo ako trvalé odňatie.

16. V Čl. I sa vypúšťa bod 56.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Lov netrofejovej zveri, ktorá podlieha poľovníckemu plánovaniu na spoločných poľovačkách odporuje poľovníckej etike a tradíciám, zvyšuje riziko neuváženeho odstrelu, zvyšuje pravdepodobnosť chybných rán, čo zvyšuje možné utrpenie tejto zveri, teda najmä jelenej a srnčej holej zveri, ďalej sa tu zvyšuje počet rán, čo znižuje bezpečnosť účastníkov spoločnej poľovačky. Doterajšie znenie zákona o poľovníctve je v tomto smere vyhovujúce a nie je potrebné ho meniť.

17. V Čl. I bod 59 znie:

„59. V § 63 odsek 5 znie:

„(5) Ak došlo k nálezu usmrtenej zveri alebo zranenej zveri v poľovnom revíri, je užívateľ poľovného revíru povinný zistiť príčinu usmrtenia zveri alebo zranenia zveri. Ak došlo k nálezu zranenej zveri v poľovnom revíri a takúto zver nie je možné vyliečiť a opätovne vypustiť do poľovného revíru podľa § 22 ods. 3 a 4, je užívateľ poľovného revíru povinný zranenú zver usmrtiť; na usmrtenie zranenej zveri sa primerane vzťahuje § 23 ods. 8. Ak sa preukáže, že táto zver bola usmrtená alebo zranená v rozpore s týmto zákonom, je užívateľ poľovného revíru povinný nález bezodkladne oznámiť Policajnému zboru. Ak ide o celoročne chránenú zver, oznámi užívateľ poľovného revíru nález aj orgánu ochrany prírody, ktorý určí spôsob ďalšieho nakladania s ňou podľa osobitného predpisu.“^{32a)}“.

Odôvodnenie:

Navrhované nové znenie § 63 ods. 5 zákona o poľovníctve je kombináciou terajšieho znenia tohto ustanovenia, doplnenia poslednej vety v znení, v akom ho navrhuje vláda v novele zákona o poľovníctve, ako aj doplnenia novej druhej vety tohto ustanovenia týmto pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom, ktorá sa týka postupu užívateľa poľovného revíru pri nájdení zranenej zveri. Pri náleze zranenej zveri treba zistiť, či ide o zranenie, ktoré umožňuje, aby sa zver vyliečila a bola následne opätovne vypustená do poľovného revíru v zmysle § 22 ods. 3 a 4 zákona o poľovníctve. Ak sú zranenia takého rozsahu, že vyliečenie neumožňujú, trpiacu zranenú zver treba usmrtiť a vykonať tie opatrenia, ktoré zákon ukladá v prípade poľovníckej trofeje z poranenej zveri podľa § 23 ods. 8 zákona o poľovníctve, t.j. písomné vyhlásenie poľovníckeho hospodára o ulovení, zabezpečenie fotodokumentácie ulovenej poranenej zveri a veterinárne potvrdenie, že trofej pochádza z poranenej zveri. Navrhovaná úprava je jednoznačne v záujme zveri a je v aj v súlade s poľovníckou etikou.

18. V Čl. I sa za bod 66 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 69 odsek 4 znie:

„(4) Za škody spôsobené vlkom dravým nezodpovedá užívateľ poľovného revíru, ale štát.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Súčasný znenie zákona nerešpektuje spôsob života vlka, ktorý migruje na veľké vzdialenosti a jeho spôsob lovu, všeobecnú inteligenciu a odvahu, ako aj drzosť, ktorá v dobe núdze nedáva v tomto prípade užívateľovi poľovného revíru šancu „správne užívať poľovný revír“. Riešenie by bolo iba vo vyššom odstrel, čo je však nie je z pohľadu ochrany prírody žiaduce a nie je ani predmetom úpravy tohto vládneho návrhu novely zákona o poľovníctve.

19. V Čl. I sa za bod 66 vkladá nový bod, ktorý znie

„X. § 70 sa dopĺňa odsekmi 3 a 4, ktoré znejú:

„(3) Užívateľ poľovného revíru je povinný poškodenému nahradiť škodu, ktorú si u neho uplatnil v súlade s odsekmi 1 a 2, v lehote 30 dní od jej nahlásenia. Ak tak užívateľ poľovného revíru v uvedenej lehote neurobí, poškodený môže požiadať obvodný lesný úrad, aby rozhodol o nároku na náhradu škody a o jej výške. Obvodný lesný úrad o takejto žiadosti rozhodne do 30 dní od jej doručenia. Trovy konania znáša užívateľ poľovného revíru.

(4) Nárok na náhradu škody spôsobenej vlkom dravým si uplatní poškodený formou žiadosti u obvodného lesného úradu pri škodách na veciach uvedených v odseku 1 písm. a) v lehote podľa odseku 1 písm. a) a pri škodách na veciach uvedených v odseku 1 písm. b) za obdobie a v lehote podľa odseku 1 písm. b). Na uplatnenie nároku na náhradu škody sa rovnako vzťahuje odsek 2. Obvodný lesný úrad o takejto žiadosti rozhodne do 30 dní od jej doručenia.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Škody spôsobené zverou na porastoch, plodinách a kultúrach narastajú, a to aj v dôsledku nesprávnych postupov užívateľov poľovných revírov. Poškodení majú často problém domôcť sa náhrady za takto spôsobené škody, keďže v zákone chýba funkčný sankčný mechanizmus. Navrhovaná úprava v odseku 3 takýto sankčný mechanizmus zavádza, a to aj v spojení s bodmi 11, 21 a 22 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu, ako aj § 78 ods. 3 písm. e) zákona o poľovníctve.

Navrhovaná úprava v novom odseku 4 súvisí s uplatnením nároku na náhradu škody od štátu v prípade, ak škody spôsobil vlk dravý, a to v zmysle bodu 18 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

20. V Čl. I sa za bod 68 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 74 ods. 1 písm. d) sa slová „podľa § 17 ods. 1 písm. h)“ nahrádzajú slovami „podľa § 17 ods. 1 písm. g)“.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorá bezprostredne súvisí s bodom 8 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

21. V Čl. I sa za bod 69 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 74 ods. 1 sa za písmeno g) vkladá nové písmeno h), ktoré znie:

„h) o žiadosti poškodeného týkajúcej sa nároku na náhradu škody a jej výšky podľa § 70 ods. 3 a 4,“.

Doterajšie písmená h) a i) sa označujú ako písmená i) a j).“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

22. V Čl. I bode 71 v § 76 ods. 1 sa za písmeno e) vkladá nové písmeno f), ktoré znie:

„f) ako užívateľ poľovného revíru neplní povinnosť podľa § 26 ods. 1 písm. q),“.

Navrhované písmená f) až k) sa označujú ako písmená g) až l).

Odôvodnenie k bodom 21 a 22:

Škody spôsobené zverou na porastoch, plodinách a kultúrach narastajú, a to aj v dôsledku nesprávnych postupov užívateľov poľovných revírov. Poškodení mávajú často problém domôcť sa náhrady za takto spôsobené škody, keďže v zákone chýba funkčný sankčný mechanizmus. Navrhovaná úprava takýto sankčný mechanizmus zavádza, a to aj v spojení s bodmi 11 a 19 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu, ako aj § 78 ods. 3 písm. e) zákona o poľovníctve.

23. V Čl. I sa za bod 75 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 78 ods. 3 písmeno f) znie:

„f) ak došlo k nálezu usmrtenej zveri alebo zranenej zveri v poľovnom revíri a užívateľ poľovného revíru nezabezpečí zisťovanie príčiny usmrtenia zveri alebo zranenia zveri, alebo ak zranenú zver, ktorú nie je možné vyliečiť a opätovne vypustiť do poľovného revíru užívateľ poľovného revíru neusmrtí, alebo ak po usmrtení zranenej zveri užívateľ poľovného revíru nevykoná opatrenia § 23 ods. 8, alebo ak sa preukáže, že táto zver bola usmrtená alebo zranená v rozpore s týmto zákonom, neoznámí nález bezodkladne Policajnému zboru a pri celoročne chránenej zveri aj orgánu ochrany prírody a krajiny (§ 63 ods. 5)“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

24. V Čl. I sa za bod 76 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 79 ods. 2 písm. i) sa slová „podľa § 74 ods. 1 písm. h) a i)“ nahrádzajú slovami „podľa § 70 ods. 3, pokiaľ ide o lehotu pre rozhodnutie a trovy konania, podľa § 70 ods. 4, pokiaľ ide o lehotu pre rozhodnutie, podľa § 74 ods. 1 písm. i) a j)“.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technické úpravy, ktoré bezprostredne súvisia s bodmi 19 a 21 tohto pozmeňujúceho a dopĺňujúceho návrhu.

25. V Čl. I bode 77 sa § 80a dopĺňa odsekmi 5 a 6, ktoré znejú:

„(5) Obvodný lesný úrad rozhodne o zániku zvernice v súlade s § 74 ods. 1 písm. a), ak zvernica nespĺňa podmienky ustanovené v § 6 ods. 4 druhej vete a ak osoba, ktorá požiadala o vydanie rozhodnutia o uznaní zvernice podľa § 6 ods. 2 alebo o vydanie rozhodnutia o schválení zvernice podľa § 6 ods. 3, alebo jej právny nástupca, nepredloží do 31. decembra 2013 stanovisko príslušného orgánu ochrany prírody podľa osobitného predpisu⁵²⁾, že takéto uznanie zvernice alebo schválenie zvernice je v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny.

(6) Konania podľa § 70 začaté pred 1. júlom 2013 sa dokončia podľa doterajších predpisov.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 52 znie:

„⁵²⁾ § 6 ods. 2 a § 9 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

Odôvodnenie:

Navrhovaný odsek 5 upravuje situácie, keď podľa doterajších predpisov nebol vznik zvernice v treťom a štvrtom stupni ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny zakázaný (podľa § 16 ods. 1 písm. d) je aj v súčasnosti zakázané zriaďovanie poľovníckych zariadení iba v piatom stupni ochrany).

Keďže nie je žiaduce, aby sa v treťom až piatom stupni ochrany vyskytovali poľovnícke zariadenia – zvernice, ktorých existencia nie je v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny, tieto zariadenia by mali zaniknúť, ak sa nepreukáže opak, t.j. ak osoby, ktoré žiadali o uznanie zvernice alebo schválenie zvernice v minulosti, resp. ich právni nástupcovia, nepredložia obvodnému lesnému úradu stanovisko príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny (v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny by to mal byť obvodný úrad životného prostredia, ktorý podľa § 6 ods. 2 a § 9 vydá v tomto prípade buď vyjadrenie alebo aj súhlas, ak je to potrebné – oba akty sa v zmysle § 9 ods. 2 uvedeného zákona považujú za formu stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny), že takéto uznanie zvernice alebo schválenie zvernice je v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny. Ak povinné osoby takéto

stanovisko nepredložia ani do 31. 12. 2013, obvodný lesný úrad začne konanie, v ktorom vydá rozhodnutie o zániku zvernice podľa § 74 ods. 1 písm. a) zákona o poľovníctve.

Požiadavka na súlad ustanovení zákona o poľovníctve a zákona o ochrane prírody a krajiny je vyjadrená v § 1 ods. 1 písm. a) zákona o poľovníctve, ktorý ustanovuje, že tento zákon upravuje aj podmienky zachovania druhovej pestrosti a zdravých populácií voľne žijúcej zveri a jej prirodzených biotopov s odkazom na § 2 ods. 2 písm. r) zákona o ochrane prírody a krajiny.

Navrhovaný odsek 6 upravuje konania o náhradu škody, ktoré sa začali podľa doterajších predpisov, keďže hmotná aj procesná stránka týchto konaní sa výrazne mení v dôsledku úprav navrhovaných v bodoch 18 a 19 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu. Tieto konania, ktoré začali ešte pred nadobudnutím účinnosti vládneho návrhu novely zákona o poľovníctve (t.j. pred 1. 7. 2013) by sa mali dokončiť podľa doterajších predpisov, čím sa zabráni retroaktivite.

26. Za Čl. II sa vkladá nový Čl. III, ktorý znie:

„Čl. III

Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 525/2003 Z. z., zákona č. 205/2004 Z. z., zákona č. 364/2004 Z. z., zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 15/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 454/2007 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z. a zákona č. 408/2011 Z. z. sa dopĺňa takto:

V § 14 sa odsek 1 dopĺňa písmenom k), ktoré znie:

„k) zriadiť poľovnícke zariadenie podľa osobitného predpisu^{56a)}.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 56a znie:

„^{56a)} § 6 ods. 4 zákona č. 274/2009 Z. z.“.

Doterajší Čl. III sa označuje ako Čl. IV.

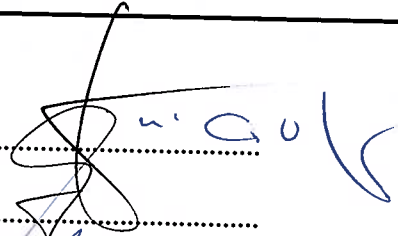
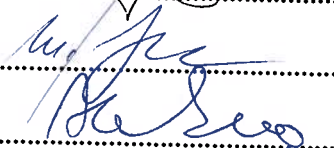
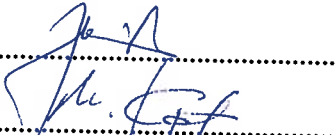
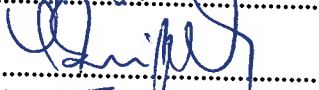
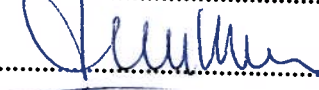
Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorá bezprostredne súvisí s bodom 1 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána MIČOVSKÉHO a Martina FECKA
k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 72/2012 Z. z. a o zmene a
doplnení zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov

(tlač 328)

Meno a priezvisko	Podpis
1. JÁN MIČOVSKÝ	
2. Helena Hozárová	
3. Mikuláš Haba	
4. Igor HRÁŠKO	
5. Erika Jurinová	
6. Miroslav KADÚC	
7. Igor Markovič	
8. Štefan Kyffar	
9. Richard Vasečka	
10. Marek Fecko	
11. EVA HORVÁTHOVÁ	
12. BRANISLAV ŠKRIPK	
13. PETER POLIAK	
14. Mária Krátonská	
15. Yury Mikloshin	
16. PAVOL ZAJAC	
17.	
18.	
19.	
20.	