

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
VI. volebné obdobie

Pozmeňovací návrh k

VLÁDNEMU NÁVRHU

Z á k o n

z 2013,

ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov

číslo tlače 359

1. K bodu 16

V navrhovanom § 9a ods. 10 sa slová „rade úradu (ďalej len „rada“) nahrádzajú slovom „úradu“.

Odôvodnenie:

Nie je efektívne, aby plnenie základných povinností verejných obstarávateľov a obstarávateľov bolo presúvané na radu, ktorá by mala plniť predovšetkým úlohu nezávislého prieskumu rozhodnutí úradu robených v prvom stupni.

2. K bodu 16

V navrhovanom § 9a sa vkladá nový odsek 12, ktorý znie:

„(12) V prípade ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhovejú žiadosti dodávateľa podľa odseku 11 v lehote 15 pracovných dní odo dňa podania uvedenej žiadosti, môže dodávateľ podať návrh na úrad na uloženie povinnosti odstrániť chybu v referencii alebo úpravu referencie nakoľko táto nezodpovedá skutočnému stavu. Úrad rozhodne o návrhu do 15 pracovných dní odo dňa doručenia úplného návrhu úradu.“

Odôvodnenie:

Možnosť žiadať preskúmanie referencie úradom má za cieľ zobjektivizovať kvalitu a obsah referencií a vylúčiť akékoľvek náznaky subjektivismu pri hodnotení dodávateľov.

3. K bodu 18

V navrhovanom § 10a ods. 3 sa slovo „rade“ nahrádza slovom „úradu“.

4. K bodu 18

V navrhovanom § 10a odseky 4 a 5 znejú:

(4) Ak úrad určí, že po uzatvorení zmluvy nastala taká zmena okolností, ktorá má vplyv na cenu alebo podmienky plnenia, ktorú nebolo možné pri vynaložení odbornej starostlivosti predpokladať pri uzatváraní zmluvy a po tejto zmene okolností nie je možné spravodlivo

požadovať plnenie v pôvodnej cene alebo za pôvodných podmienok, je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oprávnený uzatvoriť dodatok k zmluve, ktorá je výsledkom postupu verejného obstarávania, ktorý by zvyšoval cenu plnenia a to najskôr ku dňu právoplatnosti rozhodnutia úradu.

(5) Úrad rozhodne o návrhu podľa odseku 3 do 30 dní odo dňa doručenia úplného návrhu úradu.

Odôvodnenie k bodom 4 a 5:

Nie je efektívne, aby vo veci určenia či nastali okolnosti odôvodňujúce zmenu ceny predmetu zmluvy rozhodovala rada. Radu by mala plniť predovšetkým úlohu nezávislého prieskumu rozhodnutí úradu robených v prvom stupni. Rovnako sa ustanovenie upravuje s ohľadom na zmeny navrhované v bode 3.

5. K bodu 39

V § 32 ods. 8 sa za doterajší text dopĺňa veta, ktorá znie:

“Lehota na predloženie dokladov úspešným uchádzačom nesmie byť kratšia ako 30 dní.”

Odôvodnenie:

Návrh zákona neobsahuje lehotu, v ktorej je úspešný uchádzač povinný predložiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti v prípade ak tieto v súťaži preukazoval čestným vyhlásením. Navrhovaná úprava § 33 ods. 8 v spojení s úpravou § 44 ods. 1 dávala široký priestor na úvahu verejného obstarávateľa/ obstarávateľa a teoreticky aj priestor na určene takej lehoty na predloženie dokladov, ktorú nie je možné objektívne stihnúť.

6. K bodu 71

V § 45 ods. 6 sa pred slovo „deň“ vkladá slovo „šestnásť“

Odôvodnenie:

I keď možno snahu o zrýchlenie procesu verejného obstarávania považovať za legitímnu, nie je možné túto realizovať na úkor práv uchádzačov vo verejnom obstarávaní. Ak bude možné zmluvu uzatvoriť deň nasledujúci po dni právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach stráca v zásade akýkoľvek súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia o námietkach zmysel. V uvedenom čase nie je objektívne možné podať žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia úradu a súd nemá ani teoretickú šancu včas rozhodnúť o odklade vykonateľnosti rozhodnutia o námietkach. S ohľadom na obmedzenú možnosť žalovať neplatnosť zmluvy uzatvorenej v procese verejného obstarávania, súdny prieskum podľa piatej časti Osp bol aspoň akou takou garanciou zákonnosti v zásade jednostupňového administratívneho konania na úrade. Namiesto posilnenie justičného prieskumu zákonnosti a snahy o jeho zdokonalenie ide o faktické odstránenie jeho akéhokoľvek vplyvu. Aj navrhovaná lehota 16 dní je minimálna, nakoľko v praxi má KS BA mimoriadny problém v uvedenom čase o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnúť. Bolo by dobré v tomto smere upraviť aj Osp a ustanoviť lehotu na rozhodnutie o odklade vykonateľnosti. Existuje taktiež pochybnosť, či je navrhovaná úprava skutočne aj v súlade so smernicami č. 92/13/EHS a č. 89/665/EHS nakoľko odstraňuje tzv. stand still period.

7. K bodu 78

Uvádzacia veta v ods. 6 znie:

„(6) Ak ide o rokovacie konanie so zverejnením podľa § 55 ods. 1 písm. e) a nebolo uplatnené obmedzenie počtu záujemcov podľa § 56 ods. 2 písm. b), verejný obstarávateľ“

Odôvodnenie:

Navrhovaná zmena má zabrániť situácii, kedy verejný obstarávateľ obmedzí počet záujemcov, ktorých vyzve na rokovanie na troch a následne práv z týchto troch si vyberie dodávateľa podľa v zásade nie vždy objektivizovateľných kritérií. Pri výbere poskytovateľov poradenských služieb je vhodné zvažovať

aj iné kritériá ako iba cenu, avšak nie je možné celkom vylúčiť súťaž. Takto sa umožní porovnanie ponúk všetkých uchádzačov.

8. K bodu 105

V § 111a ods. 1 znie:

„(1) Zriaďuje sa Rada úradu ako nezávislý kolektívny štátny orgán pre prieskum v dohľade nad verejným obstarávaním so sídlom v Bratislave. Rozpočet rady je súčasťou rozpočtu úradu. Funkciu sekretariátu Rady pre reguláciu plní úrad. Rada má deväť členov. Členov rady vymenúva a odvoláva vláda. Vláda vymenúva a odvoláva členov rady tak, aby sa v jednom kalendárnom roku skončilo funkčné obdobie najviac dvom z nich a aby vždy aspoň piati členovia rady mali vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo.

V ostatnom texte návrhu sa slová „člen rady menovaný vládou“ v príslušnom gramatickom tvare nahrádzajú slovami „člen rady“ v príslušnom gramatickom tvare.

Odôvodnenie

S ohľadom na dlhotrvajúci stav v oblasti rozhodovania v rámci revízných postupov je zriadenie rady pozitívny krok. Tento orgán by však mal byť nezávislý od vedenia úradu, ktoré má zodpovedať za chod úradu a rozhodovanie o námietkach prípadne kontrole v prvom stupni. Nie je vhodné, aby vedenie úradu v rámci súčasnej formy rozhodovania o námietkach (správne konanie, bez komisií) rovnako malo ingerenciu aj v druhom stupni. Na zabezpečenie statusovej nezávislosti a riadne fungovanie rady je potrebné legislatívne zabezpečiť jej postavenie.

9. K bodu 105

V § 111a ods. 3 a 4 znejú:

(3) Členom rady nesmie byť zamestnanec úradu.

(4) Na prvom rokovaní rady členovia rady zvolia predsedu a podpredsedu rady.

10. K bodu 105

V § 111a v ods. 8 sa slová „predseda úradu“ nahrádzajú slovom „vláda“.

Odôvodnenie k bodom 10 a 11

Ide o technické zmeny s ohľadom na zmenu navrhovanú podľa bodu 9

11. V § 138 ods. 20 sa za druhú vetu vkladá veta ktorá znie:

„Úrad vráti navrhovateľovi kauciu vždy, keď nerozhodne o námietkach v zákonnej lehote podľa § 139 ods. 5.“

Odôvodnenie:

Je právom účastníkov konania o námietkach, aby úrad rozhodoval o týchto v zákonom stanovenej lehote. Aj s ohľadom na možné výšky kaucii je spravodlivé, aby navrhovateľovi bola vrátená kaucia v celej výške vždy, keď úrad nesplní svoju zákonnú povinnosť prejednať a rozhodnúť námietky v určenej lehote.

12. K bodu 146

V § 142 ods. 1 sa slová „o námietkach“ nahrádzajú slovami „rozhodnutiu podľa § 139 ods. 2 až 4“.

Odôvodnenie

Je nevyhnutné, aby aj vo vzťahu rozhodnutiam úradu vydaným podľa § 139 ods. 2 mohlo byť podané odvolanie. Úrad v rámci kontroly má relatívne veľké kompetencie, ktoré by mali byť v druhom stupni revidovateľné rozhodnutiami rady.

13. K bodu 146

V § 142 ods. 5 znie:

- (5) Podanie odvolania má odkladný účinok po dobu trvania lehoty podľa odseku 8 prvá veta alebo do dňa právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.

Odôvodnenie

Ak má mať rozhodovanie rady význam je potrebné, aby jej kompetencie boli dostatočné na prípadné zamedzenie podpisu zmluvy. Jednou z takýchto kompetencií je aj odkladný účinok odvolania, ktorý musí byť garantovaný. Uvedené platí aj pre podlimitné zákazky.

Súhlasím s pozmeňujúcim návrhom:

1. ANDREJ HENČIAR
2. JAROSLAV NAGY
3. PAVOL ZAJAC
4. S. Alin
5. Martin Franc
6. Gill Griser
7. Bela Ruzgar
8. FRANTIŠEK ŠEBEV
9. IVAN ŠVEJNA
10. ERIKA JURNOVA
11. Helena Melusid
12. LUCIA RITNANSKA

Handwritten signatures of 12 individuals corresponding to the list on the left. The signatures are written in blue ink on a dotted line background. The names are: 1. Andrej Henčiar, 2. Jaroslav Nagy, 3. Pavol Zajac, 4. S. Alin, 5. Martin Franc, 6. Gill Griser, 7. Bela Ruzgar, 8. František Šebev, 9. Ivan Švejna, 10. Erika Jurňová, 11. Helena Melusid, 12. Lucia Ritnanská.

13. Igor HRASKO

14. JAKU MITRUSKY

15. ELEMER JAKAB

16. ALPAID ERSEIC

17. Greg Mikesh

Handwritten signatures and scribbles on the right side of the page, including a large signature at the top and several smaller, less legible marks below it.