

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Richarda Vašečku

k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Branislava ŠKRIPEKA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 445/1990 Zb., ktorým sa upravujú podmienky predaja a rozširovania tlače a iných vecí spôsobilých ohroziť mravnosť v znení zákona č. 102/2010 Z. z.

(tlač 252)

Návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Branislava ŠKRIPEKA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 445/1990 Zb., ktorým sa upravujú podmienky predaja a rozširovania tlače a iných vecí spôsobilých ohroziť mravnosť v znení zákona č. 102/2010 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V Čl. I bod 1 znie:

„1. V § 1 ods. 2 sa za slovom mravnosť slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a za slovo „pohoršenie“ sa vkladajú slová „alebo ktorých jediným alebo hlavným cieľom je vyvolať sexuálne vzrušenie alebo obscénnym alebo vulgárnym spôsobom odkrývať a zdôrazňovať intimitu ľudského tela alebo pohlavného života“.“.

Odôvodnenie

Možno sa stotožniť so stanoviskom Odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky, ako aj závermi Legislatívnej rady vlády SR, že vhodnejším riešením ako vymedzenie nového pojmu je rozšírenie už existujúceho pojmu „veci“ v zákone č. 445/1990 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 445/1990 Zb., ktorým sa upravujú podmienky predaja a rozširovania tlače a iných vecí spôsobilých ohroziť mravnosť v znení zákona č. 102/2010 Z. z. (ďalej len „zákon o ochrane mravnosti“), aj o také výtvary, ktorých jediným alebo hlavným cieľom je vyvolať sexuálne vzrušenie alebo obscénnym alebo vulgárnym spôsobom odkrývať a zdôrazňovať intimitu ľudského tela alebo pohlavného života. Takéto legislatívno-technické riešenie je tiež v súlade so stanoviskom Sekcie legislatívy a aproximácie práva Úradu vlády SR, ktoré konštatuje, že: „mravnosť, resp. morálka predstavuje súbor morálnych hodnôt, ideí a noriem určujúcich správanie a konanie ľudí“, a preto nie je vhodné zužovať pojem „ohrozenie mravnosti“, ktorého koncept by mal byť rovnocenný konceptu „dobrých mravov“ podľa iných právnych predpisov (napr. Občianskeho zákonníka) výlučne na „výtvary, ktorých jediným alebo hlavným cieľom je vyvolať sexuálne vzrušenie alebo obscénnym alebo vulgárnym spôsobom odkrývať a zdôrazňovať intimitu ľudského tela alebo pohlavného života“, ale ponechať ho v širšom význame, ktorý zahŕňa nielen takéto výtvary, ale aj iné veci spôsobilé ohroziť mravnosť a vyvolať verejné pohoršenie (napr. veci propagujúce násilie alebo veci ohrozujúce

mravnosť v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov).

2. V Čl. I bod 2 znie:

„2. § 2 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Veci musia byť označené slovom „erotický“ v príslušnom tvare osobou, ktorá fyzickej osobe alebo právnickej osobe podľa § 1 ods. 1 tieto veci dodala.“.

Odôvodnenie

S cieľom odstrániť pochybnosti a akceptovať námietky smerujúce k tomu, že poslanecký návrh zákona sankcionuje inú osobu ako tú, ktorej podľa zákona o ochrane mravnosti ukladá povinnosť, ako bolo uvedené nielen v stanovisku Odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky, ale aj v záveroch Legislatívnej rady vlády SR, tento pozmeňujúci a dopĺňujúci návrh zakotvuje povinnosť označovať veci nie ako súčasť povinnosti podľa § 2 ods. 1 zákona o ochrane mravnosti, na ktorú je následne naviazaná sankcia podľa § 4 ods. 1 a § 4a ods. 1 zákona o ochrane mravnosti, ale ako novú povinnosť upravenú osobitne v novom odseku 3 platného § 2 zákona o ochrane mravnosti, pričom porušenie tejto povinnosti sa nebude považovať za priestupok alebo porušenie povinnosti, za ktorú je možné uložiť pokutu obvodným úradom. Ponecháva sa však nárok na náhradu škody podľa § 4b poslaneckého návrhu zákona.

Zároveň sa nedá vylúčiť, že aplikácia zákona o ochrane mravnosti bude viesť k situáciám, keď je poslanecký návrh zákona možné považovať za technický predpis, na čo sa poukazuje tak v stanovisku Odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky, ako aj v záveroch Legislatívnej rady vlády SR. V prípade návrhu technického predpisu smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov, ako aj pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 204, 21.7.1998) v platnom znení požaduje splnenie oznamovacej povinnosti, ktorej účelom je poskytnutie možnosti Európskej komisii vyjadriť sa, či návrh právneho predpisu nebude predstavovať prekážku voľnému pohybu tovaru v rámci EÚ. Keďže zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov nie je zosúladený v tomto smere s právom EÚ a neupravuje mechanizmus, akým spôsobom a v ktorej fáze legislatívneho procesu by mal predkladateľ poslaneckého návrhu zákona komunikovať s Európskou komisiou, tento poslanecký návrh zákona síce bude zaslaný Európskej komisii na vyjadrenie v súlade s uvedenou smernicou, ale prípadné pripomienky budú zapracované až následne, napr. formou novelizácie zákona o ochrane mravnosti.

3. V Čl. I sa vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 4 odsek 3 znie:

„(3) Priestupky podľa tohto zákona prejednáva obvodný úrad. Obvodný úrad je pri rozhodovaní o priestupku viazaný stanoviskom Ministerstva kultúry Slovenskej republiky

(ďalej len „ministerstvo“) v otázke, či ide o veci podľa § 1 ods. 2, ktoré si vyžiada pred vydaním rozhodnutia o priestupku. Ministerstvo je povinné tejto žiadosti vyhovieť v lehote stanovenej obvodným úradom.“

Doterajšie body sa následne prečísľujú.“.

Odôvodnenie

Spresnenie sankčného mechanizmu v zákone o ochrane mravnosti bolo predmetom úpravy jeho novely z roku 2010. Táto v § 4 ods. 4 ustanovila, že na priestupky a ich prejednávanie sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch, ktorým je zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“).

Podľa § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch prejednávajú priestupky v princípe len obvodné úrady. Orgány Policajného zboru prejednávajú priestupky podľa § 52 ods. 2 písm. b) zákona o priestupkoch len v prípadoch, ak tak ustanoví osobitný zákon. V zmysle citovaného ustanovenia zákona o priestupkoch v spojení so súčasným znením ustanovenia § 4 ods. 3 a 4 zákona o ochrane mravnosti vyplýva, že priestupky súvisiace s ohrozovaním mravnosti podľa zákona o ochrane mravnosti môže prejednávať v blokovom konaní aj obecná polícia a orgány Policajného zboru.

*Posúdenie, či v konkrétnej veci došlo k ohrozeniu mravnosti, je v praxi zo strany orgánu aplikácie práva, ktorým je príslušník Policajného zboru alebo obecnej polície, zložité až nemožné aj podľa platného zákona o ochrane mravnosti. Tým, že sa v bode 4 poslaneckého návrhu zákona v znení bodu 6 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu zavádza viazanosť správneho orgánu stanoviskom príslušného ministerstva, je **nevyhnutné prejednanie priestupkov týkajúcich sa ohrozovania mravnosti ponechať výlučne na obvodné úrady**. Ide zároveň o zavedenie totožného procesného mechanizmu rozhodovania v správnom konaní, ako sa navrhuje v už spomenutom bode poslaneckého návrhu zákona.*

4. V Čl. I sa vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 4 ods. 4 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak tento zákon neustanovuje inak.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.“.

Odôvodnenie

Pre tento bod platí čiastočne to, čo je uvedené v bode 8 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu. Čiastočne len preto, že ak by sa posudzoval výlučne vzťah k správnemu poriadku, navrhované doplnenie by potrebné nebolo, keďže podľa § 51 zákona o priestupkoch sa na konanie o priestupkoch podľa uvedeného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak zákon o priestupkoch neustanovuje inak, a teda by stačilo doplnenie navrhované v bode 8 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

V § 86 písm. b) zákona o priestupkoch sa však ustanovuje, že v blokovom konaní môže niektoré druhy priestupkov prejednať aj obec a k takýmto priestupkom patria aj priestupky podľa § 47 zákona o priestupkoch, t.j. priestupky proti verejnému poriadku, medzi ktoré patrí

aj vzbudzovanie verejného pohoršenia v súlade s § 47 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch. V praxi to podľa § 3 ods. 1 písm. f) zákona Slovenskej národnej rady č. 654/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov znamená prejednávanie týchto priestupkov obecnou políciou, a to aj v spojení s § 84 ods. 4 zákona o priestupkoch.

V zmysle § 1 ods. 2 zákona o ochrane mravnosti sa vecami rozumejú nielen veci, ktoré sú spôsobilé ohroziť mravnosť, ale aj veci spôsobilé vyvolať verejné pohoršenie. Z uvedeného dôvodu, ak má byť bod 4 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu (nové znenie § 4 ods. 3 prvej vety) v súlade so zákonom o priestupkoch, je potrebné doplniť tiež § 4 ods. 4 zákona o ochrane mravnosti v zmysle tohto bodu pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

5. V Čl. I sa vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 4a ods. 1 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „a to aj opakovane.“

Doterajšie body sa následne prečísľujú.“

Odôvodnenie

Možno sa stotožniť so závermi Legislatívnej rady vlády SR, že právomoc obvodného úradu ukladať pokuty aj opakovane je z legislatívno-technického hľadiska vhodnejšie upraviť v § 4a ods. 1 ako v § 4a ods. 3, ako tomu je v terajšom znení poslaneckého návrhu zákona (bod 5).

6. V Čl. I bode 4 v § 4a ods. 2 sa slová „Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „ministerstva“, slová „či došlo k ohrozeniu mravnosti v zmysle § 1 ods. 3“ sa nahrádzajú slovami „či ide o veci podľa § 1 ods. 2 a slová „Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky“ sa nahrádzajú slovami „ministerstvo“.

Odôvodnenie

Napriek tomu, že Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky je v zmysle § 17 písm. e) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov ústredným orgánom štátnej správy pre štátnu starostlivosť o mládež, možno súhlasiť aj s návrhom samotného ministerstva prezentovaného počas rokovania Legislatívnej rady vlády SR, že z hľadiska vecnej pôsobnosti by vhodnejším orgánom na posúdenie otázky ohrozovania mravnosti bolo Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že vecami spôsobilými ohroziť mravnosť je predovšetkým tlač a „mravnosť“ alebo „dobré mravy“ sú viac záležitosťou uchovávaní (morálnych) hodnôt a kultúry a menej záležitosťou „ochrany mládeže“, hoci je zrejmé, že ochrana mládeže je rovnako záujmom, ktorého ochrana je účelom zákona o ochrane mravnosti. Z tohto dôvodu sa navrhuje, aby orgánom, ktorý bude na žiadosť obvodného úradu vydávať záväzné stanovisko v otázke, či došlo k ohrozeniu mravnosti v zmysle § 1 ods. 2 zákona, bolo Ministerstvo kultúry SR namiesto Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR. Vzhľadom na vecnú úpravu vykonanú v bode 1 tohto

pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu bolo potrebné upraviť aj kompetenciu príslušného ministerstva tak, že sa bude vo svojom stanovisku vyjadrovať k tomu, či veci, ktoré sú predmetom posúdenia, sú vecami v zmysle § 1 ods. 2 v spojení s § 1 ods. 1 zákona o ochrane mravnosti.

7. V Čl. I sa vypúšťa bod 5.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorá bezprostredne súvisí s bodom 5 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

8. V Čl. I sa vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 4a ods. 4 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak tento zákon neustanovuje inak.“.

Doterajší bod sa následne prečísľuje.“.

Odôvodnenie

Možno sa stotožniť so stanoviskom Odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky, že obvodný úrad postupuje pri ukladaní pokút podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (§ 4a ods. 4 zákona). V zmysle § 32 ods. 2 správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie však určuje správny orgán a tento orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), pričom v prípade potreby môže správny orgán v zmysle ustanovenia § 36 správneho poriadku, ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok, ustanoviť znalca (v danom prípade napr. znalca v odbore psychológie). Z vyššie uvedeného vyplýva, že správny poriadok nestanovuje viazanosť správneho orgánu žiadnym stanoviskom a je potrebné v tomto smere zosúladiť ustanovenia poslaneckého návrhu zákona s týmito ustanoveniami správneho poriadku tak, ako sa to navrhuje v tomto bode pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

9. V Čl. I bode 6 v § 4b sa slová „podľa § 2 ods. 1 druhej vety“ nahrádzajú slovami „podľa § 2 ods. 3“.

Odôvodnenie

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorá bezprostredne súvisí s bodom 2 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

10. V Čl. II sa slovo „januára“ nahrádza slovom „apríla“.

Odôvodnenie

Navrhuje sa posunúť účinnosť predkladaného zákona tak, aby sa poskytla primeranejšia legisvakančná lehota všetkým adresátom navrhovanej právnej normy.

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Richarda Vašečku

k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Branislava ŠKRIPEKA na
vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 445/1990
Zb., ktorým sa upravujú podmienky predaja a rozširovania tlače a iných vecí
spôsobilých ohroziť mravnosť v znení zákona č. 102/2010 Z. z.

(tlač 252)

Meno a priezvisko

Podpis

1. Richard Vašečka
2. BRANISLAV ŠKRIPEK
3. Igor Matouček
4. PAVOL ZAVRČ
5. A. Hlinn
6. J. Brodka
7. J. Mikloš
8. Stefan Kyfka
9. Helena Hecová
10. Erika Jurinová
11. Marek Fecko
12. Ivan Maranec
13. MARUKN KUARNICK
14. Pavol Hrobovský
15. Ján FIGEL
16. Igor HRAŠKO
17.
18.
19.
20.

Podpisy poslancov:

1. Richard Vašečka

2. Branislav Škripek

3. Igor Matouček

4. Pavol Zavrč

5. A. Hlinn

6. J. Brodka

7. J. Mikloš

8. Stefan Kyfka

9. Helena Hecová

10. Erika Jurinová

11. Marek Fecko

12. Ivan Maranec

13. Marukn Kuarnick

14. Pavol Hrobovský

15. Ján Figel

16. Igor Hraško