

-
- 17 Odpoveď ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky J. Počiatka na interpeláciu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky M. Ritomskej podanú 27. decembra 2012 vo veci problematiky aplikácie stavebného zákona stavebnými úradmi

JÁN POČIATEK
minister dopravy, výstavby
a regionálneho rozvoja
Slovenskej republiky

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY	
Dátum zaevidovania: 30-01-2013	
Číslo spisu: PREDS-58/2013	
Listy: 1/4	Prílohy:
RZ	ZH LH

Bratislava: 22. 01. 2013
Číslo: 08433/2013/B621-SV-4931
Stupeň dôvernosti: Verejné

Vážená pani poslankyňa,

na požiadanie predsedu Národnej rady SR (list č. PREDS-1013/2012 zo 07.01.2013)
Vám zasielam odpoveď na Vašu písomnú interpeláciu vo veci problematiky aplikácie
stavebného zákona stavebnými úradmi.

V liste upozorňujete na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o
územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov,
podľa ktorého môže stavebný úrad upustiť od ústneho pojednávania. Upustenie od ústneho
pojednávania v zákonom stanovených prípadoch je urýchľovacím opatrením, ktoré
v stavebnom zákone zabezpečuje, aby sa účastníci konania nemuseli fyzicky dostaviť na ústne
pojednávanie na stavebný úrad alebo na miesto stavby, ale môžu svoje pripomienky
a námietky k povoľovanej stavbe zaslať stavebnému úradu písomne v stanovenej lehote, ktorý
ich vyhodnotí a posúdi. Účastníci konania teda v takomto prípade neprejednávajú svoje
námietky voči umiestneniu stavby s navrhovateľom priamo na mieste stavby, ale zasielajú
stavebnému úradu písomné stanovisko. Vo Vašej interpelácii namietate, že preto nemôže pri
rozporoch dôjsť k dohode o podaných námietkach a to podľa Vášho názoru komplikuje
povoľovanie a dochádza k porušovaniu práv účastníkov konania.

V tejto súvislosti ste položili tieto otázky:

1. *Plánuje Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky
predložiť do legislatívneho procesu novelu predmetného zákona, kde by sa sprísnila
právna úprava v oblasti dodržiavania postupu pri vydávaní stavebných povolení*

a takisto prísnejšie pravidlá pre čierne stavby, aby ich štát dokázal rýchlejšie odhaľovať, trestať a okamžite zasahovať? Aby povinne museli zasahovať mestá a obce, ktoré doteraz len privierali často oči nad „svojvôľou“ mnohých stavebníkov a nekonali?

2. *Podporilo by Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky takýto poslanecký návrh?*

K otázke č. 1:

Podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR má Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky úlohu pripraviť a predložiť v septembri 2013 do vlády SR a následne do ďalšieho legislatívneho procesu nový zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Vzhľadom na to ministerstvo neplánuje v roku 2013 predkladať ešte aj novelu súčasne platného zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Ministerstvo v súčasnom období intenzívne pripravuje návrh nového stavebného zákona, v ktorom sa komplexne zaoberá problematikou nepovolených stavieb. Nový stavebný zákon jednoznačne uloží povinnosť stavebnému úradu, aby nariadil odstrániť každú stavbu, ktorú začne stavebník uskutočňovať bez povolenia stavebného úradu a pritom bude v rozpore so záväznou časťou schváleného územného plánu. Nový stavebný zákon tiež jednoznačne určí, za akých podmienok bude môcť stavebný úrad nepovolenú stavbu dodatočne povoliť, napr. ak stavba bude na pozemku, ktorý možno podľa územného plánu zastavať, ak jej umiestnenie bude v súlade so zastavovacími podmienkami určenými v územnom pláne alebo zastavovacím pláne, ak stavebník preukáže vlastnícke právo k pozemku (resp. iné právo, ktoré ho oprávňuje zastavať cudzí pozemok, ak by sám nebol vlastníkom pozemku).

V tejto súvislosti by som rád zdôraznil, že aj podľa súčasne platného stavebného zákona je stavebný úrad (ktorým je každá obec) povinný vykonávať štátny stavebný dohľad a sledovať stavebnú činnosť na území obce tak, aby včas odhalil nepovolené stavby už v ich počiatočnom štádiu. Pri zistení nepovolenej stavby musí stavebný úrad vyhodnotiť, či sa jedná o stavbu, ktorá podlieha sankciám podľa stavebného zákona (drobné a jednoduché stavby), alebo či ide o trestný čin, ktorý vyšetrujú orgány činné v trestnom konaní (polícia

a súd). Tento stav platí už od roku 2011 kedy sa podstatným spôsobom sprísnila legislatíva postihovania čiernych stavieb, a to novelizáciou zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení zákona č. 262/2011 Z.z., ktorým sa zaviedli nové skutkové podstaty trestného činu. Za trestný čin podľa § 299a Trestného zákona sa považuje neoprávnené uskutočňovanie stavby, cit. „, kto bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním postaví stavbu alebo jej časť, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov, a spôsobí tým vážnu ujmu na právach alebo oprávnených záujmoch vlastníka pozemku alebo viacerých osôb, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.Okrem orgánov štátneho stavebného dohľadu na stavebných úradoch (obciach) a polície, ktorá vyšetroje uvedené trestné činy podľa Trestného poriadku, máme ešte štátny orgán Slovenskú stavebnú inšpekciu s piatimi inšpektorátmi, ktorá je nezávislým odborným orgánom vykonávajúcim štátny stavebný dohľad na stavbách (nezávislým od miestnych obecných pomerov) a ktorá môže zasiahnuť a uložiť pokutu aj v prípade nečinnosti stavebného úradu na obci. V novom stavebnom zákone počítame s posilnením postavenia Slovenskej stavebnej inšpekcie (plánujeme rozšíriť počet inšpektorátov na osem) a s posilnením jej kompetencií o nové nástroje.

K problematike uplatňovania § 36 ods. 2 stavebného zákona uvádzam, že Vaša prvá otázka nesmeruje k tejto problematike, keďže uvedené ustanovenie § 36 sa aplikuje v štádiu územného konania (rozhodovania o umiestnení novej stavby), pričom Vaša otázka sa týka postupov stavebného konania, resp. dodatočného povoľovania čiernej stavby. Napriek tomu k problematike územného konania uvádzam, že v novom stavebnom zákone plánujeme upraviť túto problematiku tak, že sa zavedie pre stavebný úrad povinnosť uskutočniť ústne pojednávanie, bez možnosti upustenia od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania (okrem konaní vedených verejnou vyhláškou), účelom ktorého bude vytvoriť priestor pre dostatočné oboznámenie sa účastníkov územného konania s predkladaným návrhom na umiestnenie stavby a pre vyriešenie prípadných námietok alebo navrhnutie nových dôkazov v konaní.

K otázke č. 2:

Na základe vyššie uvedených skutočností Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky nepodporí v tomto roku poslanecký návrh novely stavebného zákona, ktorým by sa uvedená problematika riešila iba čiastočne a nekomplexne.

S pozdravom

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of connected loops and a final upward stroke.

Vážená pani
Mária Ritomská
poslankyňa Národnej rady SR
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava

Na vedomie:

Pavol Paška
predseda Národnej rady SR
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava