

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Martina Fecka

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(tlač 280)

Vládný návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení a dopĺňa takto:

1. V Čl. I sa za bod 1 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 3 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Odstraňovanie burín na neobrábaných pozemkoch ako aj všetky ostatné opatrenia na ich odstránenie sa vykonávajú na náklady pôvodcu ich šírenia, ak je známy, inak na náklady štátu.“

Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4.“

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh v tomto bode ukladá pôvodcovi šírenia povinnosť odstraňovať buriny na neobrábaných pozemkoch, a to na vlastné náklady. Tým sa dopĺňa všeobecná povinnosť vlastníka, nájomcu a správcu poľnohospodárskej pôdy predchádzať výskytu a šíreniu burín na neobrábaných pozemkoch podľa § 3 ods. 1 písm. b), ak osobitý zákon neustanovuje inak. V prípade, že pôvodca šírenia nebude známy, náklady vynaložené na odstránenie burín uhradí štát.

Zákon v súčasnej dobe takéto ustanovenie neobsahuje. Obdobné ustanovenie však v platnej legislatíve môžeme nájsť napr. v § 7 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v ktorom je uložená povinnosť vlastníka, nájomcu a správcu pozemku odstraňovať invázne druhy zo svojho pozemku spôsobmi uvedenými vo vykonávacom predpise. Zavedenie povinnosti odstraňovať buriny sa javí ako vhodnejšie, na

rozdiel od súčasného stavu, kedy orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy môže vlastníkovi alebo užívateľovi (nájomca a správca) pôdy uložiť pokutu za priestupok alebo správny delikt. Uloženie pokuty však nenaplní účel zákona – ochranu poľnohospodárskej pôdy, pretože jej uložením sa nevyrieši aktuálny problém v teréne. Rovnako je obtiažne zabezpečiť požadovaný účinok v prípade, ak sú vlastníci alebo užívatelia poľnohospodárskej pôdy osoby neznáme alebo ak ide o iné špecifické situácie (napr. možní dediči počas dedičského konania).

2. V Čl. I bode 8 v § 9 ods. 5 sa za slovo „sad“ vkladá čiarka a slová „vinicu alebo chmeľnicu“ a za slovo „sadu“ sa vkladá čiarka a slová „vinice alebo chmeľnice“.

Odôvodnenie:

Vládny návrh zákona sa pri zmene poľnohospodárskeho druhu pozemku navrhuje okrem ovocných sádov doplniť i o vinice a chmeľnice. Aj pri zakladaní viníc a chmeľníc, ako u ovocných sádov, sú zriaďované objekty ako oplatenie, oporné konštrukcie, závlahové zariadenia a pod., ktoré značným spôsobom zasahujú do poľnohospodárskej pôdy.

3. V Čl. I bode 14 v § 17 ods. 2 písm. b) sa slovo „5 000 m²“ nahrádza slovom „500 m²“.

Odôvodnenie:

Vládnym návrhom zákona sa zavádza väčšia plošná výmera odnímateľnej plochy poľnohospodárskej pôdy v hraniciach zastavaného územia obce podľa § 2 písm. i) z pôvodnej výmery 500 m² na 5 000 m². So zmenami vo formulácii ustanovenia možno síce súhlasiť, pokiaľ však ide o výmeru, doterajší stav je vyhovujúci a netreba ho meniť.

4. V Čl. I sa za bod 16 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 17 ods. 8 sa na konci pripája táto veta: „Tento zámer vyznačí na základe právoplatného rozhodnutia o trvalom odňatí alebo rozhodnutia o dočasnom odňatí orgán štátnej správy na úseku katastra vo forme poznámky podľa osobitého predpisu^{10a)} a odstráni po jeho realizácii na základe kolaudačného rozhodnutia alebo strate platnosti rozhodnutia o trvalom odňatí alebo rozhodnutia o dočasnom odňatí.“.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 10a znie:

„^{10a)} § 5 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. v znení zákona č. 255/2001 Z. z.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

V § 17 ods. 8 sa navrhuje pripojiť citovaná veta, pretože inak je ustanovenie nevykonateľné, a to v prípade, ak vlastník po zmene druhu pozemku zlúči parcely s inými, následne tieto parcely rozdelí a predá novým vlastníkom. Uvedenou zmenou by sa dosiahlo naplneniu účelu

ustanovenia, že rozhodnutia o trvalom odňatí a rozhodnutia o dočasnom odňatí sú platné len na odsúhlasený zámer.

5. V Čl. I sa za bod 21 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 23 sa dopĺňa písmeno m), ktoré znie:

„m) vedie evidenciu poľnohospodárskej pôdy podľa užívateľov podľa § 24a.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa legislatívno-technická úprava týkajúca sa doplnenia kompetencií obvodného pozemkového úradu vo väzbe na doplnený § 24a.

6. V Čl. I sa za bod 23 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. Za § 24 sa vkladá § 24a, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 24a

Evidencia poľnohospodárskej pôdy podľa užívateľov

- (1) Orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy na účely zistenia aktuálneho stavu o účastníkoch konania podľa tohto zákona vedie evidenciu poľnohospodárskej pôdy podľa užívateľov.
- (2) Užívateľ je povinný orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy predložiť doklady preukazujúce oprávnenie hospodáriť na poľnohospodárskej pôde s identifikáciou dotknutých poľnohospodárskych pozemkov podľa stavu v katastri do 15 dní od vzniku oprávnenia.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa zaviesť evidencia poľnohospodárskej pôdy podľa užívateľov, pretože v súčasnej dobe takýto druh evidencie, napriek tomu, že je potrebná, absentuje. V minulosti povinnosť viesť evidenciu užívateľov mala správa katastra vo forme evidenčných listov.

Pretože žiadny správny orgán nie jej povinný viesť evidenciu užívateľov, nastáva pre pozemkové úrady zložitá situácia v podobe zistenia oprávneného užívateľa, napr. pri kontrole zaburinenosti pozemku, kedy tento úrad ako príslušný správny orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy nemá k dispozícii relevantný doklad, ktorým by bol užívateľ pôdy

identifikovaný. Ako vyplýva z praxe pozemkových úradov takýto doklad by sa založil do spisu ako dôkazná listina.

Práve z dôvodu absencie povinnosti viesť evidenciu nie je v pôsobnosti žiadneho orgánu takýto doklad vydať. Zavedenie evidencie by mohlo pomôcť i napr. obciam ako správcom dane z nehnuteľnosti, platobnej agentúre a k vyriešeniu sporov medzi agropodnikateľmi, kto je oprávnený užívať danú poľnohospodársku pôdu.

7. V Čl. I sa za bod 31 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 26 ods. 3 písm. a) sa za slovo „odňatí“ vkladajú slová „alebo bez stanoviska podľa § 17 ods. 3“.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava umožňuje orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy ukladať právnickým osobám alebo fyzickým osobám – podnikateľom pokuty, ak bez stanoviska k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde neoprávnené a v rozpore s týmto zákonom zaberú poľnohospodársku pôdu na nepoľnohospodársky účel. Reaguje tak na prípady, v ktorých nie je potrebné vydať rozhodnutie o odňatí (§ 17 ods. 2) a právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ by tak bez vydaného stanoviska mohli zastavať poľnohospodársku plochu v hraniciach zastavaného územia obce o veľkosti záberu napr. 499 m² bez akejkoľvek sankcie, pretože pokuta za správny delikt podľa § 26 ods. 3 písm. a) sa ukladá len pre prípad absencie rozhodnutia o odňatí.

8. V Čl. I sa za bod 31 vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 26 ods. 6 sa slovo „piatich“ nahrádza slovom „desiatich“.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa predĺžiť objektívna premlčacia lehota z pôvodných piatich rokov na desať rokov odo dňa, kedy k porušeniu povinnosti, za ktorú sa pokuta ukladá, došlo. Predĺženie lehoty umožní orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy sankcionovať právnické osoby alebo fyzické osoby - podnikateľov v dlhšom časovom horizonte, čo v praxi nie je v súčasnej dobe dobre možné, najmä z dôvodu zistenia porušenia až po uplynutí päťročnej lehoty.

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Martina Fecka

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(tlač 280)

Meno a priezvisko

Podpis

1. MARTIN FECKO
2. Mikuláš Huba
3. JÁN MILČUŠKY
4. IGOR HRAŠKO
5. Richard Vašček
6. Jozef Mikloš
7. Miroslav KADUC
8. Ivan STREANEC
9. Juraj DROBA
10. Štefan Kyňa
11. Helena Kocová
12. Jozef Máně
13. BRANISLAV ŠKRIPEK
14. Erika Trnoma
15. Jozef Viskapič
16. Marek Melančuk
17.
18.
19.
20.

Podpisy jednotlivých poslancov sú uvedené vpravo od mení. Niektoré podpisy sú veľmi výrazné a prekrývajú viac riadkov (napríklad podpis Juraja Drobca, Branislava Škripeka, Eriky Trnoma).