**DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI**

**návrhu zákona o cestnej premávke s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie**

1. **Predkladateľ právneho predpisu:** poslanci Národnej rady Slovenskej republiky

2. **Názov návrhu zákona:** Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

 3. **Problematika návrhu zákona:**

a) je upravená v práve Európskych spoločenstiev:

 V primárnom práve je problematika návrhu zákona upravená v článku 3 a hlave V. – Doprava, najmä v článkoch 71 a 75 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva v platnom znení.

 V sekundárnom práve je problematika návrhu zákona upravená:

v smernici Rady 91/439/EHS z 29. júla 1991 o vodičských preukazoch v platnom znení.

v rozhodnutí Rady z 30. novembra 1993 o vytvorení databázy spoločenstva o cestných nehodách.

v odporúčaní Európskej komisie 2004/345/ES o bezpečnosti cestnej dopravy.

b) nie je upravená v práve Európskej únie,

c) je obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev:

v rozsudku Súdneho dvora ES vo veci C-230/97, Awoyemi zo dňa 29.10.1998 (Zb. rozh. I-06781).

v uznesení Súdneho dvora ES vo veci C-253/01, Kruger zo dňa 29.1.2004 (Zb. rozh. I-01191).

v rozsudku Súdneho dvora ES vo veci C-476/01, Kapper zo dňa 29.4.2004 (Zb. rozh. I-05205).

v uznesení Súdneho dvora ES vo veci C-227/05, Halbritter zo dňa 6.4.2006 (Zb. rozh. I-00049).

v uznesení Súdneho dvora ES vo veci C-340/05, Kremer zo dňa 28.9.2006 (Zb. rozh. I-00000).

4. **Záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskym spoločenstvám a Európskej únii**: bezpredmetné

5. **Stupeň zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie:** úplný

6. **Gestor a spolupracujúce rezorty:** bezpredmetné

**Doložka vybraných vplyvov**

**A.1. Názov materiálu:** Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**A.2. Vplyvy:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Pozitívne\*  | Žiadne\* | Negatívne\* |
| 1. Vplyvy na rozpočet verejnej správy |  | X |  |
| 2. Vplyvy na podnikateľské prostredie – dochádza k zvýšeniu regulačného zaťaženia? | X |  |  |
| 3, Sociálne vplyvy – vplyvy na hospodárenie obyvateľstva,-sociálnu exklúziu,- rovnosť príležitostí a rodovú rovnosť a vplyvy na zamestnanosť |  | X |  |
| 4. Vplyvy na životné prostredie | X |  |  |
| 5. Vplyvy na informatizáciu spoločnosti |  | X |  |

\* Predkladateľ označí znakom x zodpovedajúci vplyv (pozitívny, negatívny, žiadny), ktorý návrh prináša v každej oblasti posudzovania vplyvov. Návrh môže mať v jednej oblasti zároveň pozitívny aj negatívny vplyv, v tom prípade predkladateľ označí obe možnosti. Bližšie vysvetlenie označených vplyvov bude obsahovať analýza vplyvov. Isté vysvetlenie, či bilanciu vplyvov (sumárne zhodnotenie, ktorý vplyv v danej oblasti prevažuje) môže predkladateľ uviesť v poznámke.

**A.3. Poznámky**

Návrh sa zaoberá rozšírením možnosti držiteľov vodičského oprávnenia skupiny B aj o podskupinu A1, t.j. ľahké motocykle s objemom do 125 cm3. Takéto opatrenie bolo zavedené v Českej republike, pričom sa zvýšil záujem zákazníkov – predaj takýchto motocyklov, čo malo pozitívny vplyv na daný segment podnikania.

Toto opatrenie tiež so sebou prináša menšiu záťaž dopravy v mestách, kedy časť automobilistov uprednostňuje, najmä v určité ročné obdobia, tento druh dopravy pred autami. Ľahké motocykle do 125 cm3 zaberajú menej miesta a tiež produkujú menej emisií, čo opäť napomáha životnému prostrediu.

**A.4. Alternatívne riešenia**

Nepredkladajú sa.

**A.5. Stanovisko gestorov**

Bezpredmetné