

POZMEŇUJÚCI NÁVRH

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Martina Chrena

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(parlamentná tlač 229)

1. V Čl. I v bode 6. sa v § 263 v ods. 1 číslovka „386“ nahrádza slovami „386 ods. 2, § 387“.

2. V Čl. I sa za bod 10. vkladá nový bod 11., ktorý znie:

„11. § 386 znie:

„§ 386

(1) Účastníci vzťahov upravených týmto zákonom sa môžu dohodnúť na vzdaní sa alebo obmedzení nároku na náhradu škody aj pred porušením povinnosti, ktoré k takej škode môže viesť.

(2) Pred porušením povinnosti, z ktorej môže škoda vzniknúť, sa nároku na náhradu škody nemožno vzdať ani len z časti, ak bola škoda spôsobená úmyselne. Náhradu škody podľa tohto odseku nemôže súd znížiť.“.

Nasledujúce novelizačné body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie

Navrhovaná úprava odstraňuje výkladové pochybnosti o možnosti zmluvnej úpravy rozsahu náhrady škody. Tieto plynú zo skutočnosti, že aj keď súčasné znenie §386 Obchodného zákonníka vylučuje vzdanie sa nároku na náhradu škody, ktorá môže vzniknúť v budúcnosti (tiež v zmysle § 574 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), ustanovenie § 379 Obchodného zákonníka, ktoré upravuje rozsah náhrady škody, je dispozitívne, z čoho plynie právo zmluvných strán si tento rozsah dohodou upraviť. V odbornej literatúre jasne prevláda názor, že aj keď sa náhrady škody nie je možné vzdať celkom (čomu zodpovedá súčasné znenie ustanovenie § 386 Obchodného zákonníka), je možné ju dohodou upraviť, teda aj obmedziť na primeranú mieru, ktorá nie je úplne vzdaním sa nároku na náhradu škody. Uvedená interpretácia zodpovedá aj úprave zmluvnej pokuty, ktorá zo zákona obmedzuje náhradu škody na rozsah dohodnutej zmluvnej pokuty. V súlade s princípom jednotnosti práva, je preto žiaduce, aby sa obmedzenie náhrady škody dalo dohodou upraviť nielen prostredníctvom zmluvnej pokuty, ale aj výslovnou dohodou tak, ako to navrhuje predložený návrh.

Obdobná úprava bola nedávno prijatá v Českej republike, čo z hľadiska rozhodovacej činnosti Slovenských súdov môže mať ten efekt, že doteraz prijímaná doktrína možnosti zmluvnej úpravy rozsahu náhrady škody by mohla byť spochybnená argumentáciou, že Slovenská úprava je odchylná, a teda takú zmluvnú úpravu rozsahu náhrady škody nepripúšťa.

Inštitút zmluvného obmedzenia rozsahu náhrady škody je bežným európskym štandardom, ktorý odráža zvyšujúcu sa rozmanitosť obchodno-právnych vzťahov. Zároveň plne rešpektuje zmluvnú voľnosť v obchodno-právnych vzťahov.

Je potrebné upozorniť, že takúto dohodu, ktorou sa vylúči alebo obmedzí náhrada škody ešte pred porušením povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi v prípade, že je zmluva uzavretá podľa ustanovení Obchodného zákonníka bude neplatná z dôvodu, že pôjde o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy, konkrétne § 53 ods. 4 písm. c) a d) Občianskeho zákonníka, na základe ktorých sú vyslovene zakázané podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktoré by vylučovali alebo obmedzovali práva spotrebiteľa pri uplatnení nárokov zo zodpovednosti za škodu alebo za vady alebo zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví. Pričom netreba zabudnúť na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a to aj bez ohľadu na to, či sa uzatvára podľa ustanovení Občianskeho alebo Obchodného zákonníka.

Meno a priezvisko

1. MARTIN CHRUBEN
2. JOSEF KOLLAR
3. Libomir Gallo
4. Martin Poljačik
5. A. Hliva
6. Richard Sulík
7. Peter Šušter
8. Lucia Nicholsonová
9. LUDO KAVIČ
10. IVAN STEFANEC
11. Jozef Mihel
12. ZUZANA MIŠKOVÁ
13. Juraj Drobč
14. ANIEL KLITGER
15. Jozef Uškvipič
16.

Podpis

