

Prezident Slovenskej republiky

Číslo: 2990-2012-BA

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 09 - 11 - 2012		
Číslo spisu: 72E2S - 156/2012		
Listy 1/2	Prilohy: 1/3	
RZ	ZH	LU

ROZHODNUTIE
prezidenta Slovenskej republiky

o vrátení zákona zo 17. októbra 2012, ktorým sa mení a dopĺňa zákon
č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci
a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladá:
Ivan Gašparovič
prezident Slovenskej republiky

Bratislava 8. novembra 2012

Na rokovanie
Národnej rady Slovenskej republiky

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania:		
09 - 11 - 2012		
Číslo spisu: <i>PLEDS-156/2012</i>		
Listy: <i>1/2</i>	Prílohy: <i>1/3</i>	
RZ	ZH	LU

I

Podľa čl. 102 ods. 1 písm. o) Ústavy Slovenskej republiky vraciam Národnej rade Slovenskej republiky zákon zo 17. októbra 2012, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "schválený zákon").

Navrhujem, aby Národná rada Slovenskej republiky zákon pri opätovnom prerokovaní schválila so zmenami, ktoré sú uvedené v časti III.

II

Účelom schváleného zákona je podľa všeobecnej časti dôvodovej správy k vládnemu návrhu zákona (tlač 193) vytvoriť legislatívne podmienky na ďalšie zlepšenie fungovania inštitútu zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

V platnom a účinnom § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov sa upravuje nesprávny úradný postup. Podľa čl. I ôsmeho bodu § 9 ods. 4 prvej vety schváleného zákona možno právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom priznať len ak poškodený využil účinné prostriedky na dosiahnutie nápravy. Zo znenia čl. I ôsmeho bodu § 9 ods. 4 prvej vety schváleného zákona nie je jasné a jednoznačné, aké prostriedky má poškodená osoba ako účinné využiť na dosiahnutie nápravy. Poškodená osoba (najmä fyzická osoba), pokiaľ nemá právnické vzdelanie a nemá ani finančné prostriedky na poskytnutie právnych služieb, nemá možnosť objektívne posúdiť, ktoré prostriedky sú na dosiahnutie nápravy účinné. Okrem toho zo znenia čl. I ôsmeho bodu § 9 ods. 4 prvej vety schváleného zákona nie je jasné, či poškodená osoba musí využiť všetky účinné prostriedky na dosiahnutie nápravy, alebo či stačí uplatniť len jednu z nich. Znenie čl. I ôsmeho bodu § 9 ods. 4 prvej vety schváleného zákona teda umožňuje rôzny výklad a vedie k právnej neistote. Treba pripomenúť, že použitie prostriedkov je spravidla aj časovo náročné. Znenie čl. I ôsmeho bodu § 9 prvej vety schváleného zákona podľa môjho názoru tiež sťažuje poškodeným uplatnenie náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom.

Podľa čl. 1 ods. 1 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát. K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí aj požiadavka (princíp) právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 36/95). Princíp právnej istoty spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať (najmä rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky II.ÚS 48/97).

III

V nadväznosti na pripomienku uvedenú v časti II navrhujem, aby Národná rada Slovenskej republiky pri opätovnom prerokovaní schválila zákon s týmito zmenami:

1. V čl. I ôsmy bod znie:

- „ 8. V § 9 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 a 3, ktoré znejú:
- „(2) Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietťahov.
- (3) Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy prokurátorom.“

Doterajší odsek 2 sa označuje ako odsek 4.“

2. Čl. II znie:

„Čl. II
Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2013.“

Bratislava 8. novembra 2012