

Pozmeňujúci návrh poslankyne Lucie Žitňanskej

**k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
(tlač 194)**

1. V čl. I sa vypúšťa bod 4.

Ostávajúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Účelom pozmeňujúceho návrhu je vypustiť predĺženie koncipientskej praxe na z 3 na 5 rokov. Takéto zvyšovanie bariér pre vstup nových subjektov do advokátskeho stavu a v konečnom dôsledku na trh možno vnímať ako obmedzovanie hospodársku súťaž, a preto požadujem vypustiť toto ustanovenie z návrhu zákona. V oblasti podmienok vstupu do profesie sú pravidlá už v súčasnosti zbytočne reštriktívne a predstavujú bariéru rozvoja hospodárskej súťaže, čo negatívne vplyva na cenu a kvalitu poskytovaných služieb. Slovensko je krajinou s najprísnejšou reguláciou vstupu do slobodného povolania spomedzi všetkých krajín OECD. Je preto dôležité, aby bola nepotrebná alebo neprimeraná regulácia v oblasti slobodných povolanií odstránená.

2. V čl. I sa bod 9 vypúšťa.

Ostávajúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhujem ponechať súčasnú právnu úpravu započítavania aj inej právnej praxe. Vládnym návrh zákona vypúšťa možnosť započítavať do praxe advokátskeho koncipienta tzv. inú právnickú prax. Ide o nežiaduce, obmedzujúce ustanovenie a taktiež o zvyšovanie bariér pre vstup na trh. Potrebné skúsenosti a prax môže právnik nadobudnúť aj napríklad praxou ako podnikový právnik v rámci firmy, spoločnosti a pod., o to viac to platí v prípadoch riadiacich pozícií právnych oddelení. Dlhodobejšia prax na takýchto pozíciách (s prihliadnutím na obsah agendy a vykonávaných činností) môže mať porovnateľnú a nie je vylúčené, že aj vyššiu kvalitu ako prax koncipienta v advokátskej kancelárii. Trvám preto na ponechaní možnosti

započítavania inej právnej praxe do praxe advokátskeho koncipienta.

3. V čl. I bod 17 sa v navrhovanom odseku 4 vypúšťa posledná veta.

Odôvodnenie:

Z návrhu tohto ustanovenia ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo je nevyhnutné preskúmavanie splnenia podmienok názvu združenia alebo obchodnej spoločnosti. Ide o zbytočne zaťažujúcu administratívnu prekážku. Navrhujem preto vypustiť toto ustanovenie.

4. V čl. I bod 39 znie:

„39. V § 62 ods. 1 uvádzacej vete sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a za slovo „obmedzeným“ sa vkladá čiarka a slová „usadeného euroadvokáta alebo organizačnej zložky zahraničného združenia“.“

Odôvodnenie:

Nesúhlasím s navrhovaným obmedzením zamestnávať advokátskeho koncipienta až po piatich rokoch zápisu v zozname advokátov. Advokátsky koncipient po vykonaní navrhovanej päťročnej praxe, vykonaní advokátskej skúšky a zložení sľubu ešte ďalších päť rokov nebude môcť zamestnať advokátskeho koncipienta a bude musieť vykonávať advokáciu samostatne – uvedené ustanovenie obmedzuje slobodnú súťaž. Z vládneho návrhu zákona preto navrhujem vypustiť slová „ktorí sú zapísaní v príslušnom zozname vedenom komorou najmenej päť rokov“. S navrhovanou zmenou súvisí aj novelizačný bod 43, ktorý je potrebné taktiež vypustiť

5. V čl. I bod 40 znie:

„40. V § 62 ods. 1 písm. b) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak žiadateľ získal vysokoškolské vzdelanie najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby v oboch stupňoch získal vzdelanie v odbore právo.““

Odôvodnenie:

Navrhujem vypustiť požiadavku na overovanie schopnosti aplikovať právnych poriadok Slovenskej republiky. Na tento účel v prípade koncipienta slúži primárne prax a advokátska skúška, pričom za naplnenie tejto požiadavky v konečnom dôsledku zodpovedá advokát, ktorý je školiteľom advokátskeho koncipienta.

6. V čl. I sa bod 43 vypúšťa.

Ostávajúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Ide o zmenu súvisiacu s bodom 4 tohto pozmeňujúceho návrhu.

7. V čl. I bod 44 znie:

„44. § 62 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Ak ide o výkon advokácie podľa § 12 ods. 1 písm. c) až e) je školiteľom advokátskeho koncipienta ten z advokátov, ktorý dal súhlas, aby bol uvedený ako školiteľ v pracovnej zmluve a ak ide o organizačnú zložku zahraničného združenia je školiteľom advokátskeho koncipienta jej vedúci.“

Odôvodnenie:

Nesúhlasím s navrhovaným obmedzením počtu koncipientov, ktorí môžu byť zamestnaní u jedného advokáta, ktorý je zároveň ich školiteľom. Toto ustanovenie môže obmedziť absolventov právnických fakúlt v prístupe k tomuto druhu zamestnania, pričom môže dochádzať k jeho obchádzaniu tak, že budú zamestnaní ako administratívna sila s de facto tou istou náplňou práce, avšak bez trvania koncipientskej praxe. Nakoľko vzťah medzi advokátom a koncipientom je súčasne vzťahom zamestnávateľa a zamestnanca, potreba a počet advokátskych koncipientov zamestnaných u jedného advokáta by mali byť ponechané na možnosti zamestnávateľa a samotný vývoj a podmienky na trhu práce. Navrhujem preto z vládneho návrhu vypustiť prvú a tretiu vetu v § 62 ods. 4.

8. V čl. I bod 54 v navrhovanom § 82b sa vypúšťajú odseky 2, 3 a 5. Ostávajúce odseky sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhované prechodné ustanovenia súvisia s predĺžením praxe advokátskeho koncipienta (odsek 3) a obmedzením počtu zamestnávateľských advokátskych koncipientov (odsek 5), ako aj ex post kontrolou obchodných mien advokátskych kancelárií. Vzhľadom na to je potrebné aj vypustenie týchto ustanovení, keďže bezprostredne nadväzujú na ustanovenie, ktoré navrhujem zmeniť alebo vypustiť.

9. V čl. II sa vypúšťa bod 1. Súčasne sa zrušuje označenie bodu 2.

Odôvodnenie:

Nesúhlasíme s rezerváciou zastúpenia v navrhovaných veciach pre advokátov. Ak si účastník konania volí nekvalifikovaného zástupcu, nesie sám riziko úspešnosti svojho sporu, a preto by otázka zastúpenia mala byť aj naďalej ponechaná na jeho slobodnej voľbe. Vo

všeobecnosti možno vnímať zásah do trhu a vylúčenie časti segmentu trhu, ktorý rovnako poskytuje právne služby, ale nie je súčasťou komorového systému (člen advokátskej a notárskej komory) obmedzujúco, keďže má za následok zníženie intenzity konkurencie a zvýšenie nákladov.

1. Lucia Zimná
2. Martin Poliačik
3. VILIAM NOVOTNÝ
4. PAVOLO ABRAHÁM
5. Ján Kocian
6. MIROSLAV BEBIAN
7. JANA ZIMNÁ
8. Miroslav Kaduň
9. EVA HORVÁTHOVÁ
10. PETER POLDAK
11. ALOJZ PRÍDAN
12. FRANTIŠEK ŠEBEL
13. JOSEF NAJBY
14. Juraj Droba
15. JOSEF MIHÁČ