

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Heleny Mezenskej

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

(tlač 130)

Vládný návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa mení a dopĺňa takto:

1. V Čl. I sa vkladá nový bod, ktorý znie:

„1. V § 2 sa za písmeno a) vkladajú nové písmená b) a c), ktoré znejú:

„b) zraniteľným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá¹⁾, v dôchodkovom veku^{1a)} alebo vo veku nižšom ako pätnásť rokov,

c) priemerným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je bežne informovaná a primerane pozorná a obozretná.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 1 a 1a znejú:

„¹⁾ § 2 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 180/2011 Z.z.

^{1a)} § 65 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.“.

Doterajšia poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa označuje ako poznámka pod čiarou k odkazu 1b.

Doterajšie písmená b) až zc) sa označujú ako písmená d) a ze).

Doterajšie body sa následne prečísľujú.“.

Odôvodnenie:

Pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, sa dopĺňa a rozširuje definícia spotrebiteľa o pojmy zraniteľný spotrebiteľ a priemerný spotrebiteľ. Hoci sa pojem priemerného spotrebiteľa viackrát vyskytuje v samotnom texte zákona, nie je tento pojem zadaný. Toto zadanie a delenie je nevyhnutné z hľadiska aplikačnej praxe, nakoľko nemožno hľadiť na každého spotrebiteľa rovnako.

Definícia pojmu priemerný spotrebiteľ vychádza z výkladu tohto pojmu podávaného Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev, ktorý ho bežne používa pri svojej rozhodovacej praxi v sporoch ohľadne spotrebiteľov (pozri napr. C-122/10 Konsumentombudsmannen proti Ving Sverige AB, bod 22 a 23, C-51/10 P Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o., proti Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), bod 16, C-24/05 P August Storck KG, proti Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), bod 10, C-159/09 Lidl SNC proti Vierzon Distribution SA, bod 47 a iné). V jednotlivých jazykových verziách sa však vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ mierne odlišuje. Kým české a francúzske verzie citovaných rozsudkov používajú pre vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ formuláciu „bežne“ informovaný (fr. *normalement*), tak rozsudky v anglickom jazyku používajú pojem „dobré (riadne)“ informovaný (*well informed*). Slovenský preklad je v tomto nejednotný a vo svojej terminológii používa všetky tri pojmy (bežne, dobre, riadne informovaný). Navrhovateľka sa pri formulácii predmetnej definície pridržala terminológie, ktorá je slovenskej jazykovej verzii citovaných rozsudkov najfrekvencovanejšia a zároveň najviac vystihuje obsah pojmu, ktorý sa má využívať na účely zákona o ochrane spotrebiteľov.

2. V Čl. I sa vkladá nový bod, ktorý znie:

„2. V § 2 písmeno n) znie:

„n) odborným posúdením vyjadrenie znalca⁶⁾ alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou,⁷⁾ alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv^{7a)} (ďalej len „určená osoba“); odborné posúdenia a stanoviská musia mať vždy písomnú podobu. Odborné posúdenie znalca, ktoré má formu a náležitosti znaleckého posudku, má vyššiu dôkaznú hodnotu ako stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv nemožno považovať za ekvivalentné k stanovisku alebo posudku autorizovanej, notifikovanej alebo akreditovanej osoby.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.“.

Odôvodnenie:

Cieľom navrhovanej úpravy je zaviesť hierarchiu a odstupňovať vecnosť a exaktnosť rôznych foriem posudkov a odborných vyjadrení. Odborné posúdenie znalca alebo posudok autorizovanej, notifikovanej alebo akreditovanej osoby má vždy vyššiu dôkaznú hodnotu ako stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Taktiež je nevyhnutné, aby všetky odborné vyjadrenia a posudky mali písomnú formu a to z dôvodu odbúrania prípadných nejasností medzi predajcom a spotrebiteľom a pri následnom riešení sporu.

3. V Čl. I sa vkladá nový bod, ktorý znie:

„3. V § 2 sa za písmeno zc) vkladá nové písmeno zd), ktoré znie:

„zd) mimosúdnyim riešením sporov činnosť, pri ktorej osoby zúčastnené na sporovom konaní pomocou mediátora alebo združenia riešia spor, ktorý vznikol z ich zmluvného vzťahu alebo iného právneho vzťahu.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.“.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava má za cieľ implementovať vymedzenie pojmu mimosúdneho riešenia sporov do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nakoľko táto definícia sa v zákone nenachádza. Prekladateľ doplnujúceho návrhu chce touto cestou vysvetliť spotrebiteľovi pojem mimosúdneho riešenia sporu a upozorniť ho na túto možnosť.

4. V Čl. I sa za druhý bod vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 11 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Pri osobe zraniteľného spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť taký stupeň informovanosti, aby zraniteľný spotrebiteľ porozumel predmetnému obchodnému vzťahu.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.“.

Odôvodnenie:

V praxi často krát dochádza k situácií, keď osoba zraniteľného spotrebiteľa vstúpi do obchodného vzťahu z dôvodu zlej informovanosti alebo klamlivých či neúplných informácií zo strany predávajúceho. Nakoľko sa jedná o osobu, ktorá si vyžaduje vyšší stupeň informovanosti a odbornej starostlivosti o zákazníka ako priemerný spotrebiteľ, predávajúci má povinnosť prihliadať na túto skutočnosť a zabezpečiť lepšiu informovanosť takejto osoby, aby nedochádzalo k situácií, keď takáto osoba uzavrie obchodný vzťah z dôvodu nedostatku informácií alebo pre ňu nesprávne podaných informácií.

5. V Čl. I sa za druhý bod vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. V § 18 ods. 6 sa na konci pripájajú tieto vety:

„Odborný posudok je relevantný iba vtedy, ak obsahuje opis stavu výrobku, výrok o stave výrobku a zdôvodnenie vyjadrených výrokov a tvrdení. Ak odborný posudok neobsahuje zdôvodnenie, považuje sa za neplatný. V prípade, ak spotrebiteľ nedostal kópiu odborného posudku alebo iného odborného vyjadrenia je predajca povinný toto posúdenie spotrebiteľovi pred vybavením reklamácie predložiť a umožniť mu, aby sa mohol k nemu vyjadriť.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.“.

Odôvodnenie:

Prekážkou riadneho vybavenia reklamácie je aj nepresné a nedostatočné vymedzenie pojmu relevantné odborné posúdenie. V zákone o ochrane spotrebiteľa nie je presne určené, aké kritériá a náležitosti má posúdenie obsahovať. V mnohých prípadoch sa v aplikačnej praxi – pri predajcami zamietnutých reklamáciách stretávame s obsahom odlišných posudkov od niekoľkých rozdielnych znalcov, prípadne s kategorickými závermi bez akéhokoľvek

zdôvodnenia. Posúdenia v mnohých prípadoch s predajcom previazaných „určených osôb“ spotrebiteľom dokonca ani nie sú predkladané. Spotrebiteľ si ich obsah nemá možnosť prečítať, nieto ešte preveriť, či navyše podať k nim vecnú námietku. Často sú spotrebiteľom predkladané závery len z vizuálnych prehliadok a mnohokrát s evidentne subjektívnym neverifikovaným charakterom.

6. V Čl. I sa za druhý bod vkladá nový bod, ktorý znie:

„X. Za § 18 sa vkladá § 18a, ktorý znie:

„§ 18a

- (1) Voči odbornému posudku alebo vyjadreniu vypracovanému predajcom je spotrebiteľ oprávnený podať do 7 dní odvolanie. Včas podané odvolanie má v reklamačnom konaní odkladný účinok.
- (2) Odvolanie podáva spotrebiteľ u predajcu, ktorý napadnuté rozhodnutie v reklamačnom konaní vydal. Predajca je povinný do 15 dní od podania odvolania rozhodnúť o odvolaní a vyjadriť sa k nemu.
- (3) Ak aj napriek odvolaniu má spotrebiteľ pochybnosti o rozhodnutí, ktorým predajca ukončil reklamačné konanie, je spotrebiteľ oprávnený riešiť spor mimosúdnu cestou. Súdnu konaniu nevyhnutne predchádza mimosúdne riešenie sporu. Na súd sa možno obrátiť len vtedy, ak sa spor nevyriešil mimosúdne.“.

Doterajšie body sa následne prečísľujú.“.

Odôvodnenie:

Zavádza sa nový §18a, ktorý bližšie upravuje problematiku odvolania v reklamačnom konaní. Cieľom predkladateľa je zaviesť inštitút odvolania v reklamačnom konaní, ktorý umožní spotrebiteľovi do 7 dní od oznámenia výsledku odborného posudku zo strany predajcu podať odvolanie. Taktiež sa stanovuje lehota 15 dní pre predajcu, aby o predloženom odvolaní rozhodol a vyjadril sa k nemu. Spotrebiteľ je chránený aj možnosťou podať odvolanie voči takému rozhodnutiu a to s požiadavkou mimosúdneho riešenia sporu. Počas celého tohto obdobia pretrváva odkladný účinok voči rozhodnutiu zo strany predajcu. Snahou predkladateľa je využitie alternatívneho riešenia sporu, ktoré by predchádzalo súdnemu konaniu, čím by došlo k pružnejšiemu riešeniu sporu. Takýto návrh bude mať efekt najmä v prípadoch nízko predmetných sporov.

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Heleny Mezenskej

k vládne mu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

(tlač 130)

Meno a priezvisko

Podpis

1.

.....

2.

.....

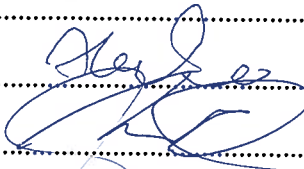
3.

.....

4.

.....

5. Igor HRAŠKO



6. ĽUDO KONIK

.....

7. Helena Mezenská

.....

8. Stefan Knfľa

.....

9. Martin Fečko

.....

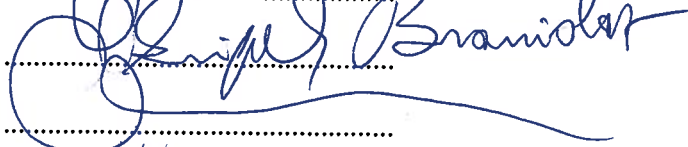
10. PETER POLNÁK



11. EVA MORVÁTHOVÁ

.....

12. BRANISLAV ŠKRIPEK



13. Alois Hlinz

.....

14. Richard Vašečka



15. ALOJZ PRÍDAL



16. JÁN MIČOVSKÝ

.....

17. HONKA GIBALOVÁ



18. Ľuboš Mikloš



19. JUDITA ŠTEPÁNKOVÁ



20.

.....