

Pozmeňovací návrh poslanca Radoslava Procházku
k návrhu poslancov Mareka Mad'ariča a Róberta Madeja
na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky
(tlač 363)

„1. Čl. 1 novelizačného bodu 1 sa vypúšťa.“

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava čl. 11 ústavy je duplicitná a mätúca vo vzťahu k už existujúcej úprave v čl. 12, z ktorej vyplýva, že základné práva sa v Slovenskej republike zaručujú všetkým (ods. 2), pričom tento pojem odkazuje na ľudí, ktorí sa rodia rovní v dôstojnosti a právach (ods. 1). Je preto zrejmé, že nositeľom základných práv a slobôd môžu byť len osoby, pričom z ústavnej aj európskej judikatúry vyplýva, že ak to povaha predmetného práva pripúšťa, jeho nositeľom môže byť okrem fyzickej osoby aj právnická osoba. Zakotvenie pojmu „základné individuálne práva a slobody“ nemá vo vzťahu k tejto otázke žiadnu pridanú hodnotu. Okrem toho ide o pojem neštandardný a odporujúci terminológii, zaužívanej vo vnútroštátnych aj nadštátnych katalógoch ľudských práv a základných slobôd. Použitím tohto pojmu by sa text ústavy zbytočne zahltil verbálnym balastom bez akéhokoľvek normatívneho významu a s otáznym symbolickým významom.

Podstatným dôvodom pozmeňovacieho návrhu v tejto časti je tiež fakt, že deklarovaný účel úpravy je možné dosiahnuť úpravou v štvrtom oddiele druhej hlavy ústavy, tak ako to navrhovatelia navrhujú v druhom bode novelizačného bodu 1.

„2. Čl. 2 novelizačného bodu 1 sa mení takto:

Článok 34 ods. 3 znie takto:

Práva podľa tohto oddielu sa občanom, patriacim k národnostným menšinám a etnickým skupinám, zaručujú ako osobné práva a ich výkon nesmie viesť k ohrozeniu zvrchovanosti a územnej celistvosti Slovenskej republiky, k zmene jej štátneho zriadenia podľa čl. 3 ods. 1 a k diskriminácii jej ostatného obyvateľstva.“

Odôvodnenie:

Deklarovaným účelom navrhovanej úpravy je predísť možnosti kolektívneho uplatňovania práv, patriacich príslušníkom národnostných menšín, t.j. ich uplatňovania inak ako občanmi *qua* fyzickými osobami, prípadne právnickými osobami tam, kde to povaha práva pripúšťa. Tento účel je legitímny, vhodnejším spôsobom jeho realizácie, než deklarácia nejakého princípu (princípu individuálneho výkonu), je však jednak zakotvenie povahy týchto práv ako práv osobných, a jednak rozšírenie zákazu cieľov, ktoré sa nimi majú sledovať, o ochranu jednotnosti a nedeliteľnosti územia Slovenskej republiky, tak ako túto jednotnosť

zakotvuje čl. 3 ods. 1. Táto nedeliteľnosť štátneho územia je totiž širším pojmom ako územná celistvosť štátu, keďže sa nevzťahuje len k ochrane vonkajších hraníc, ale aj k povahe SR ako unitárneho štátu, na ktorom žiadna územno-správna jednotka nedisponuje ani zvrchovanosťou, ani autonómiou.

Preto sa navrhuje, aby práva podľa štvrtého oddielu druhej hlavy sa zaručovali len ako práva osobné, a aby ich výkon nesmel viesť ani k zmene štátneho zriadenia SR podľa čl. 3 ods. 1 ústavy, t.j., napríklad, k premene unitárneho štátu na štát federatívny, konfederatívny alebo inak zložený zo zvrchovaných alebo autonómnych územnosprávnych entít.

Meno a priezvisko poslanca

Podpis

1. Radosław Procházka
2. ALOYZ PRÍDAK
3. Aleks. NARCISIA
4. JULIUS STANKO
5. M. GIBALOVÁ
6. M. Franc
7. MARIAN KRAČNÍČEK
8. PAVOL ABRHAM
9. MARIA SKIBLOVÁ
10. MARIAN RADOSASKÝ
11. J. & ROCKA
12. P. GURČOVSKÝ
13. P. HUDBOŠŤ
14. Erka Jurina
15. MARTIN FECKO

