

Pozmeňujúci návrh

**poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Alojza PŘIDALA
k návrhu poslancov Ondreja Dostála, Petra Zajaca, Petra Osuského a Františka Šebeja
na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 669/2007 Z. z. o jednorazových
mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové
vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o
katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (tlač 364)**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto:

1. V čl. I bod 4 znie:

„4. V § 3 odsek 1 znie:

„(1) Ak sa v územnom konaní uskutočnilo ústne pojednávanie alebo miestne zisťovanie, stavebný úrad v stavebnom konaní nariadi ústne pojednávanie alebo miestne zisťovanie iba vtedy, ak sa vyskytne prekážka v konaní, ktorú nemožno inak odstrániť.“

Stavebný zákon v § 36 ods. 4 a jeho vykonávacia vyhláška č. 453/2000 Z. z. v § 3 ods. 2 ustanovujú úľavy pre líniové stavby – územné konanie sa vedie verejnou vyhláškou, a preto sú na tento režim nastavené aj podklady pre rozhodnutie, vrátane údajov, ktoré navrhovateľ predkladá na stavebný úrad v návrhu a jeho prílohách. Navrhovateľ územného rozhodnutia neuvádza v návrhu parcelné čísla pozemkov alebo stavieb, na ktorých navrhuje stavbu umiestniť, ani konkrétne mená a adresy ich vlastníkov (účastníkov konania), pričom stavbu zakreslí iba do mapového podkladu (nemusí to byť do kópie z katastrálnej mapy) vzhľadom na rozsah a dĺžku líniovej stavby, takže ani z grafickej časti návrhu sa nedajú určiť parcelné čísla pozemkov alebo stavieb. Preto stavebný úrad v štádiu oznámenia začatia územného konania (postup je dostatočne upravený v § 36 ods. 1 až 4 stavebného zákona) nemôže mať a ani nemá vedomosť o konkrétnych vlastníkoch pozemkov alebo stavieb (účastníkoch konania), na ktorých sa navrhovaná stavba umiestňuje – konanie sa vedie verejnou vyhláškou. Preto stavebný úrad nemôže doručovať oznámenie o začatí konania (a ani rozhodnutie) konkrétnym účastníkom na mená, t.j. ani tým, ktorých stavby budú až následne po ukončení územného konania a stavebného konania asanované. Vyžadovalo by to rozsiahlu systémovú zmenu v stavebnom zákone a v jeho vykonávacej vyhláške - v ustanoveniach, ktoré stanovujú textové a grafické podklady, ktoré navrhovateľ predkladá na územné konanie pri líniových stavbách. Okrem toho nie je odôvodnené, aby takúto sprísnenú úpravu mali iba diaľnice a rýchlostné cesty a ostatné líniové stavby mohli ísť naďalej verejnou vyhláškou. Pôvodný § 3 ods. 3 je upravený v bode 5 v § 4 ods. 2.

2. V čl. 1 sa za bod 4 vkladá nový bod 5, ktorý znie:
„5. § 3 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:
„(5) Stavebný úrad doručí oznámenie o začatí územného konania alebo stavebného konania do vlastných rúk vlastníkom pozemných stavieb^{4a}), ktoré majú byť asanované.““

Poznámka pod čiarou k odkazu 4a znie:

„^{4a}) § 43a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.“

Doterajšie body 5 až 12 sa označujú ako body 6 až 13.

Ide o legislatívnu úpravu súvisiacu so zachovaním znenia § 3 ods. 2 návrhu poslaneckej novely (novelizačný bod 4).

3. V čl. I bod 5 znie:
„5. § 4 znie:

„§ 4

(1) Ak sa územné rozhodnutie a stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, okrem vyvesenia na úradnej tabuli stavebného úradu sa povinne zverejní aj na jeho webovom sídle.

(2) Oznámenie o začatí územného konania a stavebného konania sa zverejňuje aj na úradných tabuliach všetkých dotknutých obcí a na ich webových sídlach, ak ich majú zriadené, a to najmenej na tú istú dobu, ako sa zverejní na úradnej tabuli stavebného úradu.

(3) Súčasťou stavebného povolenia sú všetky súvisiace rozhodnutia stavebného úradu, a to povolenia na odstránenie stavieb v trase diaľnice, ktoré je nevyhnutné asanovať, a povolenia na uskutočnenie súčastí diaľnice a vyvolaných úprav.“

Problematika nutných vyvolaných úprav súvisiacich s výstavbou diaľnice alebo rýchlostnej cesty (ako napr. prekládky existujúcich vedení) musí byť zrejmá a doriešená už v územnom konaní (doriešenie ich umiestnenia je nedeliteľnou súčasťou územného konania a územného rozhodnutia) - všetky nutné úpravy musia byť umiestnené právoplatným územným rozhodnutím, a to aj z dôvodu nadväznosti na následne prebiehajúce majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov resp. vyvlastňovacie konanie. V stavebnom konaní už nie je prípustné meniť umiestnenie vyvolaných úprav (napr. trasy prekládok existujúcich vedení) – považovalo by sa to za rozpor s právoplatným územným rozhodnutím. Obyvatelia obce dotknutí navrhovanou výstavbou sú priamo účastníci konania (konanie sa vedie verejnou vyhláškou) so všetkými procesnými právami podľa správneho poriadku a stavebného zákona, preto nie je odôvodnené aby vyjadrovali svoje stanoviská prostredníctvom obce – svoje stanoviská a námietky vyjadrujú priamo ako účastníci konania a na tento režim je aj nastavený spôsob, ako sa s ich námietkami nakladá v správnom konaní (§ 36 a § 39, § 61 a § 66 ods. 1 stavebného zákona). Navrhovaný režim „prerokovania“ (postavený mimo časového rámca správneho konania), ktorý nie je identifikovaný v správnom poriadku ani v stavebnom zákone, nemá definované jasné a jednoznačné pravidlá, a preto nebude zrejmé, ako

sa bude narábať so stanoviskami občanov, a najmä tých občanov, ktorí ani nie sú účastníkmi konania. Navrhované ustanovenie odseku 3 ide nad rámec teraz platného stavebného zákona. Spôsobilo by to spomalenie územného konania výstavby diaľnic a rýchlostných ciest, čo je v rozpore s účelom zákona č. 669/2007 Z. z.

4. V čl. I bod 8 znie:

„8. § 7a znie:

„§ 7a

(1) Na pozemok, na ktorom sa má uskutočniť stavba diaľnice alebo cesty pre motorové vozidlá, vzniká zo zákona predkupné právo štátu dňom právoplatnosti územného rozhodnutia. Predkupné právo štátu sa zapíše do katastra nehnuteľnosti na návrh právnickej osoby zriadenej štátom, ktorého prílohou je autorizačne a úradne overený geometrický plán. Predkupné právo štátu nie je iným právom k pozemkom a stavbám.⁴⁾

(2) Ak sa územné rozhodnutie týka len časti pozemku, predkupné právo štátu podľa odseku 1 vzniká len na príslušnú časť pozemku; táto skutočnosť sa vyznačí v geometrickom pláne.“.

S ohľadom na bod 64 in fine nálezu Ústavného súdu SR a s cieľom predísť prípadným výkladovým a aplikačným problémom sa navrhuje jasne vymedziť, že zákonné predkupné právo štátu nemožno považovať za hmotnoprávny titul pre získanie stavebného povolenia a realizáciu stavieb diaľnic a ciest podľa zákona č. 669/2007 Z. z. Predkupné právo štátu vzniká len na časť pozemku z dôvodu, že na účely vyvlastnenie sa obmedzuje vlastnícke právo len v nevyhnutnom rozsahu v zmysle geometrického plánu.

5. V čl. I bod 10. znie:

„10. V § 9 ods. 2 sa vypúšťajú slová „§ 30 ods. 1 písm. d),“ a slová „ § 58 ods. 2, § 60 ods. 2 písm. b) a f),“.

Vzhľadom na úpravu v § 2 je potrebné, aby sa v § 9 vypustili výnimky z konkrétnych ustanovení správneho poriadku a stavebného zákona, keďže zámerom je, aby sa postupovalo štandardne podľa ustanovení správneho poriadku a stavebného zákona.

6. V čl. I bod 12. znie:

„12. Za § 9 sa vkladá § 9a, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 9a

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2012

(1) Územné konania a stavebné konania začaté a právoplatne neskončené pred 26. júlom 2011 sa dokončia podľa predpisu účinného od 1. marca 2012.

(2) Kolaudačné konania začaté a právoplatne neskončené pred 26. júlom 2011 sa dokončia podľa predpisov účinných do 29. februára 2012.

(3) Ak bolo vydané stavebné povolenie podľa predpisov účinných pred 26. júlom 2011 a stavebník nepreukázal vlastnícke právo k pozemkom a stavbám,⁴⁾ je stavebník povinný tieto práva získať dohodou najneskôr do 28. februára 2013. Ak stavebník preukáže, že pokus získať uvedené práva dohodou v lehote podľa predchádzajúcej vety bol bezvýsledný¹⁴⁾ alebo uvedené práva v tejto lehote nezíska, je povinný podať návrh na vyvlastnenie podľa stavebného zákona.¹²⁾ Vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom a stavbám je stavebník povinný preukázať najneskôr do podania návrhu na začatie kolaudačného konania. Prílohou návrhu na začatie kolaudačného konania diaľnice sú aj doklady preukazujúce vlastnícke právo alebo iné právo k tým pozemkom a stavbám, ku ktorým tieto práva neboli v stavebnom konaní preukázané.

(4) Na účely podľa odseku 3 možno vyvlastniť alebo obmedziť vlastnícke právo aj k pozemkom alebo stavbám, ktorých sa týka stavebné povolenie vydané pred 26. júlom 2011, a na účely vydania ktorého stavebník nepreukázal vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom a stavbám, pred jeho vydaním.

(5) Ak stavebník nepreukázal vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom a stavbám pred vydaním stavebného povolenia podľa odseku 3, má vlastník pozemku alebo stavby právo na finančnú náhradu vo výške obvyklého nájmu za užívanie pozemku alebo stavby za obdobie od právoplatnosti stavebného povolenia do prevodu vlastníckeho práva na stavebníka diaľnice dohodou alebo prechodu vlastníckeho práva na stavebníka diaľnice vyvlastnením. Písomnú žiadosť o poskytnutie finančnej náhrady treba uplatniť u stavebníka v lehote do 28. februára 2013, inak právo zaniká.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 14 znie:

„¹⁴⁾ § 112 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.“.

Vzhľadom na nález Ústavného súdu SR k napadnutým ustanoveniam z § 2 je potrebné upraviť prechodné ustanovenia k situácii, ktorá vznikla po 26. júli 2011 a k úpravám účinným od 1. marca 2012. V prechodných ustanoveniach je nevyhnutné doriešiť, ako bude stavebný úrad postupovať v prípade konaní začatých pred 26. júlom 2011, ale ešte meritórne neskončených administratívnych konaniach (napr. územné konanie, stavebné konanie a kolaudačné konanie). Tiež je potrebné doriešiť tie prípady, kedy stavebné povolenie už bolo právoplatne vydané podľa právnej úpravy účinnej pred 26. júlom 2011 (bez preukázania vlastníckych alebo iných práv k pozemkom alebo stavbám pred vydaním stavebného povolenia), ale kolaudačné konanie sa bude uskutočňovať v čase, keď už podľa novej právnej úpravy účinnej od 1. marca 2012 by sa už nemohlo preukazovať vlastnícke právo ani iné právo k nehnuteľnostiam v riadnom kolaudačnom konaní.

V ustanoveniach § 2 a 5 zákona č. 669/2007 Z. z. v znení účinnom do 26. júla 2011 sa predpokladalo, že majetkovoprávne vyrovnania s pôvodnými vlastníckymi pozemkov sa bezvýhradne dokončia až pri kolaudácii stavby. Ustanovenie § 2 umožňovalo, aby získanie vlastníckych práv a iných práv k pozemkom nebolo nevyhnutné dokončiť pred vydaním stavebného povolenia (išlo o jednorazové mimoriadne opatrenie odchylné od stavebného zákona), ale sa umožňovalo, aby stavebník získal príslušné právo najneskôr ku kolaudačnému konaniu.

Podľa právnej úpravy účinnej do 26. júla 2011 boli vydané právoplatné stavebné povolenia, podľa ktorých sa v súčasnosti realizujú stavby diaľnic a rýchlostných ciest, ktorých kolaudácia sa ale predpokladá až v čase platnosti novej právnej úpravy účinnej od 1. marca 2012. Preto je potrebné v prechodných ustanoveniach zabezpečiť režim, na základe ktorého sa budú môcť skolaudovať aj tieto stavby, a to po overení, že stavebník získal vlastnícke právo alebo iné relevantné právo k pozemku, na ktorom sa takáto stavba realizuje. Vlastníci pozemkov (vrátane nevyvlastnených) sú v zmysle § 78 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi kolaudačného konania, čo by spôsobilo nemožnosť ukončenia kolaudačného konania pred uspokojením ich uplatnených nárokov. Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby stavebník za každých okolností práva oprávňujúce realizovať stavbu získal čo najskôr, najneskôr však do podania návrhu na začatie kolaudačného konania. Touto úpravou sa má zabezpečiť čo najskôršie odstránenie protiprávneho stavu vzniknutého stavbou na cudzích pozemkoch bez hmotnoprávneho titulu. Z ústavnoprávneho hľadiska je pritom neprípustné, aby vlastníci boli vystavení neistote skôr začatých konaní, preto sa ustanovuje lehota 12 mesiacov pre získanie vlastníckeho práva alebo iného práva pozemkom a stavbám dohodou s následnou povinnosťou podať návrh na vyvlastnenie. Uvedeným mechanizmom sa predíde ústavne nesúladnému stavu vyvlastnenia de facto (porov. závery Ústavného súdu SR), ktorý bol založený v konaniach začatých pred 26. júlom 2011. Cez prizmu nálezu Ústavného súdu SR sa v prechodných ustanoveniach rieši aj odstránenie protiprávneho stavu spôsobeného ústavne nesúladnou právnou úpravou (tak ako to napr. v bode 73. in fine judikoval Ústavný súd SR) a rieši sa náhrada za vzniknutý protiprávny stav v súvislosti s užívaním pozemkov a stavieb, ku ktorým stavebník nezískal vlastnícke právo ani iné právo k užívaniu.

7. Čl. II znie:




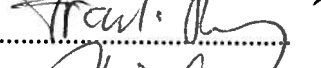
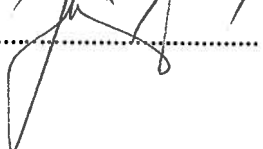
„Čl. II

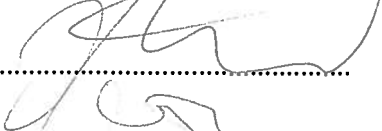


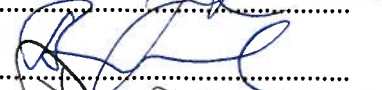





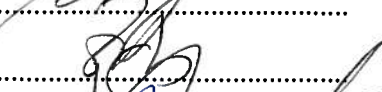
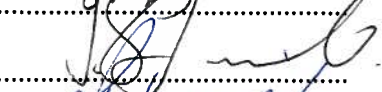
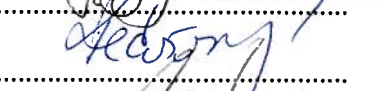





Tento zákon nadobúda účinnosť 1. marca 2012.“.

Súhlasím s pozmeňujúcim návrhom:

Meno a Priezvisko

Podpis

- | | | |
|----|--------------------|---|
| 1. | ALOJZ PŘÍDAL |  |
| 2. | ONDŘEJ DOŠTÁL |  |
| 3. | ANTON NARCISOVICIN |  |
| 4. | FRANTIŠEK ŠEBEL |  |
| 5. | Erika Jurková |  |

- | | | |
|-----|------------------|--|
| 6. | JOZEF VASKUPIT |  |
| 7. | MILAN BABIČ |  |
| 8. | JANA DVORÁKOVÁ |  |
| 9. | J. PROCHA |  |
| 10. | J. P. HORNÝ |  |
| 11. | MONIKA GIBALOVÁ |  |
| 12. | Marek Fečko |  |
| 13. | Peter ZEKAC |  |
| 14. | Peter Vukobrat |  |
| 15. | JANA ŽITNANSKÁ |  |
| 16. | JULIUS STANKO |  |
| 17. | MARIAN RADJOVSKÝ |  |
| 18. | Ondřej Měle |  |
| 19. | MARKO KVAČDIČKA |  |
| 20. | Zdeněk Procházka |  |
| 21. | László Solymos |  |
| 22. | Andriy Duchovny |  |
| 23. | | |
| 24. | | |
| 25. | | |
| 26. | | |
| 27. | | |
| 28. | | |
| 29. | | |
| 30. | | |