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**U z n e s e n i e**

 **Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

 **zo 4. októbra 2011**

k vládnemu návrhu zákona,ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok** v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 455)

 **Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky**

 **A. s ú h l a s í**

 s vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 455);

# B. o d p o r ú č a

 Národnej rade Slovenskej republiky

 vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 455) **schváliť** so zmenami a doplnkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

 **C. p o v e r u j e**

1. predsedu výboru, aby výsledky rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní zo 4. októbra 2011 spolu s výsledkami rokovania Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnostné menšiny spracoval do  písomnej spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a predložil ju na schválenie gestorskému výboru,

 2. **spoločnú spravodajkyňu** výboru **Janu Laššákovú,** aby podľa § 80 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky informovala o výsledku rokovania výborov a aby odôvodnila návrh a stanovisko gestorského výboru k  návrhu zákona uvedené v spoločnej správe výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

 Radoslav Procházka

 predseda výboru

overovatelia výboru:

Jana Dubovcová

Róbert Madej

## P r í l o h a

**k uzneseniu Ústavnoprávneho**

**výboru Národnej rady SR č. 292**

**zo 4. októbra 2011**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

## Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

**k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 455)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. V čl. I sa za 3. bod vkladá nový 4. bod, ktorý znie:

„4. V § 53 ods. 1 sa za slová „tým, že“ vkladajú slová „v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

 Návrhom sa precizuje ustanovenie o poriadkovej pokute tak, aby z doplneného znenia bolo zrejmé, že súd môže ukladať poriadkovú pokutu nielen za neospravedlnenú neúčasť na pojednávaní a za rušenie pojednávania, ale aj za nesplnenie inej povinnosti, ktorú súd účastníkom v konaní uložil a ktorej nesplnenie môže spôsobiť prieťahy v súdnom konaní. Nedostatok v zákonnom texte súdy nahradzujú v praxi jeho extenzívnym výkladom, pričom vychádzajú z predpokladaného účelu, ktorý má táto právna úprava sledovať.

1. V čl. I 10. bode v  § 79 ods. 4 posledná veta znie: „Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.“.

 Z  legislatívno-technického hľadiska sa text v závere druhej vety v § 79 ods.4: „ktorý spĺňa zákonom ustanovené náležitosti podania“ javí vo vzťahu k úvodnej časti vety ako nadbytočný. Preto sa navrhuje jeho vypustenie.

1. V čl. I sa za 15. bod vkladajú nové 16. a 17. bod, ktoré znejú:

„16. V § 99 ods. 1 tretia veta znie: „Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.“.

17. V § 99 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(2) Ak ide o  dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.“.

Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4.“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

 Vzhľadom na potrebu podpory a lepšieho presadenia mediácie ako prostriedku mimosúdneho riešenia sporov je treba výslovne ustanoviť, ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a kedykoľvek počas konania účastníkov vyzvať, aby sa pokúsili o zmier mediáciou a odporučiť im účasť na informatívnom stretnutí u mediátora. Súd sa má tak v každom štádiu pokúsiť o dosiahnutie zmierlivého riešenia sporu. V súlade s uvedenou filozofiou sa zavádza nový odsek 3, ktorý ustanovuje prioritu rozhodovaniu o mediačnej dohode ako súdnom zmiery vrátane zavedenia rovnakej lehoty na schválenie alebo neschválenie zmieru aká by inak platila v súdnom konaní.

4. V čl. I sa za 22. bod vkladá nový 23. bod, ktorý znie:

„23. Za § 141 sa vkladá § 141a, ktorý znie:

„§ 141a

(1) Navrhovateľovi, u ktorého nie sú splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 v celom rozsahu a ktorý uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy prevyšujúcej 400-násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, súd na návrh odporcu uloží, aby v lehote nie dlhšej ako 60 dní zložil preddavok na trovy konania. Na zloženie preddavku podľa prvej vety vyzve súd súčasne s uložením povinnosti navrhovateľovi v rovnakej lehote aj odporcu. Povinnosť zložiť preddavok na trovy konania nemá účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní. Ak navrhovateľ preddavok na trovy konania v určenej lehote nezloží a odporca, ktorý má povinnosť zložiť preddavok ho zložil, súd konanie v lehote 15 dní od uplynutia lehoty na zloženie preddavku na trovy konania zastaví.

(2) Výška preddavku podľa odseku 1 je päť percent z peňažnej sumy uplatňovanej navrhovateľom, pričom na príslušenstvo sa neprihliada.

(3) O zloženom preddavku na trovy konania rozhodne súd v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa končí konanie; preddavok sa vždy použije najskôr na náhradu trov podľa § 148 ods. 1. Povinnosť zložiť preddavok na trovy konania nenahrádza povinnosť podľa § 141.

(4) Ak je na jednej strane sporu účastníkov viac a každý z nich koná samostatne, uloží súd zložiť preddavok na trovy konania každému z nich, inak spoločne a nerozdielne.“.“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

V sporoch, v ktorých je uplatňovaná vyššia peňažná suma je strana vystupujúca ako odporca často v situácii, že je voči nej uplatňovaný návrh, ktorý sa javí ako šikanózny. Odporca platí trovy konania (napr. odmena advokáta) zo sumy, ktorá je voči nemu uplatňovaná s rizikom, že ak bude v bránení práva úspešný, navrhovateľ jej trovy nenahradí, keďže ešte počas konania podľa vývoja konania napr. postúpi pohľadávku na inú osobu, u ktorej nie je zabezpečená vymožiteľnosť tejto pohľadávky. Navrhovaný inštitút preddavkov na trovy konania má za cieľ eliminovať tieto šikanózne návrhy v čo najväčšej miere.

1. V čl. I sa za 43. bod vkladá nový 44. bod, ktorý znie:

„44. V § 202 sa odsek 3 dopĺňa písmenom q), ktoré znie:

„q) sa rozhodlo o povinnosti zložiť preddavok na trovy konania podľa § 141a.“.“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

V sporoch, v ktorých je uplatňovaná vyššia peňažná suma je strana vystupujúca ako odporca často v situácii, že je voči nej uplatňovaný návrh, ktorý sa javí ako šikanózny. Odporca platí trovy konania (napr. odmena advokáta) zo sumy, ktorá je voči nemu uplatňovaná s rizikom, že ak bude v bránení práva úspešný, navrhovateľ jej trovy nenahradí, keďže ešte počas konania podľa vývoja konania napr. postúpi pohľadávku na inú osobu, u ktorej nie je zabezpečená vymožiteľnosť tejto pohľadávky. Navrhovaný inštitút preddavkov na trovy konania má za cieľ eliminovať tieto šikanózne návrhy v čo najväčšej miere.

1. V čl. I  sa za 46. bod vkladá nový 47. bod, ktorý znie:

„47. V § 250d odsek 1 znie:

„(1) Žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nesplnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1640 eur, a to aj opakovane. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné odvolanie. Odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty vo veci konajúci súd predloží na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu súdu až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

 Navrhovaná zmena zlepšuje procesné podmienky pre efektívne vedenie súdneho konania. Podľa platnej právnej úpravy predseda senátu krajského alebo najvyššieho súdu vyzve žalovaný správny orgán na predloženie spisu a žalovaný správny orgán je povinný bez meškania spis spolu so spismi správneho orgánu prvého stupňa predložiť. Podľa tohto návrhu je žalovaná strana zo zákona povinná v súdom určenej lehote súdu spisy predložiť. Pre prípad, že tak žalovaný neurobí súd mu môže za nesplnenie zákonnej povinnosti uložiť pokutu a žalovaný má právo voči pokute podať odvolanie. Navrhovaným ustanovením sa postup súdu v konaní upravuje tak, aby súd v prvom rade rozhodol vo veci samej, pretože to je účelom súdneho konania a až následne, aby sa zaoberal rozhodovaním o odvolaní voči uloženej pokute.

1. V čl. I  sa za 50. bod vkladá nový 51. bod, ktorý znie:

„51. V § 250ja sa odsek 2 dopĺňa vetou: „Ustanovenia § 214 ods. 1, 4 a 5 sa v konaní podľa tejto časti nepoužijú.“.

 Nasledujúce body sa prečíslujú.

Platná právna úprava (§ 250ja ods. 2 OSP) - nariadiť na Najvyššom súde Slovenskej republiky pojednávanie v odvolacom konaní v správnom súdnictve - sa osvedčila. S poukazom na charakter rozhodovania správneho súdnictva, osobitne odvolacieho konania (podstatou je preskúmanie právneho posúdenia veci, účastníci sa vyhlásenia rozhodnutia zúčastňujú len výnimočne) ako i § 246c ods. 1 prvá veta (pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona, teda OSP), tiež spôsob doručovania, nie je treba a nie je ani efektívne a hospodárne, aby bola v správnom súdnictve aplikovaná navrhovaná právna úprava § 214 ods. 1, 4 a 5.

1. V čl. I 53. bode § 272 v poznámke pod čiarou k odkazu 38a sa za slová v zátvorke “kap. 19/06“ vkladá bodkočiarka a slová „Ú.v. EÚ L 338; 23.12.2003.“.“

Ide o legislatívno-technickú pripomienku v súlade so zaužívanou legislatívnou praxou.

1. V čl. II 6. bode § 62a ods. 1 sa nad slovo „predpisu“ vkladá odkaz 1).

Poznámka pod čiarou k odkazu 1) znie:

„1) Napríklad nariadenie Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. (Ú.v. EÚ L 7; 10.1.2009).“.

 Ide o legislatívno-technickú pripomienku.

1. V čl. VI 2. bode v § 5a ods. 1 sa na konci pripájajú tieto slová: „na zastavenie výplaty rodičovského príplatku.“.

 Ide o pojmové precizovanie navrhovaného znenia § 5a ods. 1 .

1. Za čl. VI sa vkladá nový čl. VII, ktorý znie:

„Čl. VII

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky sa splnomocňuje, aby v Zbierke zákonov Slovenskej republiky vyhlásil úplné znenie zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ako vyplýva zo zmien a doplnení vykonaných zákonom č. 36/1967 Zb., zákonom č. 158/1969 Zb., zákonom č. 49/1973 Zb., zákonom č. 20/1975 Zb., zákonom č. 133/1982 Zb., zákonom č. 180/1990 Zb., zákonom č. 328/1991 Zb., zákonom č. 519/1991 Zb., zákonom č. 263/1992 Zb., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 5/1993 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1994 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 190/1995 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 232/1995 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 22/1996 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 58/1996 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 281/1996 Z. z., zákonom č. 211/1997 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 359/1997 Z. z., zákonom č. 124/1998 Z. z., zákonom č. 144/1998 Z. z., zákonom č. 169/1998 Z. z., zákonom č. 187/1998 Z. z., zákonom č. 225/1998 Z. z., zákonom č. 233/1998 Z. z., zákonom č. 235/1998 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 318/1998 Z. z., zákonom č. 331/1998 Z. z., zákonom č. 46/1999 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 66/1999 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 166/1999 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 185/1999 Z. z., zákonom č. 223/1999 Z. z., zákonom č. 303/2001 Z. z., zákonom č. 501/2001 Z. z., zákonom č. 215/2002 Z. z., zákonom č. 232/2002 Z. z., zákonom č. 424/2002 Z. z., zákonom č. 451/2002 Z. z., zákonom č. 480/2002 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 620/2002 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 75/2003 Z. z., zákonom č. 353/2003 Z. z., zákonom č. 530/2003 Z. z., zákonom č. 589/2003 Z. z., zákonom č. 204/2004 Z. z., zákonom č. 371/2004 Z. z., zákonom č. 382/2004 Z. z., zákonom č. 420/2004 Z. z., zákonom č. 428/2004 Z. z., zákonom č. 613/2004 Z. z., zákonom č. 757/2004 Z. z., zákonom č. 36/2005 Z. z., zákonom č. 290/2005 Z. z., zákonom č. 341/2005 Z. z., zákonom č. 24/2007 Z. z., zákonom č. 84/2007 Z. z., zákonom č. 273/2007 Z. z., zákonom č. 335/2007 Z. z., zákonom č. 643/2007 Z. z., zákonom č. 384/2008 Z. z., zákonom č. 477/2008 Z. z., zákonom č. 484/2008 Z. z., zákonom č. 491/2008 Z. z., zákonom č. 487/2009 Z. z., zákonom č. 495/2009 Z. z., zákonom č. 575/2009 Z. z., zákonom č. 151/2010 Z. z., zákonom č. 183/2011 Z. z. , zákonom č. .../2011 Z. z. , zákonom č. .../2011 Z. z. a týmto zákonom.“.

 Doterajší č. VII sa označuje ako čl. VIII.

 V záujme presnej aplikácie právnej normy.