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**U z n e s e n i e**

 **Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

 **zo 4. októbra 2011**

k vládnemu návrhu zákona,ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 453)

 **Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky**

 **A. s ú h l a s í**

 s vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 453);

# B. o d p o r ú č a

 Národnej rade Slovenskej republiky

 vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 453) **schváliť** so zmenami a doplnkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

 **C. p o v e r u j e**

1. predsedu výboru, aby výsledky rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní zo 4. októbra 2011 spolu s výsledkami rokovania ostatných výborov spracoval do  písomnej spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a predložil ju na schválenie gestorskému výboru,

 2. **spoločnú spravodajkyňu** výboru **Janu Dubovcovú,** aby podľa § 80 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky informovala o výsledku rokovania výborov a aby odôvodnila návrh a stanovisko gestorského výboru k  návrhu zákona uvedené v spoločnej správe výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

 Radoslav Procházka

 predseda výboru

overovatelia výboru:

Jana Dubovcová

Róbert Madej

## P r í l o h a

**k uzneseniu Ústavnoprávneho**

**výboru Národnej rady SR č. 290**

**zo 4. októbra 2011**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

## Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

**k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 453)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. V čl. II 7. bod úvodná veta znie:

„Za § 27 sa vkladajú § 27a až 27g, ktoré vrátane nadpisu znejú:“.

 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s doplnením § 27g.

2. V čl. II 7. bode sa dopĺňa § 27g, ktorý znie:

„§ 27g

Sudca sa vo výberovom konaní na voľné miesto sudcu pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a ústnej časti výberového konania, ak je výsledkom bezprostredne predchádzajúceho hodnotenia sudcu podľa § 27a ods. 1 písm. a) výrok „výborný“; to neplatí, ak je výrok hodnotenia sudcu podľa § 27a ods. 1 písm. b) „dobrý“ alebo „nevyhovujúci“.“.

Vzhľadom na zavedenie nového mechanizmu hodnotenia sudcov sa navrhuje, aby hodnotenie sudcu bolo aj motivujúcim prvok v práci sudcu. Preto sa navrhuje, aby pravidelné sudcu (5 ročné intervaly) hodnotenie s výsledkom „výborný“ malo pre sudcu aj ten význam, že pri postupe na súd vyššieho stupňa sa bude takto hodnotený sudca zúčastňovať len ústnej časti výberového konania, psychologického posúdenia a prekladu z cudzieho jazyka. Osobitne sa však zdôrazňuje fakt, že ak bude sudca hodnotený v súvislosti s výberovým konaním [§ 27a ods. 1 písm. b)] inak ako “výborný”, tak riadne hodnotenie sudcu (5 ročné intervaly) sa vo výberovom konaní nebude zohľadňovať, aj keby bolo s výsledkom “výborný“. Súčasne sa navrhuje, aby priamo zákon explicitne definoval všetky časti výberového konania; na tento účel je potrebné vykonať nielen zmeny v § 28 ods. 4, ale aj v splnomocňujúcom ustanovení § 28 ods. 10.

3. V čl. II 9. a 10. bod znejú:

„9. V § 28 odsek 4 znie:

„(4) Výberovým konaním na funkciu sudcu sa overujú odborné znalosti, všeobecný prehľad, ktorý je treba požadovať s prihliadnutím na stupeň súdu, na ktorom sa uskutočňuje výberové konanie, schopnosť tvorivého myslenia, rýchlosť uvažovania a schopnosť rozhodovania, verbálny prejav, osobnostné predpoklady, zdravotný stav a znalosť cudzieho jazyka uchádzača. Výberové konanie pozostáva z písomného testu, ak sa obsadzuje voľné miesto sudcu na okresnom súde, prípadovej štúdie, vypracovania súdnych rozhodnutí, prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a z ústnej časti; ustanovenie § 27g tým nie je dotknuté. Písomný test, prípadová štúdia, súdne spisy na účely vypracovania súdneho rozhodnutia a preklad z cudzieho jazyka sa v deň výberového konania losujú výberovou komisiou z na to určených databáz. Výberové konanie sa uskutočňuje v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania ustanovenou osobitným predpisom.7)“.

10. § 28 sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie:

„(10) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo ustanoví náležitosti vyhlásenia výberového konania, zoznam dokladov, ktoré má uchádzač predložiť, spôsob vykonania výberového konania, podrobnosti o písomnom teste, prípadovej štúdii, vypracovania súdnych rozhodnutí, preklade z cudzieho jazyka, psychologickom posúdení a o ústnej časti výberového konania, spôsob vytvárania databáz podľa § 28 ods. 4, spôsob vyhodnotenia výsledkov výberového konania a náležitosti zápisnice o priebehu výberového konania.“.“.

Vzhľadom na zavedenie nového mechanizmu hodnotenia sudcov sa navrhuje, aby hodnotenie sudcu bolo aj motivujúcim prvok v práci sudcu. Preto sa navrhuje, aby pravidelné sudcu (5 ročné intervaly) hodnotenie s výsledkom „výborný“ malo pre sudcu aj ten význam, že pri postupe na súd vyššieho stupňa sa bude takto hodnotený sudca zúčastňovať len ústnej časti výberového konania, psychologického posúdenia a prekladu z cudzieho jazyka. Osobitne sa však zdôrazňuje fakt, že ak bude sudca hodnotený v súvislosti s výberovým konaním [§ 27a ods. 1 písm. b)] inak ako “výborný”, tak riadne hodnotenie sudcu (5 ročné intervaly) sa vo výberovom konaní nebude zohľadňovať, aj keby bolo s výsledkom “výborný“. Súčasne sa navrhuje, aby priamo zákon explicitne definoval všetky časti výberového konania; na tento účel je potrebné vykonať nielen zmeny v § 28 ods. 4, ale aj v splnomocňujúcom ustanovení § 28 ods. 10.

4. V čl. II sa za 25. bod vkladá nový 26. bod, ktorý znie:

„26. V § 120 odsek 5 znie:

„(5) Ak návrh na začatie disciplinárneho konania podáva oprávnený orgán podľa odseku 2 písm. b) až e), je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania ministrovi; k tomuto oznámeniu priloží kópiu návrhu na začatie disciplinárneho konania. Oprávnený orgán podľa odseku 2 písm. b) až e) je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť ministrovi, že písomne napomenul sudcu podľa § 117 ods. 9; k tomuto oznámeniu priloží kópiu písomného napomenutia podľa § 117 ods. 9.“.“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

 Doplnením § 120 ods. 5 sa navrhuje upraviť povinnosť orgánov oprávnených podať návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi (verejného ochrancu práv, predsedu krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode, predsedu súdu proti sudcovi príslušného súdu, sudcovskej rady proti sudcovi príslušného súdu vrátane predsedu tohto súdu) informovať ministra nielen o podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi, ale aj o písomnom napomenutí sudcu podľa § 117 ods. 9. Zároveň sa týmto orgánom ukladá povinnosť spolu s oznámením predložiť ministrovi kópiu podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania alebo písomného napomenutia podľa § 117 ods. 9.

5. V čl. III sa za 5. bod vkladá nový 6. bod, ktorý znie:

„6. V § 51a ods. 3 sa za slová „člen senátu“ vkladajú slová „vymenovaný do funkcie predsedu súdu,“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

 Vychádzajúc z praktických skúseností, najmä na väčších súdoch, sa navrhuje zaviesť pravidlo, podľa ktorého vymenovanie člena senátu do funkcie predsedu súdu bude legitímnym dôvodom na zmenu v zložení senátu.