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**U z n e s e n i e**

 **Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

 **z 23. augusta 2011**

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 393)

 **Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky**

 **A. s ú h l a s í**

 s  vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 393);

# B. o d p o r ú č a

 Národnej rade Slovenskej republiky

 vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 393) **schváliť** so zmenami doplnkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

 **C. p o v e r u j e**

1. predsedu výboru, aby výsledky rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní z 23. augusta 2011 spolu s výsledkami rokovania ostatných výborov spracoval do  písomnej spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a predložil ju na schválenie gestorskému výboru,

 2. **spoločnú spravodajkyňu**, poslankyňu Národnej rady **Janu Laššákovú,** aby podľa § 80 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky informovala o výsledku rokovania výborov a aby odôvodnila návrh a stanovisko gestorského výboru k  návrhu ústavného zákona uvedené v spoločnej správe výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

 Radoslav Procházka

 predseda výboru

overovatelia výboru:

Jana Dubovcová

Róbert Madej

## P r í l o h a

**k uzneseniu Ústavnoprávneho**

**výboru Národnej rady SR č. 260**

**z 23. augusta 2011**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

## Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

**k  vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 393)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. V čl. I 11. bode sa slovo „osvedčeným“ nahrádza slovami „úradne overeným“.

 Terminologické upresnenie.

1. V čl. I 14. bode v  § 14 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Uznesenie o začatí konkurzného konania alebo uznesenie o odmietnutí návrhu súd doručí navrhovateľovi a dlžníkovi; uznesenie o odmietnutí návrhu súd nezverejňuje v Obchodnom vestníku.“.

Navrhuje sa doplniť povinnosť súdu informovať dlžníka o veriteľovom návrhu.

1. V čl. I sa za 18. bod vkladá nový 19. bod, ktorý znie:

 „19. V § 17 ods. 1 sa slovo „zaplatil“ nahrádza slovom „zanikli“.“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

 Terminologické upresnenie.

1. V čl. I 19. bode v  § 19 ods. 1 písm. a) 1. bod podbod 1ac. znie: „1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,“.

 Stav pokladne by sa mohol nahradiť údajom o hotovosti, aby sa to vzťahovalo aj na nepodnikateľov, ktorí nemajú povinnosť mať pokladňu. Zostatok by dlžník mal dávať aj k dátumu, kedy dáva potvrdenie.

1. V čl. I 23. bod znie:

„23. V § 21 ods. 2 prvej vete sa za slová „zoznam záväzkov dlžníka“ vkladá čiarka a slová „zoznam spriaznených osôb“ a v druhej vete sa za slová „Zoznam majetku“ vkladá čiarka a slová „zoznam spriaznených osôb“.“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu v súlade so zaužívanou praxou.

1. V čl. I 26. bod znie:

„26. V § 22 ods. 2 sa za slovo „správcovi,“ vkladajú slová „príslušnému registrovému súdu,“.“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu v súlade so zaužívanou praxou.

1. V čl. I  32. bode v § 27 ods. 1 písm. d) sa slovo „podmienenej“ nahrádza slovami „pohľadávky, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky“.

 Ide o legislatívno-technickú úpravu.

1. V čl. I  32. bode v § 27 ods. 1 písm. g) sa bodka na konci nahrádza čiarkou a dopĺňa sa nové písmeno h), ktoré znie:

„h) dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým súd určil neúčinnosť prihlásenej pohľadávky alebo jej časti z dôvodu, že prihlásená pohľadávka alebo jej časť vznikli na základe odporovateľného právneho úkonu, a to v rozsahu takejto neúčinnosti.“.

 Treba zabezpečiť, že veriteľ nebude mať vo vzťahu k časti pohľadávky, ktorá vznikla na základe úspešne odporovaného právneho úkonu dlžníka (napr. pristúpenie k záväzku), hlasovacie práva, ak sa dostal do výboru. Funkcia člena veriteľského výboru by mu mala zaniknúť právoplatnosťou rozhodnutia o neúčinnosti úkonu.

1. V čl. I 33. bode v § 29 odsek 1 znie:

„(1) Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú:

a) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa,

b) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo úpadcu,

c) právny dôvod vzniku pohľadávky,

d) poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty,

e) celkovú sumu pohľadávky,

f) podpis.

Ide o legislatívno-technickú úpravu v súlade so zaužívanou praxou.

1. V čl. I 33. bode v § 32 odsek 5 znie:

 „(5) Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.“.

 Navrhuje sa doplniť v odseku (5) zodpovednosť veriteľa za škodu spôsobenú veriteľovi popretej pohľadávky v prípade, že jeho popretie nebude úspešné, napr. ako tomu bolo v prípade prihlasovania pohľadávok veriteľmi podľa starého § 30 s možnosťou vyviniť sa, ak takýto veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou. Toto by malo slúžiť ako ochrana pred šikanóznym výkonom práva veriteľa popierať pohľadávky.

1. V čl. I 33. bode v § 32 ods. 15 sa slovo „len“ nahrádza slovom „najviac“.

 Navrhuje sa doplniť slovo „najviac“, a to pre prípad, aby si veriteľ mohol uplatňovať aj menej alebo horšie postavenie ako to, ktoré si uplatňoval v prihláške.

1. V čl. I 33. bode v  § 32 odsek 18 znie:

 „(18) Pohľadávku popretú len správcom a pohľadávku popretú veriteľom so súhlasom tohto veriteľa, môže správca písomne uznať, ak o jej určení ešte nerozhodol súd. Uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú.“.

Navrhuje sa doplnenie, že správca môže so súhlasom veriteľa, ktorý poprel pohľadávku, takúto pohľadávku písomne uznať. Hoci sa môže zdať málo pravdepodobné, že popierajúci veriteľ bude súhlasiť s uznaním, v praxi sa postavenie veriteľov môže meniť, napr. v dôsledku dohody medzi veriteľmi, a preto by mala byť ponechaná možnosť popretú pohľadávku dodatočne uznať.

1. V čl. I sa za 43. bod vkladá nový 44. bod, ktorý znie:

„44. V § 46 ods. 1 a 2 sa odkaz „22“ nahrádza odkazom „1a“ a poznámka pod čiarou  k odkazu 22 sa vypúšťa.“

Nasledujúce body sa prečíslujú.

Súčasne sa zo 67.  bodu (§ 95 ods. 2) vypúšťajú slová „a poznámka pod čiarou k odkazu 22 sa vypúšťa“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu v súlade so zaužívanou praxou.

1. V čl. I 45. bode sa za slovo „exekútor“ vkladajú slová „alebo iný vymáhajúci orgán“.

Spresňuje sa znenie ustanovenia. Citované ustanovenie sa môže vzťahovať napr. aj na prípady daňovej exekúcie.

1. V čl. I sa za 49. bod vkladá nový 50. bod, ktorý znie:

„50. V § 62 ods. 6 sa za slovo „správca“ vkladajú slová „alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

Právo popierať pohľadávky z dôvodu odporovateľnosti by malo byť dané aj veriteľom.

1. V čl. I 56. bode v § 78 odsek 10 znie:

 „(10) Ak je do súpisu zapísaný majetok, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľností alebo v inej evidencii majetku v prospech inej osoby ako úpadcu, správca bezodkladne oznámi orgánu povinnému viesť takúto evidenciu majetku, že majetok je zapísaný do súpisu. Príslušný orgán túto skutočnosť bezodkladne vyznačí v poznámke alebo iným vhodným spôsobom.“.

 Štylistické spresnenie.

1. V čl. I 59. bod znie:

„59. V § 88 odsek 1 znie:

 „(1) Správca s odbornou starostlivosťou zhodnotí možnosť pokračovať v prevádzkovaní podniku po vyhlásení konkurzu a podľa okolnosti ukončí prevádzkovanie podniku alebo pokračuje v prevádzkovaní podniku v súlade s týmto zákonom a inými osobitnými predpismi. V prevádzkovaní podniku môže správca pokračovať, len ak

a) je schopný v lehote splatnosti uhrádzať pohľadávky proti podstate podľa § 87 ods. 2 písm. i); súd na návrh veriteľa takejto pohľadávky proti podstate, uloží správcovi povinnosť ukončiť prevádzkovanie podniku, ak zistí, že správca je viac ako 2 mesiace po lehote splatnosti s úhradou týchto pohľadávok proti podstate,

b) v dôsledku prevádzkovania podniku sa podstatným spôsobom nezmenší hodnota oddelenej podstaty; súd na návrh dotknutého zabezpečeného veriteľa, uloží správcovi povinnosť ukončiť prevádzkovanie podniku, ak zistí, že v dôsledku prevádzkovania podniku sa zmenšuje hodnota jeho oddelenej podstaty a

c) v dôsledku prevádzkovania podniku dosiahne pre veriteľov vyššiu mieru uspokojenia ich pohľadávok, ako keby prevádzkovanie podniku ukončil; prevádzkovanie podniku sa musí obmedziť na nevyhnutný rozsah potrebný na dosiahnutie tohto účelu.“.“.

Upravuje sa nový dôvod pre ukončenie prevádzkovania podniku v prípade, ak v dôsledku prevádzkovania podniku dochádza k zmenšovaniu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa. Podľa navrhovaného znenia, správca je povinný ukončiť prevádzku podniku, ak zistí, že v dôsledku tejto prevádzky dochádza k podstatnému zmenšeniu hodnoty oddelenej podstaty. Kritériom je, aby zmenšenie hodnoty bolo podstatné. Naproti tomu sa upravuje oprávnenie dotknutého zabezpečeného veriteľa žiadať súd o ukončenie prevádzky podniku v prípade aj nepodstatného zmenšenia hodnoty majetku oddelenej podstaty, t.j. zabezpečený veriteľ je oprávnený podať kvalifikovaný návrh aj v prípade, že zmenšovanie hodnoty majetku oddelenej podstaty nemá podstatný charakter.

1. V čl. I 64. bode sa za slovo „úpadca“ vkladajú slová „alebo tretia osoba, ktorej majetok zabezpečuje záväzok úpadcu,“.

Toto ustanovenie by sa malo vzťahovať na celý majetok patriaci do podstaty, ktorý sa speňažuje, nielen na majetok úpadcu.

1. V čl. I 70. bode sa vypúšťajú slová „a druhá a tretia veta“.

Zverejňovanie prispieva k väčšej transparentnosti, a preto navrhujeme zverejňovanie ponechať. Preto by druhá a tretia veta nemali byť vypustené.

1. V čl. I sa za 78. bod vkladá nový 79. bod, ktorý znie:

„79. V § 116 odsek 4 znie:

 „(4) V uznesení o povolení reštrukturalizácie súd ustanoví správcu, vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili pohľadávky, a určí rozsah právnych úkonov dlžníka, ktoré majú počas reštrukturalizácie podliehať súhlasu správcu; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok. Do funkcie správcu súd ustanoví toho, kto vypracoval posudok. Uznesenie súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí účastníkom reštrukturalizačného konania, ustanovenému správcovi, príslušnému registrovému súdu, príslušnému daňovému orgánu a colnému riaditeľstvu.“.“

Nasledujúce body sa prečíslujú.

Navrhuje sa doplniť povinnosť doručiť rozhodnutie o povolení reštrukturalizácie aj registrovému súdu, podobne ako je to v konkurze.

1. V čl. I sa za 86. bod vkladajú nové 87. a 88. bod, ktoré znejú:

„87. V § 124 odsek 4 znie:

 „(4) Veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.“

88. V § 124 odsek 7 znie:

„(7) Kým neuplynula lehota na podanie žaloby na určenie pohľadávky alebo kým súd právoplatne nerozhodne o určení pohľadávky, dlžník môže popretú pohľadávku dodatočne voči jej veriteľovi písomne uznať; týmto uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú. Ak správca poprel pohľadávku z podnetu veriteľa, môže dlžník uznať popretú pohľadávku len so súhlasom tohto veriteľa.“.“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

 (k odseku 4)

Obdobne ako v konkurze, aj pri reštrukturalizácii sa navrhuje, aby sa veriteľ mohol domáhať určenia aj horšieho poradia pohľadávky alebo iného poradia zabezpečovacím práva, než uviedol v prihláške. Ak si prihlásil napr. prednostné poradie zabezpečovacieho práva a bolo mu popreté úplne, aby mal možnosť namiesto prihláseného prednostného poradia žiadať určenie druhého poradia.

(k odseku 7)

V prípade popretia pohľadávky z podnetu veriteľa by bolo vhodné ponechať veriteľovi kontrolu nad pohľadávkou. Uznávaním pohľadávok by sa totiž ľahko mohlo zmariť dobromyseľné popieranie pohľadávok z podnetu veriteľa.

1. V čl. I  91. bode sa slová „oprávneného veriteľa“ nahrádzajú slovami „veriteľa oprávneného hlasovať“.

 Ide o formulačné spresnenie ustanovenia.

1. V čl. I 96. bode v  § 137 ods. 5 sa slovo „veriteľov“ nahrádza slovami „pohľadávok, pričom tieto pohľadávky nemôžu byť uspokojené rovnakým alebo lepším spôsobom ako iné pohľadávky“.

Ide o formulačné spresnenie ustanovenia. Súčasne sa ustanovuje, že podriadení veritelia nesmú byť uspokojovaní rovnakým alebo lepším spôsobom ako ostatní veritelia.

1. V čl. I 98. bod znie:

„98. V § 138 ods. 2 sa slová „Podriadené pohľadávky, pohľadávky z bezodplatných právnych úkonov“ nahrádzajú slovami „Pohľadávky z bezodplatných právnych úkonov“.“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu v súlade so zaužívanou praxou.

1. V čl. I 103. bod znie:

„103. V § 155 ods. 4 sa slová „Ak plán neurčuje inak, plánom“ nahrádzajú slovami  „Plánom“.“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu v súlade so zaužívanou praxou.

1. V čl. I sa za 103. bod vkladá nový 104. bod, ktorý znie:

„104. § 159 vrátane nadpisu znie:

#####  „§ 159Nesplnenie plánu

Ak dlžník alebo preberajúca osoba ani do 30 dní od doručenia výzvy nesplní riadne a včas voči účastníkovi plánu pohľadávku alebo iný záväzok vyplývajúci mu z plánu, plán sa tým stáva voči účastníkovi plánu vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným.“.“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

 Dôvody neúčinnosti by mohli byť rozšírené aj na iné prípady nedodržania záväzku dlžníka alebo preberajúcej osoby stanovenú v pláne voči veriteľovi, napr. zriadenie dodatočného zabezpečenia, poskytnutie úveru.

1. V čl. I v 104. bode sa za slová „v čase zrušenia konkurzu“ vkladá čiarka a slová „ak takého niet, použije sa postup podľa § 40.“.

Odstraňuje sa pochybnosť ohľadne ustanovovania správcu konkurzného konania.

1. V čl. I 106. bode v poznámke pod čiarou k odkazu 26 sa za slová, v poradí v druhej  zátvorke vkladá bodkočiarka a slová „Ú. v. ES L 160, 30. 6. 2004.“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa sleduje zosúladenie so zaužívanou legislatívnou praxou.

1. V čl. I  112. bode úvodná veta znie: „V § 200 sa vkladá odsek 1, ktorý znie:“ a súčasne sa  na konci dopĺňa táto veta: „Doterajší text § 200 sa označuje ako odsek 2.“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu v súlade so zaužívanou praxou.

1. V čl. I sa za 114. bod vkladá nový 115. bod, ktorý znie:

„115. V § 204 písm. g) sa slová „a vzory tlačív pre súhrnné prehľady“ nahrádzajú slovami „a vzory iných predpísaných tlačív podľa tohto zákona“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

Technická zmena súvisiaca s vypustením slov „súhrnný prehľad“ z § 29 ods. 3.

1. V čl. I  116. bode sa slová „životné minimum platné v deň vyhlásenia konkurzu“ nahrádzajú slovami „životné minimum pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu34) platné v deň vyhlásenia konkurzu“ a na záver 116. bodu sa vkladajú slová „Poznámka pod čiarou k odkazu 34 znie: „34) § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.

Zmenou sa sleduje dôslednejšie prepojenie so zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sú v § 2 ustanovené tri sumy životného minima v závislosti od posudzovanej osoby.

1. V čl. I sa 119. bod vypúšťa.

 Nasledujúce body sa prečíslujú.

Vypustenie bodu sa navrhuje z dôvodu, že navrhovaná zmena bola už vykonaná v čl. IV 10. bode zákona č. 130/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

1. V čl. V 2. bode (§ 9 ods. 2) sa za slová „manželov“ a „inak“ vkladá čiarka.

Ide o legislatívno-technickú úpravu v súlade so zaužívanou praxou.

1. V čl. VI sa doterajší text označuje ako 1. bod a dopĺňa sa 2. bod, ktorý znie:

„2. Za § 155i sa vkladá § 155j, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 155j

Prechodné ustanovenie

k úpravám účinným od 1. januára 2012

Ustanovenie § 26 ods. 1 písm. c) v znení účinnom od 1. januára 2012 sa nepoužije pri postupoch zadávania zákaziek, ktoré boli vyhlásené alebo preukázateľne začaté do 31. decembra 2011.“.“.

Dopĺňa sa prechodné ustanovenie vzťahujúce sa na prebiehajúce verejné obstarávania.