

Predsedička vlády Slovenskej republiky

KANCELÁRIA NÁRODNEJ RADY SR PODATEĽŇA		
Dátum zaevidovania: 28-06-2011		
Číslo spisu: CRJ-1644 A / 2011		
Listy: 11-	Prilohy 117	
RZ	ZH	LU

Bratislava 23. júna 2011
Číslo: 12472/2011

Vážený pán predseda,

na základe poverenia vlády Slovenskej republiky Vám oznamujem, že vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 22. júna 2011 prerokovala návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Andreja Ďurkovského na vydanie zákona o miestnom poplatku za zaťaženie pozemných komunikácií na území obce (tlač 332).

Nakoľko predložený poslanecký návrh zákona má viaceré aj vecné nedostatky a rozpory nielen v rámci jednotlivých ustanovení tohto návrhu zákona, ale aj v širšej súvislosti v rámci platného právneho poriadku Slovenskej republiky a keďže predmetným návrhom zákona sa zavádza nový druh poplatku do existujúceho systému daní a poplatkov (ktorému má podliehať skupina podnikateľov v oblasti stavebníctva a má znamenať ich zvýšené poplatkové zaťaženie, pričom so zavedením nového poplatku sa neuvažuje ani v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky) vláda Slovenskej republiky uznesením číslo 402 vyslovila s týmto poslaneckým návrhom zákona **n e s ú h l a s**. Stanovisko vlády Slovenskej republiky je vyjadrené v prílohe.

S pozdravom



Vážený pán
Richard Sulík
predseda Národnej rady
Slovenskej republiky
Bratislava

STANOVISKO

vlády Slovenskej republiky

**k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Andreja Ďurkovského
na vydanie zákona o miestnom poplatku za zaťaženie pozemných komunikácií
na území obce (tlač 332)**

Vláda Slovenskej republiky **nesúhlasí** s návrhom poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Andreja Ďurkovského na vydanie zákona o miestnom poplatku za zaťaženie pozemných komunikácií na území obce (tlač 332) z týchto dôvodov:

1. Predmetným návrhom zákona sa zavádza nový druh poplatku do existujúceho systému daní a poplatkov, ktorému bude podliehať skupina podnikateľov v oblasti stavebníctva a bude znamenať ich zvýšené poplatkové zaťaženie, pričom so zavedením nového poplatku sa neuvažuje ani v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky.
2. Z predloženého poslaneckého návrhu zákona nevyplýva, že obec, ktorá v rámci stavebného konania dohoduje so stavebníkmi podmienky výstavby vrátane tých, ktoré súvisia s vyvolanými investíciami, nebude vyžadovať aj iné platby za účelom získania ďalších zdrojov potrebných na zabezpečenie rozvoja infraštruktúry na území mesta.
3. Zámer poslaneckého návrhu zákona regulovať dopravnú situáciu hlavne vo veľkých mestách spoplatnením odstavných a parkovacích miest tým, že bude riešiť dynamickú dopravu na úkor statickej sa nemusí v praxi dosiahnuť. Počet parkovacích miest sa nadväzne na ich spoplatnenie po výstavbe bude zrejme znižovať, čo môže kladne ovplyvniť zaťaženie pozemných komunikácií v určitých lokalitách, ale nevytvorí očakávaný komfort parkovania v týchto miestach napríklad pri bytových domoch, kultúrnych zariadeniach, športoviskách.
4. V súčasnosti Ministerstvo financií Slovenskej republiky rokuje so zástupcami ZMOS-u a Únie miest Slovenska, ktorí predložili svoje návrhy a námety na zmeny v oblasti súčasne platných miestnych daní a poplatkov. Očakáva sa, že sa spoločne budú hľadať také vecné riešenia, ktoré budú využiteľné aj pre menšie mestá a obce, a že takto spracovaný materiál sa po vzájomnej dohode premietne do vládneho návrhu novely zákona.
5. Predložený návrh poslaneckého zákona má viaceré aj vecné nedostatky a rozpory nielen v rámci jednotlivých ustanovení tohto návrhu zákona, ale aj v širšej súvislosti v rámci platného právneho poriadku Slovenskej republiky (s daňovými predpismi).

Vláda Slovenskej republiky upozorňuje aj na nasledovné právne a legislatívno-technické nedostatky predloženého poslaneckého návrhu zákona:

1. K názvu zákona

Je potrebné odstrániť rozpor medzi názvom predloženého návrhu zákona a samotným obsahom ustanovení návrhu zákona.

2. Pod úvodnou vetou je potrebné vypustiť označenie „Čl. I“ ako nadbytočné (pokiaľ sa osobitnými článkami nebudú novelizovať súvisiace právne predpisy tak, ako sa navrhuje v tomto stanovisku).

3. K § 2

- V odseku 1 je potrebné odstrániť nesúlad medzi prvou a druhou vetou rozdielne upravujúcimi fakultatívne a obligatórne poplatok. Znenie je potrebné jednoznačne upraviť, a tým aj zosúladiť s textom dôvodovej správy (podľa dôvodovej správy má ísť len o fakultatívnu možnosť ukladať poplatok podľa tohto návrhu zákona).
- V odseku 2 je potrebné bližšie špecifikovať „zaťaženie pozemných komunikácií obce výstavbou“ a zároveň špecifikovať, že sa poplatok platí napríklad „po kolaudácii“.
- V odseku 3 je potrebné na konci pripojiť slová „a na území, na ktorom sa realizuje výstavba (ďalej len „správca poplatku“)“. Táto pripomienka sa uplatňuje v nadväznosti na znenie § 4 ods. 3, kde je prvýkrát použitý pojem „správca poplatku“.

4. K § 3

- V odseku 1 je potrebné
 - navrhované znenie výstižnejšie a jednoznačnejšie štylisticky upraviť,
 - slová „fyzická osoba alebo právnická osoba“ nahradiť slovom „osoba“,
 - za slovo „povolenie“³⁾ vložiť slová „po nadobudnutí účinnosti tohto zákona“,
 - slová „odstavné a“ nahradiť slovami „odstavné stojiská alebo“,
 - číslovku „10“ nahradiť slovom „desať“.
- V poznámke pod čiarou k odkazu 3 je potrebné slová „§ 66 a nasl.“ nahradiť slovami „§ 66 až 70“.
- V poznámke pod čiarou k odkazu 4 je potrebné za slovo „vyhlášky“ vložiť slová „Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“ a za číslo vyhlášky čiarku.
- V odseku 2 je potrebné
 - špecifikovať slová „Ak je pri jednej stavbe podľa ods. 1 viac poplatníkov“,
 - slová „podľa ods. 1“ nahradiť slovami „podľa odseku 1“,
 - upraviť vhodnejšie slová „spoločný zástupca pre účely konania o poplatku“, pre ktoré sa navrhuje zaviesť legislatívnu skratku „platiteľ“ ako nenáležitú uvedenému textu, pričom poznamenávame, že procesný zákon SNR č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov upravuje v § 9 spoločného zástupcu na účely daňového konania,
 - bližšie špecifikovať „výzvu obce“ a upraviť jej náležitosti priamo v tomto zákone.
- V odseku 3 je potrebné slová „V prípadoch“ nahradiť iným vhodným slovným spojením.
- V odseku 4 sa sporne navrhuje, aby bol deň vzniku poplatkovej povinnosti súčasne aj dňom splatnosti poplatku. Tento rozpor je potrebné odstrániť a znenie zosúladiť s navrhovaným § 5 ods. 1, v ktorom je potrebné zároveň upraviť súlad poplatkovej povinnosti s oznamovacou povinnosťou.

5. K § 4

- V odseku 1 je potrebné
 - - slová „500,- Euro“ nahradiť slovami „500 eur“ (táto pripomienka platí aj pre text dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu),
 - - za slovo „odstavné“ vložiť slovo „stojisko“ (nadväzne na navrhované znenie v zákone je potrebné upraviť aj text dôvodovej správy, v ktorom sa navrhujú rozdielne oproti zákonu upraviť kumulatívne odstavné a parkovacie stojisko).
- V odseku 3 je prvýkrát použitý pojem „správca poplatku“, preto je potrebné pojmy zosúladiť a zapracovať pripomienku uplatnenú k § 2 ods. 3.

6. K § 5

- Znenie odseku 1 je potrebné zosúladiť s navrhovaným znením § 3 ods. 4 (podľa ktorého poplatková povinnosť vzniká dňom kolaudácie a k tomuto dňu kolaudácie musí aj predložiť doklad o zaplatení poplatku) a až potom je podľa tohto odseku 1 ďalej povinný do 30 dní oznámiť obci svoje a platiteľove identifikačné údaje, ako aj počet odstavných a parkovacích stojísk. Rozpor je potrebné odstrániť.
- V odseku 1 písm. a) a b) je potrebné špecifikovať identifikačné údaje a uviesť ich priamo v tomto zákone a nie - ako sa navrhuje - vo všeobecne záväznom nariadení.
- V odseku 2 je potrebné slová „poplatník alebo platiteľ“ upraviť a zosúladiť s navrhovaným znením v odseku 1, v ktorom sa v uvádzacej vete ukladá povinnosť len poplatníkovi; zároveň je potrebné spresniť použité slová „všetky ďalšie skutočnosti“.
- V odseku 4 je potrebné
 - - slovo „Pokiaľ“ nahradiť slovom „Ak“,
 - - v druhej vete slová „10,- Euro“ prehodnotiť, resp. vypustiť a ponechať platné znenie v citovanom procesnom zákone SNR č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov.

7. K § 6

- Navrhované ustanovenie týkajúce sa vrátenia poplatku je potrebné vypustiť v nadväznosti na platný citovaný procesný zákon SNR č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov.
- Oslobodenie od poplatku je potrebné upraviť priamo v tomto návrhu zákona a nie je postačujúca úprava vo všeobecne záväznom nariadení obce.

8. K § 7

- Je potrebné bližšie špecifikovať použitie výnosu poplatku podľa tohto zákona a zároveň za slovom „Výnos“ vypustiť slovo „z“.

9. K § 8

- Je potrebné
 - - do textu doplniť konkrétne ustanovenie, v ktorom sa podľa tohto zákona ustanovuje inak konanie,
 - - slová „podľa všeobecného predpisu o správe daní a poplatkov⁵⁾“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu⁵⁾“.
- V poznámke pod čiarou k odkazu 5 je potrebné
 - - za slovo „Zákon“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ (rovnako je potrebné uviesť správny názov zákona aj v texte dôvodovej správy),
 - - doplniť aj zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

10. K § 9

- V nadväznosti na pripomienku k § 6 je potrebné vypustiť slová „náležitosti riadneho preukázania zmeny poplatkovej povinnosti, náležitosti riadneho preukázania zániku poplatkovej povinnosti“.

11. K § 10

- Je potrebné prehodnotiť a upraviť navrhované znenie „prechodného a záverečného ustanovenia“, nakoľko navrhovaný text nie je prechodným ustanovením (s upraveným textom návrhu zákona je potrebné zosúladiť aj znenie dôvodovej správy) a navrhované odseky 2 a 3 vypustiť.
- Je potrebné navrhované znenie vypustiť, resp. upraviť nakoľko ustanovenie odseku 3 nedáva zmysel, keďže ide o odsek 3 a v ňom je vnútorný odkaz na tento odsek 3 – druhú vetu, ktorú však tento odsek 3 ani neobsahuje (alebo sa má na zreteli odsek 3 v § 4?).

12. Za § 10

- Navrhujeme vložiť nový článok II, ktorým by sa novelizoval zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to v § 2 písm. b) o tento miestny poplatok upravený predkladaným návrhom zákona, a to s účinnosťou od 1. januára 2012.

13. K § 11

- V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku je potrebné delenú účinnosť upraviť ako **Čl. III.** (namiesto navrhovaného § 11).
- V navrhovanej účinnosti je potrebné mesiac uviesť slovom a nie číslicou.

14. K doložke zlučiteľnosti

- Nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy Európska únia nahradila Európske spoločenstvo a stala sa jeho právnym nástupcom. Z tohto dôvodu sa právo Európskeho spoločenstva stalo súčasťou práva Európskej únie, a preto nie je potrebné v doložke zlučiteľnosti rozlišovať právo ES a právo EÚ.
- Upozorňujeme, že Slovenská republika je už členským štátom Európskej únie a nie asociovanou krajinou, ktorá postupuje v oblasti aproximácie práva podľa Európskej dohody o pridružení.